

مكتبة الدراسات الأدبية

(٩٩)

الدكتورة جهان السادات

أثر النقد الإنجليزي
في النقد الرومانسيين
في مصر



دار المعارف



مكتبة الدراسات الأدبية

٩٩

أثر النقد الإنجليزي
في النقد الرومانسيين
في مصر بين الحربين
(في الشعر)

تأليف

الدكتورة جهان السادات



دار المعارف

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج.م.ع.

كلمة شكر

تقليد معروف عند من يريد أن يشكر شخصاً أن يعلن عن عجزه عن الشكر، ولكنني أحس - حقاً - بهذا العجز الذى كثيراً ما وددت أن أتخلص منه، وأقدم شيئاً من الشكر التلقائى إلى المشرفة على هذه الرسالة أ.د. سهير القلماوى فتخوننى الكلمات.

فقد رعت هذه الرسالة فكرة طارئة لم تتخذ حدوداً واضحة، ولا سمات مميزة، ثم مشروعا محدد القسمات، بين الفصول، ثم عملاً دائماً، نظلم حوله الظروف أحياناً، وتنبطه الأحداث عن النشاط والأمل، غير أنها تنفت فيه من روحها العظيمة، حتى يستعيد الحياة الواهنة، فتتولاه بالعناية حتى يستعيد قواه، فيستأنف الحركة ثانية، فتوفر له أسباب النهاء حتى آتى الثمرة التى بين أيدينا.

لها الشكر العظيم، وللأصدقاء الذين وقفوا معى، ولم يتخلوا عني حين تغلّيت عن نفسى أو كدت، إلى أن أعادوني - أو عدت معهم - إلى ما أحب وأحبوا.

والشكر العظيم لهؤلاء الذين لم أكن أعرفهم، غير أنهم بادروا وقدموا لى ما كنت فى حاجة إليه من أعمال وملاحظات ومعلومات، استفدت منها، فربما لم أكن لأصل إليها وحدى.

جيهان

القاهرة ١٩٨٦

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمهيد

لهذا البحث أربعة حدود تبين المجال الذى يدور فيه، فلا يتخطاه، وأول هذه الحدود أننا ندرس النقاد الرومانسيين وحدهم، مواصلة للاتجاه الذى سلكته فى البحث الذى حصلت به على درجة الماجستير، وكان عن الشاعر الرومانسى شلى فى الأدب المصرى. فلا ندرس المدرسة التى كانت سائدة فى الميدان الأدبى قبل وجود الرومانسيين، وهى مدرسة الإحيائيين. فإذا كان الفكر الرومانسى قد أفرز نقاده كما أفرز شعراءه، فقد أفرز الفكر الإحيائى نقاداً، أشاعوا مبادئه، واتخذوا منها معياراً لأحكامهم، مثل الشيخ حسين أحمد المرسفى (.. - ١٨٩٠) والشيخ حمزة فتح الله (١٨٤٩ - ١٩١٨).

كذلك لا ندرس أحداً من النقاد الإحيائيين الذين عاصروا الحركة الرومانسية أمثال محمد إبراهيم المويلحى (١٨٥٨ - ١٩٣٠) والشيخ سيد على المرسفى (٠٠ - ١٩٣١)، ومصطفى صادق الرافعى (١٨٨٠ - ١٩٣٧). على الرغم من إيماننا بتأثرهم تأثراً ما بالنقد الإنجليزى، ولكننا رأينا أن نقدم لكثير من مسائلها بالرأى الشائع بين الإحيائيين لنكشف عن التغيير، أو التطور الذى وقع، وهذا ما تقتضيه الرغبة فى التخصص فى فترة معينة إزاء نقد معين ساد فيها.

أما الحد الثانى فهو أننا ندرس النقاد الرومانسيين فى مصر وحدها بالرغم من أن كل دارس للشعر العربى الحديث، يعرف أن ذلك الاتجاه سيطر على الأدب العربى فى كل أقطاره، كما يعرف أن التشابه الشديد غلب على كل من مدرسة أبولو المصرية، ومدرسة المهجر حتى وحد بينهما د. لويس عوض إذ قال: «فمدرسة المهجر فى أمريكا إن هى إلا وجه من وجوه مدرسة أبولو فى مصر، ومدرسة أبولو فى مصر إن هى إلا وجه من وجوه مدرسة المهجر فى أمريكا. ولا سبيل إلى فهم أدب جبران، وإيليا أبى ماضى، وميخائيل نعيمة إلا بدراسة أدب «مى» وأحمد رامى، وأحمد زكى أبى شادى.. فمدرسة المهجر ومدرسة أبولو إن هما إلا مدرسة واحدة، مهما تشعبت فصولها أو ترامت مواقعها، أو تباعدت آثارها. وقد كان لها معلمون وتلاميذ فى كل

بلد من البلاد العربية. قد تختلف أقدارهم، وقد تختلف مقومات تكوينهم، ولكنهم في حقيقة الأمر يشعرون بشعور متشابه ويفهمون الفن والجمال فيها متشابهان، ويعبرون عن مكتونات نفوسهم تعبيراً متشابهاً»^(١).

بل يستمر الناقد فيعلن أن هذه الحركة لم تنفذ إلى الأدب وحده بل نفذت إلى جميع الفنون: «وأحسب أنه كان لهذه المدرسة في الأدب مقابل في بقية الفنون الأخرى: في الرسم، وفي النحت، وفي العمارة، وفي الموسيقى، وفي الغناء»^(٢).

ود. لويس عوض لا يتحدث عن المبدعين من الأباء والفنانين وحدهم، بل يتحدث عن النقاد أيضاً، والدليل الواضح على ذلك أن ميخائيل نعيمة رحب بكتاب «الديوان» الذي كتبه العقاد، والمأزى ترحيباً حاراً، يقول نعيمة في «الغريال»: «ألا بارك الله في مصر، فما كل ما تنتره ثثرة، ولا كل ما تنظمه بهرجة. وقد كنت أحسبها وثنية عبد زخرف الكلام وتؤله رصف القوافي، فكم زمرت لبهلوان، وطليت لمشعوذ، وطليت لسكران، غير أن عرفت اليوم بالحس ما كنت أعرفه أس بالرجاء: عرفت أن مصر مصران لا واحدة: مصر ترى البعوضة جملاً، والمدرسة جيلاً، ومصر ترى البعوضة بعوضة، والمدرسة مدرة... إن مصر هذه - مصر الثانية - قد قامت اليوم تناقش لأولى الحساب، فانتصبت وإياها أمام محكمة الحياة، وسلاحها الوجدان الحى، ومحكمها الحق، لأنها تقول لها: أما أن تثبى لى حقل باعتبارى فأسكت، أو أريك كل مافيك من زيف فتسكتى. وبعبارة أخرى أن مصر تصفى اليوم حسابها مع ماضيها»^(٣).

وقد رد العقاد التحية بمنثلها في المقدمة التى كتبها لكتاب «الغريال»، وأعلن اتفاقه التام مع الناقد المهجرى، قال: «الحق أننى قد وقعت من قراءة هذه الصفحات على قرابة صحيحة، وجوار ملاصق فى الحى الذى أسكنه فى هذه الدنيا الأدبية الجديدة... لو لم يكتب قلم النعيمى هذه الآراء التى تتهمل للقارئ فى هذه الصفحات لوجب أن أكتبها أنا»^(٤).

لذلك نرى أن تناول النقد المصرى هو فى نفس الوقت تناول للنقد العربى كله إلى حد بعيد، أو هو على الأقل ممثل كاف لاتجاهاته ومعالمه وتطوراته.

يضاف إلى ذلك أن قسماً كبيراً - ربما كان الأعظم - فى ذلك النقد، نشر فى الصحف

(١) دراسات فى أدبنا الحديث ص ١٥٨.

(٢) نفس المرجع ص ١٥٩.

(٣) الغريال ص ٤٩٨.

(٤) الغريال ص ٣٤٢، ٣٤٣.

اليومية، والمجلات الأسبوعية والشهرية، ولبت أبناء كل قطر من الأقطار العربية يقومون بجمع نصوصهم النقدية ليدرسوها، فهم أقدر على الوصول إليها إن لم يكن الزمن قد أبادها. وعلى الرغم من المعاناة التي تجسمنها في سبيل الوصول إلى الدوريات التي نشرت النصوص المصرية، وعلى الرغم من وفرة ما وصلنا إليه فإننا لا نستطيع أن ندعى أن ما وصلنا إليه هو كل ما كتب، وعلى الرغم من أن كثيرين من الكتاب جمعوا مقالاتهم بعد ذلك في كتب كما فعل هيكمل، والمازني، والعقاد، وطه حسين، فإن المجال ما يزال مفتوحاً. ويعدونلاًغلاًأمل أن نصل فيه إلى مادة أوفر لمستقبل أبحاثنا.

ومع هذا التحديد فإن الأمر لم يكن يسيراً عند التطبيق. فهناك من النقاد من يجمع مؤرخو الأدب على رومانسيته، ومنهم من يختلفون في ذلك اختلافاً متفاوتاً. فقد كان منهم من عاش إبان كان الإحيائيون في أوج ازدهارهم، فبقيت عنده عدة ظواهر من ظواهرهم مثل خليل مطران، كذلك لابد أن نذكر أن الرومانسيين المصريين جاءوا في فترة زمنية متأخرة عن الرومانسيين الإنجليز، فلا نستطيع أن ننسبهم إليها وحدها. ذلك أنها فترة ازدهر فيها مذاهب أخرى جاءت عقب الرومانسية، وتأثر المصريون ببعض من اتجاهاتها، فاختلطت برومانسيته، وغيرت في ملامحهم. يصدق هذا القول فيما نرى على أبي شادي أكثر من زملائه، بسبب رحابة ثقافته، وتعدد ميوله.

يقول العقاد في وصف تلك الحالة: «كان الأدباء المصريون الذين ظهروا أوائل القرن العشرين يعجبون (بهازلت)، ويشيدون بذكره ويقرءونه. لقد كانت المدرسة الغالبة على الفكر الإنجليزى الأمريكى، بين أواخر القرن الثامن عشر، وأوائل القرن التاسع عشر، هي المدرسة التي كانت معروفة عندهم بمدرسة النبوءة والمجاز، أو هي المدرسة التي تتألق بين نجومها أسماء كارليل وجون ستوارت ميل وشلي وبيرون و (وردزورث).. ثم خلفتها مدرسة قريية منها، تجمع بين الواقعية والمجازية، وهي مدرسة بروننج وتنسيون وإمرسون ولونجفلو ويون وويتمان وهاردي وغيرهم، ممن هم دونهم في الدرجة والشهرة. وقد سرى من روح هؤلاء الشيء الكثير إلى الشعراء المصريين الذين نشثوا بعد شوقي وزملائه»^(١).

وقال د. عبد العزيز الدسوقي في توضيح ذلك: «كانوا يصدرن عن نفوسهم النائرة وثقافتهم المتنوعة. ولذلك نلمح في شعرهم كثيراً من مذاهب الأدب التي كانت سائدة في الأدب الغربي، من رومانسية ورمزية وفنية وسريالية، فهم لم يتأثروا بمذهب معين، ولم يصدروا عن

(١) شعراء مصر وبيئاتهم ١٩٢ - ١٩٣.

فلسفة موحدة.. وإنما اجتمعوا على هذه الثقافات المتنوعة، يقرءون في الشعر بيرون وشلي وشعراء البحيرة وشكسبير، وفي نقد الشعر وتاريخ الأدب هازليت وآرنولد وستنسبري وماكولي»^(١).

وعلى الرغم من اختلافنا مع الدسوقي في تعميم القول بأن الديوانيين «لم يتأثروا بمذهب معين...»، وإيماننا بأن قوام مذهبهم هو الرومانسية، وما أخذوه من المذاهب الأخرى إن هو إلا تعديلات هامشية وتكميلية، فإن نتفق معه في قوله: إن تأثيرهم كان بمذاهب شتى.

وأول ناقد عربي يعرض له هذا البحث هو الشاعر خليل مطران، الذي تعده قنطرة بين الإحيائيين والرومانسيين، على الرغم من الاختلاف في أمره، ذلك الاختلاف الذي صورته د. محمد مندور بقوله: «لقد تشعبت الآراء في البحث عن مقومات شعر الخليل، فسماء البعض شاعراً إبداعياً أى رومانتيكياً، وسماء آخرون شاعر العصر.. ومع ذلك فإن الاجماع يكاد ينعقد على أن خليل مطران يعتبر رائداً للمدرسة الجديدة في الشعر العربي المعاصر.. التي.. تمتد في جماعة أبولو خلال أحمد زكي أبو شادي وإبراهيم ناجي، ومن سار على دربهم من الشعراء الناشئين في مصر وغيرها من البلاد العربية... فمطران شاعر رومانتيكي أصيل يحاول أن يخفي تلك الرومانتيكية لشدة حساسيته، وفرط محاسبتها لنفسه ومعاودته لها»^(٢). وقد اعترف بعض أفراد جماعة أبولو بأستاذية خليل مطران علانية^(٣).

وليس هنا خلاف هام في كون جماعة الديوان هم الرعيل الأول من الرومانسيين، وجماعة أبولو هم الرعيل الثاني. وإنما الخلاف الهام يقوم حول مؤسس جماعة أبولو، نعتي أحمد زكي أبا شادي. وقد أوضح د. كمال نشأت هذا الاختلاف في قوله: «فأبو شادي - وإن تعددت مجالاته الشعرية واتجاهاته - تظل الصبغة الرومانتيكية غالبة عليه... فمبدأ الحرية الذي يدين به في احترام كل المدارس الأدبية على اختلافها كان ركيزة تنقله بين المدارس المختلفة. فنحن لا نستطيع أن نحدد لوناً لأبي شادي بجانب الخط الأساسي الذي يشمل شعره كله، وهو رومانتيكيته. فقد ساهم في الشعر الرمزي والواقعي والكلاسيكي والرومانتيكي، وكتب الشعر الوصفي والأخلاقي والفلسفي والقومي والإنساني... وقد أدرك بنفسه عدم استقلاله بمذهب أو

(١) جماعة أبولو ٩٣.

(٢) خليل مطران ١٠ - ١٢.

(٣) أبو شادي: أطراف الربيع د، ٢٠٠، ود. سعيد حسين منصور: التجديد في شعر خليل مطران ٤٢٦ - ٤٢٧.

لون يعرف به، ولذلك قال بيرر هذه الظاهرة: (ليس من الحتم أن يدين الأديب أو الشاعر بذهب واحد فحسب. فقد تجتمع جملة مذاهب في شعره، وقد تتداخل، وعلى الأخص إذا كان الشاعر وفير الإنتاج)^(١).

وقد رأينا أن نبدأ الحديث في كل مسألة إن أمكن بدرس خليل مطران، فعيد الرحمن شكرى ثم إبراهيم عبد القادر المازني، فعباس محمود العقاد، ونختم بأحمد زكي أبي شادي، وإن كانوا متعاصرين، لكن لا يمكن الادعاء بأن واحداً معيناً منهم قد سبق كل زملائه في آرائه. فقد كان يسبق كل منهم غيره في بعض الآراء ويأتي بعده في بعضها الآخر يضاف إلى ذلك الاختلاف بينهم في السابق منهم في بعض المسائل. وعلى كل حال فالسابق إلى الآراء ليس هو الهام في هذا البحث، وإنما الهام هو وجوه الشبه بين آراء النقاد المصريين والإنجليز. وبطبيعة الحال لن نهمل آراء غير هؤلاء الخمسة إذا ما وجدنا فيها ما يكمل نقاط البحث أو يوضحها.

وإذا كنا قد وجدنا الاختلاف يدور حول جماعة من الرومانسيين المصريين، فإن الظاهرة نفسها تتكرر مع بعض الرومانسيين الإنجليز^(٢) ولكن الإجماع منعقد على وليم وردزورث، وصمويل تيلور كولردج وجون كيتس ووليم هازلت وبرسي بششي شلي.

ومن يضعهم الدارسون بين النقاد الرومانسيين ماثيو آرنولد، على الرغم مما يدور حوله من خلاف، أوضحه د. محمود الربيعي في قوله: «ظهر الانتقاص على الفكرة الرومانتيكية أولاً عند ماثيو آرنولد، وبخاصة في مقالته (وظيفة النقد) التي هاجم فيها كل ما هو شخصي وخاص، وانتقد الشعراء الرومانتيكيين بشدة. وهكذا كان أرنولد صورة لعصره، فهو على وعي بالثغرات الكثيرة الموجودة في التراث الرومانتيكي، ولكنه في الوقت نفسه متأثر أبعد التأثير بهذا التراث، ومن ثم فهو لا يستطيع الفكاك ن أسره...»^(٣).

والحد الثالث يتعلق بالحدود الزمنية إذ قصرنا البحث على ما بين الحربين العالميتين. لأن تلك الفترة هي التي ازدهرت فيها الحركة الرومانسية الحققة في مصر. يقول د. لويس عوض: «إن المدرسة الرومانسية في الشعر العربي... قد انطوت بانتها الحرب العالمية الثانية، وهي لم تنطو لأن أجال شعرائها قد انطوت، ولكنها انطوت لأن الحياة التي أنبتتها وغذتها بألوان الفكر الرومانسي، والوجدان الرومانسي قد انطوت، بعد أن دامت جيلاً كاملاً امتد بين الحربين»^(٤).

(١) أبو شادي ١٨٤ - ١٨٦ دراسات أدبية - الحلقة ١٤٧ من سلسلة (مصر وأمريكا) - ص ١.

(٢) Rene Wellek: History of Modern Criticism The Romantic Age

(٣) في نقد الشعر ١٨١.

(٤) دراسات في أدبنا الحديث ١٥٩.

ويستمر د. لويس عوض مؤكداً أن الأدباء الرومانسيين الذين عاشوا بعد هذه الفترة، اضطروا إلى الكف عن الإنتاج بسبب الظروف غير الملائمة التي جرت في الحياة المصري^٢: «هذا نرى حسن كامل الصيرفي ومحمود حسن إسماعيل وعبد القادر القط... يتحركون بيننا ولا يفتنون، ومنهم من انصرف عن الشعر جملة، وجرب قنوطاً من الأدب غير ما خلق له. ومنهم من صمت صمتاً رهيباً دونه صمت البحار. وما صمتوا عن قصيد، فالطائر الغرد لا يصمت إلا حين يقتاله الأسر الحزين. وإنما صمت هؤلاء الشعراء لأن الحياة أو بعض وجوهها قد تبدلت من حولهم، وغدا لها مضمون لا تتجاوب معه قلوبهم بما يهز النفس إلى الهديل أو الغناء»^(١).

ويكاد يوافق على هذا الرأي محمد عبد الحى موافقة تامة. فقد قال في مقاله الذى نشره عن «سلى والعرب» في مجلة «الأدب العربى» Journal of Arabic Literature^(٢): إن سلى كان الساعر الإنجليزى الرومانسى المفضل عند العرب، وإنه تمتع بتأثير ملحوظ على لغة الشعر العربى وصوره وموضوعاته بين سنتى ١٩١٠، ١٩٥٠. وإن شهرته فى العالم العربى بلغت أعلى مستوئى لها فى الثلاثينيات، ثم أخذت صورته فى الزوال مع التفسخ التدريجى للرومانسية العربية نفسها تحت تأثير عوامل متنوعة: داخلية وخارجية.

For a long time he (Shelley) enjoyed the status of the English Romantic poet par excellence. He exerted a considerable influence on the diction imagery and themes of Arabic poetry between 1910 and 1950....

The high-water mark of Shelley's reputation in the Arab world was reached in the thirties, after which his image began to fade with the gradual dissolution of Arabic Romanticism itself under the influence of various internal and external factors.

وقد أدى بنا هذا إلى أن نحدد نهاية الفترة تحديداً واضحاً بسنة ١٩٤٥، فلا نتعرض لما جاء بعدها. ولكننا لم نستطع أن نضع حداً يمثل هذا الوضع هدايتها: لأن كثيرين من كبار النقاد الرومانسيين، شرعوا فى الكتابة قبل أن تبدأ الحرب العالمية الأولى. بل قبل التاريخ الذى حدده محمد عبد الحى. فاضطررنا أن نبدأ مع بداياتهم. وهى - على أية حال - مثل كل البدايات، لا تمثل صورة ناضجة للنقد الرومانسى، إلا أنها تكشف عن بعض جوانبه، بما

(١) دراسات فى أدبنا الحديث ص ١٥٩.

(٢) المجلد الثالث ص ٧٢، ٧٨.

لا يجوز لنا تجاهله. أما جملة النقد الناضج فقد كانت فعلاً بين الحريين العالميتين.

والحد الرابع أن هذا البحث قد اقتصر على النقد الإنجليزي، وليس معنى ذلك أنه النقد الوحيد الذى عرفه الأدباء في مصر وتأثروا به. فالتقاد السوربون المتمصرون أمثال نجيب الحداد (١٨٦٧ - ١٨٩٩) وقسطاكي الحمصى (١٨٥٨ - ١٩٤١) والنقاد المصريون أمثال حسين المرصفى ود. محمد حسين هيكل (١٨٨٨ - ١٩٥٦) ود. طه حسين عرفوا الفرنسية، وأتقنها بعضهم، وقرأوا أديها. وظهر أثر هذه القراءة فيما كتبوا، مثل المقارنة التى عقدها نجيب الحداد بين الشعر العربى والغربى، وانصب معظمها على الشعر الفرنسى. وصرح بعضهم بالتأثر فى غير استحياء بل فى زهو، مثل قول قسطاكي الحمصى فى مقدمة كتابه «منهل الورد فى علم الانتقاد»: «وإنى لم أزل منذ ستة عشر عاماً أتتبع سير هذا الفن الجليل، مكباً على مطالعة كتب أئمتة من الفرنسيين أصحاب الباع الطويل، حتى صار ذلك هو النفس لا تنزع إلا إليه، وشاغل الطرف لا يجب أن يقع إلا عليه... على أنه لا بد لى من أن أقص على القارئ ما دهاق من الحيرة والاضطراب، عند أخذى القلم لتأليف هذا الكتاب، إذ كل ما كنت اطلعت عليه من كتب هذا الفن فى اللغة الفرنسية، لا ينطبق على ما عقدت على تأليفه النية، إلا من وجه خفى إجمالى، وطرف ذهنى خيالى، فإن جميع مآثراته بلهاذة هذا الفن المشهورين مثل سنت بوف Sainte Beuve ورينان تين Renan Taine وفردينان برونيتير F. Brunetiere وإميل فاجيه E. Faguet وجول لوميتير Jules Lemaitre وأدولف بريسون A. Brisson وغيرهم من المعاصرين لا يتعدى نقد مؤلفات ومصنوعات ومؤلفين ومتفنتين. وكتبت إلى بعض الأصحاب الأفاضل فى عاصمة الفرنسيين أن يتحفونى بأجل مؤلف فى قواعد هذا العلم النفيس، رغبة فى ترجمة القواعد التى هى الغرض الخطير، واتخاذها لى هادياً فى هذا المطلب العسير... وجل ما كتبت من تاريخ النقد عند سائر الأمم فى الفصلين الثانى والثالث وبعض الرابع استفدته من كتاب موسوعات العلوم الكبيرة الفرنسية، فهى حجة بلا منازع»^(١). وكل هؤلاء النقاد الذين ذكرهم فرنسيون.

ويمكن القول أن النقد المصرى تأثر بالنقد الفرنسى أولاً، ثم اتصل بالنقد الإنجليزي وتأثر به مع ظهور الرومانسيين. ولا يعنى ذلك أن النقد المصرى لم يتأثر بغير هذين النقيدين، بل صرح النقاد المصريون أنفسهم أنهم عرفوا شيئاً ما من النقد الألمانى والروسى وغيرها، غير أنهم لم يعرفوه مباشرة، وإنما بواسطة اللغتين اللتين عرفوهما، والإنجليزية خاصة، كما يتبين من

(١) منهل الورد فى علم الانتقاد ٣/١.

قول الحمصي السابق، ومن قول عبد الرحمن شكرى فى المقال الذى كتبه فى مجلة المقتطف عما حصله من ثقافة: «... والثقافة التى سهلها وجودى فى إنكلترة، وهى ثقافة دراسة الشعراء الذين كانوا فى ذلك الوقت يعتبرون الشعراء الحديثى العهد، مثل «سوينبورن» و«رذيقى» و«أوسكاروايلد» وغيرهم، وأنماهم ممن ترجم بعض شعرهم إلى الإنكليزية أمثال «بودلير»، والثقافة التى مكتنى منها علمى بطبعات مختلفة فى إنكلترة لمصادر الثقافة المختلفة، وسهولة الحصول على كتب منها، إما بالشراء وإما بالاستعارة من المكتبات، مثل طبعة «بوهن» وكان بها جميع مؤلفات «جويى» مترجمة إلى الإنكليزية، ومؤلفات «هينى» الشاعر الألمانى المناسب الساخر، وغيره من أدباء الألمان وفلاسفتهم أمثال «شوبنهاور»، وكان بها أكثر كتب الأدب والفلسفة الإغريقية القديمة مترجمة، ومثل طبعة «فريمان» وهى معروفة أفادت كثيراً من المطلعين، وبها مصادر متعددة للثقافة الإنكليزية وثقافات اللغات الأخرى منقولة إلى الإنكليزية...»^(١).

وقد جمع العقاد فأفاد فى قوله المختصر: «كان الميل الطبيعى للقراءة هو قراءة الإنكليزية، ولكن هذا لا يمنع من قراءتنا لنقاد اللغات الأخرى بالإنكليزية أيضاً»^(٢). وقال أيضاً: «فالجيل الناشئ بعد شوقى كان وليد مدرسة لا شبه بينها وبين من سبقها من تاريخ الأدب العربى الحديث، فهى مدرسة أوغلت فى القراءة الإنكليزية، ولم تقصر قراءتها على أطراف من الأدب الفرنسى، كما كان يغلب على أدباء الشرق الناشئين فى أواخر القرن الفابر، وهى على إيفالها فى قراءة الأدباء والشعراء الإنجليز، لم تنس الألمان والطلليان والروس والأسبان واليونان واللاتين الأقدمين، ولعلها استفادت من النقد الإنجليزى فوق فائدتها من الشعر وفنون الكتابة الأخرى»^(٣).

ومن الممكن أن نكتفى بهذه الأقوال لنؤكد على وجود صلات بين النقاد المصريين ومؤلفات النقاد الإنجليز. ولكن هذا الأمر فى غاية الأهمية، لأن المدرسة الفرنسية خاصة من مدارس الأدب المقارن - وهى أقدم مدارس - تقصر اهتمامها على الآداب والنصوص التى ثبت الاتصال بينها. فتهمل كغيرها من مدارس الأدب المقارن الموازنات التى تقوم داخل أدب واحد ينطق بلغة واحدة، لأنها من اختصاص الأدب أو النقد القومى أو الأدب أو النقد العالم. وظلت المدرسة الفرنسية إلى عهد قريب تحمل الموازنات التى تعقد بين كتاب ينتمون إلى آداب مختلفة

(١) المقتطف - عدد يونيو ١٩٣٩. ص ٣٤.

(٢) مجلة المجلد العدد ٦٣، ص ٢٧.

(٣) شعراء مصر وبيئاتهم ١٩٢.

غير أنه لم تقم بينهم صلات تتيح لهم تبادل التأثير والتأثر، اللذين يولدان تفاعلاً بيناً، لأن الصياغة قد تلعب دوراً هاماً في أحداث التشابه بين أعمال تلك الآداب. ثم عدلت المدرسة الفرنسية موقفها وأصبحت كغيرها ترى أن الأدب المقارن يتم بالصلات التي تقوم بين الآداب المختلفة للغة، وبما نتج أو ينتج عن هذه الصلات. إما في حاضرها وإما في ماضيها، من تأثير وتأثر سواء كان ذلك نتيجة علاقات شخصية قامت بين أدباء ينتسبون إلى لغات مختلفة، أو عاد ذلك إلى المناهل المشتركة التي استقوا منها مادتهم الأدبية^(١). أو إلى أسباب تشابه أخرى مختلفة لها خصوصياتها.

ومن المعروف أن من أقدم القضايا في النقد العربي قضية الأخذ، أعنى أخذ شاعر عن شاعر آخر بيتاً من أبياته، أو فكرة من أفكاره، أو صورة من صوره، تلك القضية التي عرفت باسم السرقات الأدبية. وخاض فيها النقاد منذ العصر الأموي، وما زال بعض التقليديين منهم خاصة يخوض فيها إلى اليوم كلما برز شاعر كبير فاستحق النقد كما استحق المهجوم عليه وعلى تلميذه.

وعلى الرغم من هذا الزمن الطويل، ورقعة الأدب العربي الفسيحة، والاهتمام الواسع للنطاق الذي أولاه النقاد العرب لهذه القضية، حتى أتوا على كل جوانبها، وعالجوا كل مظاهرها، وسما كل واحدة من ظواهرها باسم خاص، على الرغم من كل ذلك، لم يزل من العسير - إن لم يكن من المحال أحياناً - الحكم على أديب بأنه أخذ من آخر، حتى لو سبق أحدهما الآخر بزمان طال أو قصر.

ولعل من أهم هذه الأسباب ظاهرة توارد الخواطر، نعني اتفاق الخواطر على أفكار متماثلة كل التماثل، أو متقاربة قريباً شديداً في بعض الأحيان، دون أن يطلع صاحب الفكرة اللاحقة على الفكرة السابقة أو يسمع بها، وإنما يصل كل من الأدبيين إلى فكرته ابتداء. وليس ذلك بالأمر المحال، ولا البعيد، فالتفكير ظاهرة بشرية اجتماعية، تتأثر بالبيئة الطبيعية، والبيئة الاجتماعية، والموروث الثقافي، وقد كانت هذه المؤثرات في الأدباء العرب - على اختلاف عصورهم وتباعدهم أقطارهم - متشابهة تشابهاً بعيداً. فلا بدع أن تأتي بنتائج - أعنى أفكاراً - متماثلة أو متقاربة.

وطبيعي أن يحتذى الأدباء - إن صدقاً وإن كذباً - بتوارد الخواطر، الذي يبعد عنهم ما عدّه النقاد العرب نقیصة أو وصمة، وأطلقوا عليه اسم السرقة.

(١) ريعون طحان: الأدب المقارن والأدب العام ص ٣٧، ٣٨.

وإذا كان الأمر كذلك في نطاق الأدب الواحد، فلا شك أن الحكم يزداد صعوبة، وقد يصل إلى درجة الاستحالة، عندما نخرج عن هذا النطاق إلى نطاق الأدبين المختلفين لغة مثل العربي والإنجليزي أو نطاق الآداب المتباعدة.

وفي مثل هذه الأحوال يبقى الاعتراف سيد الأدلة. ومن حسن الحظ أن الأمر في النقد يختلف عنه في الشعر. فقلما يعترف شاعر بالأخذ من شاعر آخر، أو الاعتماد عليه أو التأثر به، إلا إذا كان راويته أو تلميذه أو أحد أعضاء مدرسته الشعرية، مثل مدرسة عبيد الشعر التي ضمت أوس بن حجر، وزهير بن أبي سلمى، وابنه كعب، والحطيئة، وجميل بثينة، وكثير عزة. وقد كان اتهام عبد الرحمن شكرى لإبراهيم عبد القادر المازنى بالأخذ من الشعر الإنجليزي وكبرياء الثاني التي منعت من الاعتراف، من أسباب القطيعة بين الصديقين ونقد كل منهما الآخر. ستل العقاد «ما حقيقة الخلاف بين شكرى والمازنى؟» فقال: «الخلاف الذي وقع بينهما سببه أن شكرى كان ينسب المازنى إلى مقتبسات شعرية كان يترجمها ولا يشير إليها. فكان شكرى يقول له: «يا أبو خليل، دى بتتحسب علينا كلنا، الناس يقولوا ايه»^(١). وهذه بطبيعة الحال تعز على المازنى. ومع ذلك فلم يشر المازنى إلى مصادر القصائد المترجمة، الأمر الذى حدا بشكرى أن يكتب صفحة، يختم بها مقدمة الجزء الخامس من ديوانه المطبوع عام ١٩١٦، وفيها يعدد للمازنى ما نقل من شعر ونثر عن الأدباء الغربيين.... وكان جواب المازنى أن شرع في نقد شكرى في إحدى الجرائد اليومية ولعلها جريدة النظام، ورد شكرى على المازنى في المريدة نفسها، ولم يصف الجو بين الصديقين». وبذلك تفرقت ما اصطلاحنا على تسميته بمدرسة الديوان ولم نحظ من المؤلف الذى وعدوا به «الديوان» إلا بجزئين يتيمين من العشرة أجزاء التى كانوا قد أزمعوا تأليفها.

أما الناقد فلا يجد هذا الشعور بهذا الوضوح فهو لا يتحرج من الاعتراف بالأخذ، في كثير من الأحيان، لأن الأخذ هنا علامة الرغبة في التثقف، والإكثار منه أية الاطلاع الواسع، والقدرة على توظيف المعرفة في النقد.

وإذا كان الأمر كذلك في إطار النقد الواحد، فإنه في إطار تنوع النقد عبر لغتين، أكثر وأبعد عن كل حرج. ولذلك لا نعجب حين يذكر ناقد من أكبر النقاد الرومانسيين العرب أسماء النقاد الأجانب الذين أخذ عنهم في صراحة وتوسع دون أدنى محاولة للتستر. فقد سأل محرر مجلة «المجلة»^(٢) القاهرة، عباس محمود العقاد في لقاء بينها: «هل لكم رواد محدودون في النقد

الأجنبي استفدت منهم؟» فكان جوابه: «أنا لم أستفد من واحد معين. وهناك فرق بين الاستفادة أفكار واستفادة مبادئ وقواعد، ولا بد ألا تدخل ميدان النقد الأدبي إلا وعندك استعداد. فكشف العقاد في هذه الفقرة أن ما أخذه وأبقى من الأفكار الجزئية، لأنه أخذ القواعد والمبادئ الأساسية، التي ينطلق منها، وبنى عليها صرحاً شاعراً، يحمل سماته الفكرية، ولكن الأساس الأجنبي باق لا يتزعزع ولا يتقوض تحته.

ثم حدد العقاد النقاد الذين اتخذ من مبادئهم قاعدة لبنائه النقدي، فكشف أنهم خليط قال: «ولقد قرأنا لكثيرين من النقاد الغربيين. فد «هازلت» William Hazlitt مثلاً لا نطلب عنده المبادئ والأفكار، لأنها ليست موجودة لديه، فنقده صائب من الوجهة الذوقية، وليس له نظير في هذا المضمار، في حين أنه لا يتمتع بفلسفة نقدية كما يتمتع بها ليسنج Gotthold Lessing وأرنولد Matthew Arnold وسانت بييف Charles-Augustin Satint-Beuve مثلاً ناقد فرنسي له سبعة مجلدات في النقد إذا قرأها إنسان لا يعوزه أن يقرأ نقداً بعد ذلك، لأنها تضمنت نقداً للشخصيات. ويعتبر فهمه للشخصيات، وكلامه عنها ممتعاً، سواء في ذلك دراسته لعطاء السياسة أو الأدباء، أو سيدات الصالونات، وهو ناقد اجتماعي، قيل أن يكون ناقداً أدبياً. أما أرنولد فلم أقرأه كله، لأن لا يشجع على استيعاب القراءة لكتبه كلها. فكتاب واحد منها يكفي. وذلك بخلاف هازلت وسانت بييف، فقد قرأت كل إنتاجهما. وتيسن Hippo Lyte Taine هو أول واحد لفت نظري إلى الفرق الجوهرى بين الأدب اللاتيني والسكسونى. وجاء بعد تين أناتول فرانس Anatole France، وكان يقارن بين الأدباء الفرنسيين والإنجليز، لكنه كان مقالياً، وليس أدل على ذلك من كلامه عن «كورنى» و«راسين»، ومقارنته لكليوباترة في المسرح الفرنسي وكليوباترة عند شكسبير».

ويكشف لنا هذا النص عن عدد من المعلومات الهامة. منها أن العقاد - إذا سلمنا بصدق أقواله تسليماً مطلقاً^(١) - بعد هازلت وسانت بييف أهم النقاد الذين استفاد منهم، وأنه طالع كل ما ألفاه، وما استطاع قراءته من إنتاج أرنولد، وأنه لم يقف عند النقد الإنجليز، بل تعداهم إلى الفرنسيين والألمان.

ونجد مثل هذه الصراحة عند جميع النقاد الرومانسيين، وإن لم يتوسعوا في التفصيل توسع العقاد. قال د. حسين هيكل في مقدمة كتابه «تراجم مصرىة وغريبة»: «فأما الكتاب... فيتناول ترجمة بتهوفن... وشلى، ومن كبار رجال الغرب. وهؤلاء إنما ترجمت لهم لمناسبات خاصة، ولأنى

(١) انظر دافيد سماح ص ٢٧ David Semah: Four Egyptian Literary Critics

أحببتهم منذ زمان طويل حياً جماً... رأيت واجباً على لهذا الحب الذى أضرر لأولئك الرجال، حياً يعادل ما أفدت من آثارهم، وما حققت لى من معاني السرور بها والطرب لها، أن أثبت صورة هذا الحب بإثبات صورة من حياتهم، هى الصورة المثلثة بها نفسى منهم^(١).

وقال صالح جودت فى مقدمة كتابه «ناجى: حياته وشعره»: «كان لنا - إذ نحن فى المنصورة - أصحاب ثلاثة من شعراء الشباب فى الأدب، هم شلى وكيتس ووردزورث، نقرأهم دائماً، ونحس بما بيننا من أواصر الشعر، وشائج الشباب، وعبادة الجمال، وروح الثورة على القديم»^(٢).

وقال أحمد زكى أبو شادى: «فى الأدب الغربى تأثرت كثيراً بوردزورث وبشلى وكيتس وهيفى من الشعراء، ويررنز وأرنولد بنيت من الأدهاء»^(٣).

ويرقى إلى مرتبة الاعتراف أن يكتب الناقد المصرى عن واحد أو أكثر من النقاد الأجانب، فيعرض مذاهبهم أو يورد آراءهم، فلاشك أن ذلك الناقد اضطر أن يطلع على مؤلفات هؤلاء النقاد، أو عدد منها ليستطيع أن يكتب عنهم. ومن ثم كانت الفرص متاحة أمامه للاطلاع والتأثر والإفادة. من قبيل ذلك ما كتبه د. محمد حسين هيكل عن تين وشلى فى كتابه «تراجم مصرىة وغربىة» وما كتبه د. طه حسين عن تين وسانت بييف وبرونتيير Brunetiere فى كتابه «فى الأدب الجاهلى»، وما كتبه أحمد أمين عن النقاد الغربيين فى كتاب «النقد الأدبى».

ويأتى فى المرتبة التالية اغتراف الناقد المصرى من آراء النقاد الأجانب رأياً رأياً مع نسبتها لصاحبها، والإكثار من بعضها أنا والإقلال أنا آخر، فقد أورد المازنى فى كتابه «الشعر: غاياته ووسائله» آراء نسبها إلى هازلت وشلى Percy Bysshe Shelley ووردزورث William Wordsworth ودى كوينسى De Quincy من الانجليز^(٤)، وشليجل August Wilhelm Von Schlegel من الألمان^(٥)، وسانت بييف من الفرنسيين^(٦) وغيرهم من الفلاسفة والأدهاء والنقاد والمفكرين^(٧).

(١) تراجم مصرىة وغربىة ٧.

(٢) مجلة البعثة الكويتية - أبريل ١٩٥٤. كتاب رائد الشعر الحديث ٢ / ٢٨١. جامعة أبولو ١٥٣.

(٣) ناجى: حياته وشعره ٥٩.

(٤) الشعر: غاياته ووسائله ٤، ٥، ٢٥، ٣٦.

(٥) نفس المرجع ٦، ٢٢.

(٦) نفس المرجع ١٨.

(٧) نفس المرجع ٧، ٩، ١٠، ١٢، ٢٤، ٢٥، ٤٢.

يلى ذلك أن تصل إلينا أقوال تزعم أن هذا الناقد أو ذاك كان يطلع على مؤلفات ناقد أجنبي معين، ويستفيد منها وأعلى تلك الأقوال درجة ما يصل إلينا عن طريق أصدقاء الناقد أو أقاربه.

قال المازنى عن شكرى: «كانت مطالعائى فى الإنجليزية قاصرة على أمثال مارى كوريللى، ومن نسبت غيرها من أضرابها، ففتح عيني على شكسبير، وبيرون ووردزورث وكولردج وهازلت وكارليل ولى هنت وماكولى وجويتة وشيللر وهينه وريختر ولسينج وموليير وراسين وروسو، ومئات غيرهم من أعلام الأدب الغربى»^(١).

وقال العقاد عن شكرى أيضاً: «عرفت عبد الرحمن شكرى قبل خمس وأربعين سنة، فلم أعرف قبله ولا بعده أحداً من شعرائنا وكتابنا أوسع منه اطلاعاً على أدب اللغة العربية، وأدب اللغة الإنجليزية وما يترجم إليها من اللغات الأخرى. ولا أذكر أننى حدثته عن كتاب قرأته إلا وجدت عنده علماً به وإحاطة بخير ما فيه. وكان يحدثنا أحياناً عن كتب لم نقرأها ولم نلتفت إليها، ولا سيما كتب القصة والتاريخ»^(٢).

وقال فى الكلمة التى أبين بها المازنى فى مجمع اللغة العربية فى ١٩ سبتمبر ١٩٤٩: «كان من مطالعته فى هذه الفترة دواوين بيرون وشلى وشعراء البعيرة... وكان يقرأ مع الشعر نقد الشعر، وتاريخ الأدب فى كتب النقد الممتازين والمؤرخين المأثورين. وأحبهم إليه هازلت وأرنولد وماكولى وسنتسبرى، وطائفة من كتاب المقالة الأدبية والمجالة النقدية الاجتماعية، أمثال لى هنت وشارلز لام وأديسون...»^(٣).

وقال عنها فى حوار مع محرر مجلة المجلة: «المازنى كان يؤثر طريقة لى هنت James Henry Leigh Hunt، وهى أن يلف ويدور حول الموضوع، وينتهى به المطاف إلى موضوع آخر يستطرد إليه إذ يبدأ الكتابة ولا يدري كيف ينتهى. وهذه هى الطريقة التى اتبعها المازنى، ولكنه مع ذلك يعطيك شيئاً. أما شكرى فكانت قراءته للفلسفة أكثر من قراءته للأدب، وكان معجباً بأراء كولردج Samuel T aylor Coleridge. النقدية. وهو ناقد فلسفى متمع، لأن كل ما كتبه فى النقد كان محاضرات من تجاربه، وفلسفته هى فلسفة أحاديث. وهو مع ذلك شاعر وناقد، فكان شكرى يعجب به أكثر من هازلت»^(٤).

(١) البلاغ - ١ سبتمبر ١٩٣٤ - محمد سليمان أشرف: تأثر الشعر المصرى بالشعر الإنجليزى ١٥٢.

(٢) دواوين شكرى ص ٦.

(٣) مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - ج ٧ - ص ٤٠٠.

(٤) مجلة المجلة - العدد ٦٣ - ص ٢٧.

وقد ذكرنا من قبل ما قاله صالح جودت عن نفسه وعن إبراهيم ناجي، ونضيف ما قاله عن الهمشري: «كان الهمشري - منذ فجر صباه - مجنون الولع بالأدب الإنجليزي، ولا سيما ما كان منه للشعراء الذين ماتوا في ميعة الشباب مثل شلي وكيتس وبيرون... هؤلاء كانوا أول من تأثر بهم وترجم لهم في صباه، ثم اتخذهم قدوة حتى الموت»^(١).

نتبين مما سبق أن النقاد المصريين اغترفوا من معينين رئيسيين لا معين واحد، وهما الأدب الفرنسي والأدب الإنجليزي. فيمكن القول أن د. محمد حسين هيكل ود. طه حسين استقيا من الأدب الفرنسي، وأن العقاد والمازني وشكري وأبا شادي استقوا من الأدب الإنجليزي. ولا يعني ذلك أن المنتفعين بالأدب الفرنسي لم ينتفعوا بالأدب الإنجليزي، أو العكس بل كان من النقاد من جمع بين اللغتين. ومن لم يفعل ذلك، كان يقرأ في اللغة التي يعرفها نقد اللغة الأخرى. فقد رأينا مكانة سانت بييف الفرنسي عند العقاد الإنجليزي اللغة.

ولا نريد بذلك أن نقصر الإفادة بالآراء النقدية والأجنبية على العارفين باللغة الإنجليزية أو الفرنسية أو غيرها من اللغات، القادرين على اتخاذها أداة للاطلاع والفهم والتمثل، فإن بعض المصريين - ممن لا يعرفون لغة أجنبية - اطلعوا على ما نقله العارفون أو استفادوا منه، وأعجبوا به، ثم اتخذوه منطلقاً لهم ولآرائهم، أو جعلوا منه مبدأ لهم. وكل الفرق بين العارفين باللغات وغير العارفين يكمن في قدر المعرفة وعمقها والقدرة على الاستفادة منها.

وتواجه من مضى في مثل هذا البحث مشكلة يتعذر حلها أحياناً. فالمذهب الرومانسي شمل أكثر أقطار أوروبا، التي تشابهت في قدر كبير من مظاهره. بل المعروف أنه اكتمل ونضج في ألمانيا وفرنسا قبل غيرها من أقطار أوروبا^(٢). ومن ثم فإن التفرقة بين المبادئ النقدية الإنجليزية الصرفة، والإنجليزية المختلطة بغيرها من الرومانسيات أمر متعذر في بعض الأحيان. بل قد يندفع الباحث إلى نسبة بعض الآراء إلى النقاد الإنجليز - على الرغم من أنها ليست لهم - لأنه توصل إليها عن طريق معرفته باللغة الإنجليزية. وليس لنا إلا أن نذل الجهد كيلا نقع في مثل هذا الخطأ. معتمدين على مقابلة الأقوال في المراجع المتعددة، التي أدت الدراسات الجزئية الأخرى إلى التثبت من صدقها. وللحق فإننا لا نستطيع أن نصف هذا العمل بالخطأ الخالص، لأنه أحد مظاهر تأثر النقاد المصريين بالنقاد الإنجليز أيضاً، وإن لم تكن الآراء آراء الإنجليز، فعن طريقهم انتقلت إلى مصر.

(١) الهمشري: حياته وشعره - المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب ١٥.

(٢) أحمد أمين: النقد الأدبي ٢٦٩، ٢٧٠، ٣٦٥.

وهنا لابد لنا من وقفة لنؤكد أننا: لسنا أول من قال إن النقاد الرومانسيين المصريين تأثروا بالنقاد الإنجليز، فلقد قال بهذا كل من كتب عن النقد والشعر في العصر الحديث اعتماداً على أقوال نقادنا أنفسهم. بل لسنا أول من حاول أن يتبين قدر هذا التأثير. ولكننا نزعم أن أكثر الكاتبين اكتفى بالإشارة السريعة أو الإشارات الموجزة إلى المسائل العامة. ونستثنى من ذلك ثلاثة كتب: الأول كتاب «مقومات الشعر العربي الحديث والمعاصر» لمحمود حامد شوكت ورجاء محمد عيد، الذى بذل بعض الجهد في تتبع التأثير. والكتاب الثانى «في نقد الشعر» لمحمود الربيعى، والكتاب الثالث باللغة الإنجليزية، لدافيد سماح، وعنوانه «أربعة نقاد مصريين»^(١). وقد بذل المؤلفان في تتبع الآثار جهداً طيباً.

وعلى الرغم من ذلك فإن لبحتنا هذا بمجاله الخاص الذى يفرق بينه وبين الكتب الثلاثة السابق ذكرها ويميزه عنها، لأنه حدد هدفه بتأثير النقاد الرومانسيين الإنجليز في النقاد الرومانسيين المصريين، فاستطاع بذلك أن يمنح الموضوع من الجهد والوقت ما لم يستطع أن يمنحه من اتسعت أغراضهم وتعددت أهدافهم. ليتمكن - فيما أرجو - أن يصل إلى نتائج جديدة تضيف إلى ما وصل إليه من سبقنا، ذلك في المسائل التى كشف فيها البحث عن التشابه، وفى المسائل التى أعلن بعض السابقين أن التأثير وقع فيها دون أن يبينوا لنا أبعاد هذا التأثير.

وفى المسائل التى أوردنا الشواهد على وقوع التشابه فيها أبرزنا النصوص مما لم يفعله من كتبوا من قبلنا. ولعل تصريح د. محمود الربيعى، الذى كان من أكثر المعنيين بوجوه التأثير، بعدم الاستقصاء، شاهد كاف على ما نقول. قال د. الربيعى: «بل إننى لأذهب إلى أبعد من هذا فأقول: إن هذا الفصل لم يستقص حتى الجزء المتأثر بالرومانتيكية من نقد هؤلاء. وإنما اكتفى من ذلك بالأمثلة الدالة التى رأى أنها كافية لإثبات هذا الأثر وأبعاده. ولذلك كان المثال الواحد يفتى عن عدد من الأمثلة الموجودة في نقد هؤلاء الرواد، وكانت الفكرة العامة أحياناً تفتى عن سرد جزئياتها، إذا كانت هذه الجزئيات لا تحمل دلالة أو أهمية خاصة»^(٢).

بل الأمر أبعد من ذلك، فقد أهمل عمداً بعض جوانب الموضوع مثل الخيال الذى اعترف أنه أهمله فقال وهو يعدد الموضوعات التى أهلها: «ومنها أيضاً آراؤهم المفصلة في معنى الخيال الشعرى التى لم يعالجها هذا الفصل إلا بالقدر الضرورى الذى يخدم هدفه»^(٣).

(١) Four Egyptian Literary Critics by David Semah, Leiden 1974.

(٢) في نقد الشعر ١٣٩.

(٣) نفس المرجع.

كذلك نجد أن د. الرييحي قصر درسه على «جماعة الديوان» وحدهم، فقدد لهم الفصل الخامس من كتابه. أما «دافيد سماح» فقد درس العقاد وهيكل وطه حسين ومحمد مندور. والثلاثة الآخرون منهم ثقافتهم فرنسية لا شأن لها بهذا البحث، ومن ثم لا يشترك الباحثان إلا في العقاد، ومع ذلك لم يتناول سماح كل جوانب التأثر عنده، على الرغم من إفاضة في دراسته. كذلك يدرس هذا البحث النقاد من جماعة الديوان ومن مدرسة أبولو أيضاً ممن لم يتعرض لهم سماح. فيتسع الميدان ليشمل جميع النقاد الذين غلب عليهم التأثر بالرومانسية الإنجليزية.

إن مثل هذا البحث عادة يواجه مشكلة أخرى في الحكم على عدد من المقولات النقدية التي يعالجها. فليس الشعر العربي مقابلاً للشعر الإنجليزي، يقف أحدهما في طرف والثاني في الطرف الآخر، ويبين كل منهما الآخر في جميع الصفات. فلاشك أن الشعرين يشتركان في جوهر الشاعرية، وإلا ما سميا كلاهما شعراً، ومن ثم اشتركا في كثير من المقومات الرئيسية، واشتبهت أقوال النقاد - في هذا الأدب وذاك - في الحديث عن هذه المقومات. وصار الحكم على أقوال النقاد المصريين بأنها مأخوذة من النقد الإنجليزي، أو وصل هؤلاء النقاد إليها تحت تأثير النقاد الإنجليز، حكماً عسيراً، أو حكماً لا نطمئن إليه اطمئنان الواثق. ولذلك اكتفينا في كثير من الأحيان برصد التشابه بين أقوال الفريقين من النقاد، وإن كان هذا الاكتفاء لا يعنى مطلقاً عدم تأثر المصريين بنظائريهم الإنجليز وإنما يعنى أننا نحتاط في إطلاق الحكم.

وقد أزال عنا الحرج قول عثرنا عليه لعبد الرحمن شكرى يتحدث فيه عن حالة من هذه الحالات، ويعترف فيه بتأثره بالأدب الإنجليزي، على الرغم من معرفته بما هو موجود في الأدب العربي. قال في رسالة إلى د. أحمد عبد الحميد غراب الذى ألف ترجمة للشاعر الناقد: «وحدة القصيدة أخذته عن الشعر الإنجليزي. ولكنها موجودة في الشعر العربي أيضاً، في قصائد الوصف خصوصاً، وفي كل قصيدة تقتضى الوحدة، كقصائد الوصف والقصص وغيرها»^(١).

ثم قال في رسالة أخرى: «يمكننى أن استشهد بألف قصيدة عربية بها وحدة القصيدة ويمكننى أن أستشهد بقصائد إنجليزية ليست فيها وحدة، مثلاً قصيدة «رسالة عن الإنسان» لإسكندر بوب، من الشعر الذى يسمى Didactic (تعليمي): لا أعرف أين تكون وحدة القصيدة؟ ففيها كلها وعظ وآداب من الشرق إلى الغرب. وقصيدة «رثاء البصرة» لابن الرومى لما فتحها زعيم الزنج، أليست كلها وحدة من أول بيت لآخر بيت»^(٢).

(١) عبد الرحمن شكرى ٢٧٧.

(٢) نفس المرجع.

مدخل

- ١ - الصراع بين الكلاسيكية والرومانسية.
- ٢ - مصادر النقد العرب:
طرق انتقال الأعمال الأدبية.

١ - الصراع بين الكلاسية والرومانسية

على الرغم من أن هذا البحث يتناول النقد الرومانسى فى الأدبين الإنجليزى والمصرى، فإنه لن يحاول أن يعرف الرومانسية والسبب الأول فى ذلك أنها محاولة لا طائل عنها لن تؤدى إلى شىء، لكثرة ما قيل فى هذا التعريف، حتى كتب فريدريك شليجل إلى أخيه يقول له: إنه جمع محاولات تعريف الرومانسية فى مائة وخمسة وعشرين صفحة، وأحصى بعض مؤرخى الأدب عام ١٩٢٥: مائة وخمسين تعريفاً لها. قال بول فاليرى: لا بد أن يكون المرء غير متزن العقل إذا حاول تعريف الرومانسية. والسبب فى ذلك الاختلاف الشاسع بين شاعر وآخر ممن عرفوا بالرومانسين، حتى صور ذلك أحد الكتاب البارعين فى مقولة لها دلالتها الواضحة، قال: هناك أنواع من الرومانسية بعدد الرومانسين^(١).

ولكن الأمر الذى يهتم به هذا البحث هو الصراع بين المذهبين الكلاسى والرومانسى فى إنجلترا. أى المذهب القديم الذى كان يسود أوربا، والمذهب الوليد الذى أراد أن ينتزع هذه السيادة، وأفلح فى ذلك فى النصف الأول من القرن التاسع عشر.

وقد مهدت لهذا الصراع وانتقال السيادة عوامل متعددة، كان منها الاجتماعية متمثلة فى وقوع الثورة الصناعية، وما أدت إليه من ظهور الطبقة البرجوازية التى أخذ عددها فى التكاثر ومكانتها فى الارتقاء... ومن غلبة النزعة الفردية على الإنسان الأوربى، والثورات الفرنسية فى سنة ١٧٩٨، والعربية والرومانية والسلوفاكية والإيطالية والأسبانية والسويدية والنموية والدنمركية والبلجيكية فى النصف الأول من القرن التاسع عشر، وما أدت إليه هذه الثورات من تطلع إلى الحقوق السياسية.

وكان منها العوامل الفكرية التى تتمثل فى دعوة جان جاك روسو إلى العودة إلى الطبيعة، وفى فلسفة لوك الإنجليزى John Locke وكوندروسيه الفرنسى Condorcet التى أفسحت المكان للعواطف، وفى إيمان الأدباء أنهم ينتجون للطبقة الوسطى لا للطبقة الأرستقراطية، وفيما أتى به الرحالة إلى أرجاء الأرض من معلومات جديدة كل الجدة على العقل الأوربى. وكان منها العوامل الأدبية التى تتمثل فى اكتشاف أوربا لأدب شكسبير، الذى لم يتقيد فى

(١) د. محمد غنيمى هلال: الرومانتيكية ٧.

مسرحياته بالقواعد الكلاسية - وكان الفضل الأول في الكشف عنه لفولتير في رسائله الفلسفية - وفي اكتشاف أوربا لللاحم دول الشمال الأوربي^(١).

اجتمعت كل هذه العوامل، فمهدت للأدباء الرومانسيين الطريق وهيأت العقول والقلوب إلى قبول دعوتهم، وزودتهم بالأسلحة التي سددها نحو الكلاسية العتيقة حتى نجحوا في الخلاص منها.

أما في مصر فإنه من تكلمة قول العقاد (الذي ذكرنا آنفا) يفهم أنه يرد الرومانسية فيها إلى «اتجاه العصر كله»، أى أنه يرى بحق وجود عوامل شبيهة بالعوامل الأوربية، أدت إلى ظهور الرومانسية المصرية. فلاشك أن الطبقة الوسطى (البرجوازية) أخذت في الظهور والازدياد عدداً ومكانة أواخر القرن التاسع عشر، وأن المصريين شرعوا يتطلعون إلى التحرر السياسى بعد أن أفاقوا من صدمة الاحتلال البريطاني، وبدؤوا يعملون على نشر الثقافة العالمية وتثبيت أركانها، خاصة مع مستهل القرن العشرين^(٢).

ويمكن أن نضيف إلى ذلك أنه ظهر هناك الملل من «الشعر الإحيائي» والتمرد عليه، والرغبة في التجديد إبان الربع الأخير من القرن التاسع عشر. وما له دلالة لا تخفى أننا نجد هذا الإحساس عند قارئ من القراء المجهولين، مما قد يعنى أنه إحساس شائع. فقد أعلن صاحب مجلة المقتطف في الجزء الثالث من السنة الحادية عشرة، الصادر أول ديسمبر ١٨٨٦، أنه تلقى من قارئ رسالة تتضمن الاقتراح التالى: «حبذا لو فتح للشعر باب في مقتطفكم الأغبر، لتحرريك الخواطر، وصوغ القوافي، في قالب غير قالبها الحالى. فإن النظم عندنا لا يزال مقصوراً على ما كان عليه في زمان»^(٣).

وأهم من ذلك أن نجد أكبر اثنين من شعراء الإحيائيين يحسان مثل هذا الإحساس، ويرغبان في التخلص من قيود تقليد القدماء. فقد أعلن حافظ إبراهيم ضياح الشعر بين قوم نيام، أهانوه في تقليد موضوعات الخمر والنسب والمديح والهجاء والثناء والفخر والوصف، وفي ترديد أسماء المحبوبات العربيات، والوقوف على الأطلال، والهكاء على الأعزة الراحلين. ودعا إلى تحطيم أغلال التقليد، قال في قصيدة «الشعر»^(٤):

(١) د. محمد غنيمى هلال: الرومانتيكية ٣٦ - ٥٠. د. عماد الدين حاتم: مدخل إلى تاريخ الآداب الأوربية ٢٨٧ - ٢٩٢، ٢٩٧.

(٢) شعراء مصر ١٩٣.

(٣) ص ١٧٥.

(٤) ديوانه ١ / ٣٠٤.

ضَعَتْ فِي الشَّرْقِ بَيْنَ قَوْمٍ هُجُودَ
 قَدْ أَذْلَوْكَ بَيْنَ أَنْسٍ وَكَأْسٍ
 وَنَسِيبٍ وَمِدْحَةٍ وَهَجَاءٍ
 وَحَاسٍ أَرَاهُ فِي غَيْرِ شَيْءٍ
 حَمْلُوكَ الْعَنَاءَ مِنْ حَبِّ لَيْلٍ
 وَبَكَاءٍ عَلَى عَزِيزٍ تَوَلَّى
 وَإِذَا مَا سَمَوْا بِقَدْرِكَ يَوْمًا
 أَنْ يَا شِعْرُ أَنْ تَفْكَ قِيودًا
 فَارْفَعُوا هَذِهِ الْكَمَائِمَ عَنَّا
 لَمْ يُفَيْقُوا وَأَمَةٍ بِكَسَالٍ
 وَغَرَامٍ بِظُبْيَةٍ أَوْ غَزَالٍ
 وَرَثَاءٍ وَفَتْنَةٍ وَضَلَالٍ
 وَصَفَارٍ يَجْرُ ذَيْلُ اخْتِيَالٍ
 وَسُلَيْمَى وَوَقْفَةٍ الْأَطْلَالِ
 وَرَسُومٍ رَاحَتْ بَيْنَ اللَّيَالِ
 أَسْكَنُوكَ الرُّحَالَ فَوْقَ الْجِمَالِ
 قَيَّدْتَنَا بِهَا دَعَاةَ الْمِحَالِ
 وَدَعَّوْنَا نَشْمَ رَيْحَ الشَّمَالِ

ونجد نفس التمرّد عند أحمد شوقي، أمير شعراء الإحياء، الذي نعى على الشعراء اقتصرهم على المدح غافلين عن الكون أمامهم. وأعلن أن الشاعر الحق «من وقف بين الثريا والثرى، يقلب إحدى عينيه في الذرّ، ويجميل أخرى في الذرّ، يأيسر الطير ويطلقه، ويكلّم الجماد ويطلقه، ويقف على النبات وقفة الطلّ، ويمر بالعراء مرور الويل. فهناك ينفسح له مجال التخيل، ويتسع له مكان القول»^(١).

وإذا كان حافظ لم يلب الدعوة لسبب لم يذكره، فإن شوقي أعلن أنه لبى الدعوة، وأدخل أربعة ألوان من التجديد على شعره: أولها في الغزل من الشعر الغنائي، وثانيها الشعر المسرحي الذي نظم فيه «على بك الكبير» سنة ١٨٩٠، وثالثها الترجمة عن الشعر الفرنسي الذي اختار منه «البحيرة» للامرتين، ورابعها نظم الحكايات على أسلوب الشاعر الفرنسي لافونتين. ولكن هذه التجديدات لم تحظ بالقبول عند الحداثيين الذي كان الشاعر حريصاً على إرضائه، فلم يأذن بنشرها. فعدل شوقي عن التجديد، وقنع بشعر المدح الذي كان قد عابه على غيره من الشعراء العرب، بعد ذهابه إلى فرنسا، وتعرفه على الشعر الفرنسي.

وإذا كان هذا هو واقع الإحيائيين، فلا غرابة إذن أن نجد شاعراً مثل خليل مطران، الذي اتخذه جماعة أبولو رئيساً وأباً روحياً لها. يصدر دعوة مماثلة منذ مطلع القرن العشرين. فقد كتب مقالاً في العدد الثالث من «المجلة المصرية» سنة ١٩٠٠، بعنوان «الكتاب أمس والكتاب اليوم» عاب فيه الشعراء الذين يحاكون الشعراء القدماء على أساس أن خطة الشعراء الأقدمين لا يجب أن تكون حتماً خطة الشعراء المحدثين، فلكل من الفريقين عصره وآدابه

(١) الشوقيات - الطبعة الأولى سنة ١٨٩٨ - ص ٦ - ٧ دله وادى: شعر شوقي ١٨٤.

وحاجاته وعلومه. ويجب على الشعر الحديث أن يمثل تصور المحدثين وشعورهم لا تصور القدماء وشعورهم، وإن فرغ في قوالبهم اللغوية. وسخر من هؤلاء المحاكين سخرية مرة في قوله: «أو ليس حقاً أنك إذا قرأت قصيدة جيدة متأخر، وأنت لا تعلم ناظمها، عاد بك الفكر إلى صدر الاسلام أو الجاهلية، وظننتها لواحد من شعراء تلك الأيام. نأبى أن نكون من زماننا بمنثورنا ومنظومنا، ويأبى القديم أن نكون منه. فهل نصبر على هذا الانحطاط أبداً الدهر؟...»^(١).

ولم يكتف مطران بعبء الشعر المحدث المقلد، بل رجع إلى الشعر القديم المقلد، فعاب عليه تحوله عن الغاية الشريفة التي خلق لها، من التعبير عما يجول به خاطر، إلى الموضوعات التي أفاض فيها كالمذبح والتشبيب والفخر والهجاء وأمثالها، كما عاب على قصائده الاضطراب والتفكك.

وقد عاد إلى العيب الأخير في مقدمة ديوانه؛ واعترف بأن شعره الذي نظم في مستهل حياته لم يبرأ منه، غير أنه - عندما نضج الفكر، واستقلت له طريقة في كيف ينبغي أن يكون الشعر - خلص شعره منه. فعدل عن الموضوعات التقليدية إلى الموضوعات الاجتماعية التي تتناول أجل الأحداث، وإلى الموضوعات الوجدانية. وعدل عن المحاكاة في التعبير إلى موافقة عصره فيما يقتضيه من الجرأة على الألفاظ والتراكيب. واقتخر بأنه وفر له الوحدة والتلاحم. قال: «هذا شعر ليس ناظمه بعده، ولا تحمله ضرورات الوزن أو القافية على غير قصده، يقال فيه المعنى الصحيح باللفظ الفصيح، ولا ينظر قائله إلى جمال البيت المفرد، ولو أنكر جاره... بل ينظر إلى جمال البيت في ذاته وفي موضعه، وإلى جملة القصيدة في تركيبها وترتيبها...»^(٢).

ولم تكن المواجهة بين الرومانسيين والتقليديين أمراً هيناً، بل احتاجت إلى «حرب طاحنة» في رأى أحمد زكي أبي شادي^(٣)، أو إلى «حرب نكراء» و «ثورة» في رأى محمد حسين هيكل الذي قال بعد أن أعلن أنه اتفق مع د. طه حسين على جود الشعر وتحلّفه عن النثر: «ولا سبيل إلى جدة الشعر إلا أن تؤدي إليها ثورة كالتى أدت إلى جدة النثر. وليست الثورات السياسية ولا الانقلابات الاجتماعية أدوات هذه الثورة في الشعر ما لم يكن لها أساس عميق سنده الشعور الإنساني الصحيح.. إلى أن تحدث هذه الثورة سيظل الشعر في جموده، وستظل المعاني الشعرية الصحيحة نادرة جد الندرة، وستظل الأوزان الشعرية واقفة وقوف الموسيقى

(١) المجلد المصرية ٣ - ٨٥ - ٨٦. عبد الحمى دياب: التراث النقدي قبل مدرسة الجيل الجديد ٩٦ - ١٠٢.

(٢) ديوان الخليل / هـ

(٣) النبويع ن.

والقناء. وسبيل هذه الثورة أن تظلم النفوس لحرية الإحساس والعاطفة، كما ظمئت من قبل لحرية الفكر وحرية التعبير عنه...»^(١).

ويعد إبراهيم عبد القادر المازني ديوان «ضوء الفجر» الذي أصدره عبد الرحمن شكرى سنة ١٩٠٩، وخلاصة اليومية للعقاد الذي أصدره ١٩١٢، الطلقات الأولى في الحرب الفعلية بين الرومانسيين والتقليديين. قال عن شكرى: «وقد أخرج أول جزء من ديوان شعره - وهو في السنة الأولى بمدرسة المعلمين - فكانت له ضجة. وكان هذا الديوان - كما كانت يوميات الأستاذ العقاد - بداية اقتحام المذهب الجديد للميدان، وفتاحة الصراع بينه وبين المذهب القديم - مذهب شوقي وحافظ وأضرابها»^(٢).

وقد استمرت الحرب منذ إعلانها، تهدأ حيناً وتشتد أخرى، إلى آخر الحد الزمنى الذى التزم به هذا البحث، بل إلى ما بعده وإن تغيرت بعض مظاهرها. فقد شن عباس محمود العقاد في ديوان «بعد الأعاصير» الذى أصدره سنة ١٩٥٠، حرباً، على من سماهم المقلدين في التجديد، أراد بذلك من فهموا التجديد فهماً خاطئاً، ثم أصدروا الأحكام النقدية المغلوطة على الأدب العربى، انطلاقاً من فهمهم الخاطئ. قال: «والآخر ظهور المقلدين في حركة التجديد، وهم أولئك الذين سمعوا ببدئى التجديد، وراحوا يطبقونها تطبيق الآلة التى لا تميز بين حقائق الأسباب... فإنهم لا يصلحون لقديم ولا لجديد فى الأدب، ولا يعرفون لماذا يقرظون ولا لماذا ينتقدون. سمعوا مثلاً أن وصف النوق والأطلال بعض سمات الأدب القديم، فحسبوا أن وصف الناقة والطلل حرام على المعاصرين، ونكسة من الجديد إلى القديم حيث كان. وسمعوا كذلك أن المديح تقليد لشعر الصنعة الذى ننعاه على الأقدمين، فخيّل إليهم أن المديح كله باب قديم لا يطرقه الشعراء المعاصرون»^(٣).

وعلى الرغم من ذلك تتميز هذه الفترة أى العقد الثانى خاصة فى الأعوام ١٩١٣ و ١٩١٤ وأيضاً ١٩٣٤، بحملات شعواء يشترك فيها الفريقان، يريد كل منها أن يضرب خصمه ضربة قاضية.

ويمكن القول أن هذا الصراع المحتدم أداره الرومانسيون حول مبدئين، نستطيع دمجها فى واحد، وإن كنا نفصل بينها تيسيراً للدرس، ولالتفاف عدد من الأفكار الفرعية حول كل منها. وهذان المبدئان هما: رفض التقليد، والدعوة إلى التحرر.

(١) ثورة الأدب ٥٩، ٧٠، ٧٢.

(٢) دواوين عبد الرحمن شكرى ٤.

(٣) بعد الأعاصير ١٠.

فكل من شارك في الصراع شارك في الحديث عن الميدان أو عن جوانب منها. ولكن مصطفى عبد اللطيف السحرق جمع أكثر الأفكار المتدرجة تحت مبدأ رفض التقليد، في المقال الذى كتبه في الطبعة الثانية من ديوان «أنداء الفجر» الذى صدر سنة ١٩٣٤. فقد ذكر فيه أن المحافظين يوجدون في كل زمان ومكان، لا يحبون الطلاقة، ويكفرون بالفكرة ولا يعرفون موسيقاها، ويحطلون من الشعر صناعة، ويضيعون رسالته المقدسة، ويحاربون الشبان المجددين «وكلنا نجد في كل زمان ومكان جماعة التقليديين والمحافظين والحفرين، لا يحبون هذه الطلاقة لا في اللفظ ولا في المعنى ولا في القافية، ولا يميلون إليها جميعا... أولئك جعلوا مع الأسف من الشعر صناعة، وأفقدوه رسالته المقدسة التى جاء من أجلها، وهى تنقيف الشعور، وتنبيه الفكر، وشحن الانفعالات، وتهنئة الطمأنينة للروح. وأولئك قد شنوا حرباً شعواء على شعراء الشباب المجددين، واستقبلوا بصيحات الغربان قصائد المجددين، الذين يرون الجمال والموسيقى في الفكر وفي انسجام الترتيل. ولقد حلوا على شكرى حملة غير شريفة، وهام الآن يوجهون سهامهم إلى أبى شادى القوى المراس، وإلى غيره من الذين ينادون بالشخصية في الأدب وبالطلاقة والحرية، والذين يهتمون بالفكرة، ويدخلون الألفاظ الشعرية الجديدة والأخيلة الطريفة في أساليبهم الشعرية، ويلبسون قصائدهم مسحة من الجاذبية الحبيبة لذوى النفوس المتصوفة والطبايع السحرة»^(١).

وأعلن السحرق أن أعمال المحافظين لن تمر طويلاً، وأن دعاواهم سوف تنقرض، فالزمن كليل بتصحيح الأمور. وعند ذلك يجيد الشعر الجديد جماهيره الواسعة لمزاياه البينة، وإن كان له متذوقوه المجهولون منذ اليوم: «وسوف يتجاوب الناس بشعر المجددين، لأنه الشعر الطبيعي، ولأنه القائم على تفهم روح الأشياء وعلى العاطفة الشعرية والتأثر الصادق والفكرة العزيزة».

وكذلك جمع أبو شادى أكثر الأفكار التى تلتف حول مبدأ التحرر، في تصديره لكتاب الينبوع، الذى أصدره في السنة نفسها ١٩٣٤. فقد أعلن أن الشعر فنّ لا صناعة، وأن الفنون في أصلها مواهب، وأن الروح التى خلفها تشيع في مظاهر الطبيعة التى يستلهمها الفنانون، وأن الشاعر المثقف يستطيع أن يتناول جميع المعارف دون أن ينوء بحملها، وأن الشاعر الممتاز يجمع بين النضوج والتحرر، وهما وليدا المواهب والاطلاع أو التأمل والتمرين يقول: «الشعر ليس صناعة بل هو فن من الفنون، وجميع الفنون في أصلها مواهب. والروح التى خلفها شائعة في مظاهر الطبيعة التى يستوحىها جميع الفنانين من شعراء وموسيقيين ومصورين ومثاليين وغيرهم...

(١) أبو شادى: أنداء الفجر ٨٥ - ٨٧، ٩٢.

والشاعر المثقف البعيد التأملات يستطيع بفطرته أن يجعل شعره مسرحاً لفنون ومعارف شتى في غير كلفة نهجها، كما أنه بقدرته التنظيمية - إذا كانت ناضجة لديه - يستطيع التعبير عن شتى الخواطر الوجدانية بحرية تامة. فليس النثر وحده اللغة الحرة للتعبير عن الآراء. والشاعر الممتاز هو الذي يجمع بين صفى النضوج والتحرر، وكلاتها ولیدتا المواهب أولاً، والاطلاع أو التأمل ثانياً، والمرانة ثالثاً^(١).

إن التحرر يؤدي إلى ظهور شخصية الأديب كما يقول أبو شادى وتلك من سمات الأدب الحى، كما أن التحرر عنصر هام من عناصر تميز الشعراء يقول: «ونزعة التحرر هى صديقة الأسلوب الشخصى، الذى هو سمة من سمات الأدب الحى. فإن الثالوث العظيم فى الشعر العربى (المتنبى والمعري وابن الرومى) يمتاز بهذه النزعة التى تشمل الأسلوب وغير الأسلوب... ومن ثمة اختلفت أساليب الشعراء المتحررين حسب أمزجتهم ونزعاتهم وموضوعاتهم، بل قد يختلفون فى نفس الموضوع الواحد بحكم اختلاف الطابع الشخصى^(٢)».

وطعن أبو شادى المحافظين فى الصميم عندما صرح أنهم يحاكون شعراء كانت عصورهم لا تقبلهم وتعددهم من الخارجين. وأخيراً يصم المحافظين بالبيغاوية، ويرد على اتهاماتهم الفكرية والأدبية للمجددين، ويعدد أفضال المدرسة التى أنشأها على الحركة الأدبية: «وإذا كان لمدرسة أبولو جريرة أقضت مضاجع الفردين المتصنعين فهى: تبشيرها بالمبادئ السابقة لخير الفن والفنانين. فقد أبت إهاء عبادة الأصنام، واحترمت شخصية كل شاعر، وعملت على إظهار روائع كل منهم، ووضعت إبداعهم جميعاً فى بوتقة واحدة... كذلك شجعت النقد الأدبى واحترمت النقد سواء كانوا لها أم عليها، ولكنها لم تحترم أصنامهم كما لا تحترم أصنام الشعراء^(٣)».

ولا نجد الدفاع عن الحرية الأدبية عند أبى شادى فى النبوع وحده، بل نثر كثيراً من الأقوال فى كتبه الأخرى أيضاً. فقد أعلن فى «فوق العباب» أن الحرية الأدبية - أو الطلاقة الفنية كما سماها - صفة فطرية فى كل فنان موهوب. حقاً قد نراه فى شبابه يبدأ تقليدى النزعة، كما يحدث كثيراً. ولكنه سرعان ما يتخلص من هذا التقليد، ويعلم استقلاله، فتتجلى شخصيته فى فنه^(٤).

(١) أبو شادى: النبوع و.

(٢) النبوع د.

(٣) النبوع ك.

(٤) فوق العباب ن ح.

وينتبه أبو شادى إلى أن بعض القراء قد يسيئون فهم رأيه. فيجهر بأنه لا يريد بهذا القول الفوضى اللغوية أو النظامية إطلاقاً. وعلى الرغم من ذلك، فإنه يعذر الفنان الصليح، إذا أبت طبيعته الخالقة أن تقف عند المعايير والمقاييس المقررة، وتحدث عليها، ورفضت النزول إلى مستوى الجماهير. وعمدت إلى إرسال فنائها طليقاً معترّاً بشخصيته، مرتفعاً بالجماهير عن طريق خاصة الفنان ومريديه الذين ينوبون عنه في نشر رسالته. فالفنان الصادق لا يضحي بفنه، لا لإرضاء الجماهير ولا لأى اعتبار آخر. وإذا ما خير بين الحصول على الشهرة والذئوع وبين الهبوط بفنه، ضحى بالشهرة الميسورة وما يتبعها من متع. فعل ذلك إنصافاً لفنه، لأنه نبع نفسه، أصدره أولاً وأخيراً لنفسه ولخلصائه. وإذا كان الأديب يعنى بنوع من آراء الجماهير - وهو النقد - فإنما ذلك منه لفئة فنية محضة، تجمع بين المبالاة وعدمها، مبالاة من ينشد الكمال، وعدم المبالاة بنفور المغرضين وأنصار التقليد العازفين عن كل إبداع.

ونستطيع أن نلقى نظرة على بعض الأقوال الأخرى التى دافعت عن حرية الأديب، خاصة بعض أقوال العقاد وطه حسين، اللذين كانا أكبر المدافعين عنها. فكان مما كتب العقاد مقالاً نشره فى العدد ٣٧٥ من «الدستور» الصادر فى ٢٧/٣/١٩٣٩^(١) أعلن فيه أن الإنسان منذ القدم الأقدم عرف أنه محتاج إلى قيود القانون والعرف والآداب الاجتماعية. وعرف - إلى جانب ذلك - أن هذه القيود قد تسرف فى وضعها أو تقييدها حتى تجور على ملكات الحرية والابتكار، وتخلق أمام الناس أبواب التغيير والتنقيح. ففتح متفذين باقين لاستدراك الخطأ وموازنة الإسراف واحتمال المراجعة والتصحيح، وهما منفذ الفن الجميل، ومنفذ الفكاهة والمزاح.

وعلى الرغم من أن الأدهاء وصفوا ما وقع بين الرومانسيين والإحيائيين بالخصومة والصراع والحرب وما شابه ذلك من كلمات فإن الأمر يختلف اختلافاً واضحاً عما كان عليه فى أوربا. فالشعر العربى الكلاسى منذ أقدم عصوره غنائى مثله مثل الشعر الرومانسى وتغلب الذاتية على النوعين معاً، وإن كانت تبرز كثيراً فى الرومانسى ومن ثم فالشعران متشابهان بعكس الشعر الكلاسى والرومانسى عند الإنجليز. يضاف إلى ذلك أن الكلاسيين المصريين كانوا فى حقيقة الأمر من المجددين فقد طرخوا الشعر الذى كان شائعاً أيام الدولة العثمانية ومطلع العصور الحديثة، وأحيوا الشعر العربى فى عصور ازدهاره الأموية والعباسية، ولذلك يعتبرون من المجددين. فالتجديد سمة مشتركة بينهم وبين الرومانسيين وإن كانت مظاهر التجديد مختلفة

(١) آراء فى الآداب والفنون ١٠٠ - ١٠٥.

عند الفريقين وقد أدى هذا إلى اختلاف النتيجة النهائية في الأدبين العربي والإنجليزي. ففي الأدب العربي بقي الشعر الإحيائي والرومانسي معاً بل مازال شعراء كلاسيون موجودين إلى اليوم، وإن أدخلوا على فئهم بعض التجديدات. أما في الشعر الأوربي فقد قضى الرومانسيون على الحركة الكلاسية.

،

٢ - مصادر النقاد العرب:

طرق انتقال الأعمال الأدبية

يهتم الباحثون في الأدب المقارن اهتمامًا خاصًا بالطرق التي سلكها أدب ما، أو عمل من الأعمال الأدبية لينتقل إلى أدب آخر، في لغة أخرى، والظواهر التي طرأت عليه أثناء هذا الانتقال، ويسمون هذه الدراسة الميزولوجيا Mesology، أخذًا من الكلمة اليونانية Meson التي تعني الوسيط.

ويقولون: إنه لا يوجد طريق واحد لهذا الانتقال، لأن هناك عدة طرق. وأولها المقالات التي تنشر في الصحف أو المجلات أو الكتب، للتعريف بأديب من الأدياء أو جماعة منهم أو الأعمال الأدبية أو مجموعات منها، وكثيرًا ما يكون أصحاب هذه المقالات من أبناء لغة من اللغات، دفعتهم ظروفهم الثقافية إلى القيام بهذا العمل. وفي بعض الأحيان، يكون أصحاب المقالات من أبناء اللغة الأصلية، غير أنهم أقاموا مددًا طويلة بين أمة أخرى أو درسوا لغتها وأدبها دراسة كافية، جعلتهم يحسبون بحاجتها إلى التعرف على ما في لغتهم الأم من أعمال أو أدباء. أما الطريق الثاني فهو الجمعيات والندوات والصالونات الأدبية، التي توجد في كثير من البلاد، وتعنى بتقديم الجديد والغريب والأجنبي لروادها.

والاطلاع على العمل الأدبي نفسه، هو طريق ثالث ويمكن أن يتم ذلك مباشرة، إذا كان الوسيط عارفًا بلغة العمل الأدبي معرفة جيدة، تيسر له متابعة قراءته. ويمكن أن يتم الاطلاع عن طريق غير مباشر. فقد يقوم مترجم من المتقنين للغة من اللغات بترجمة عمل أدبي، في لغة يعرفها، إلى لغته الأصلية، فيتيح لأبناء لغته الاطلاع على ذلك العمل الأدبي والتأثر به، دون أن يكونوا عارفين بلغته الأصلية، بل قد يكونون لا يعرفون أية لغة أخرى.

ويمكن أن يتم الاطلاع غير المباشر أيضًا. بأن يطلع القارئ على العمل الأدبي، مترجمًا إلى لغة غير لغته الأصلية، ويكون القارئ غير عارف بتلك اللغة الأم، غير أنه يعرف اللغة التي ترجم إليها العمل. والمثال القريب على ذلك اللغتان الإنجليزية والفرنسية، اللتان كانتا الوسيلة التي تعرف كثير من أدبائنا عن طريقها على الأعمال الأدبية في اللغات الأخرى، مثل الروسية والألمانية والإيطالية والأسبانية بل قد لا يكفي القارئ بهذا الاطلاع عبر اللغة

الوسيلة، فيترجم عنها أيضاً، كما تترجم أحمد حسن الزيات آلام فرتر لجوته الألمانية عن ترجمتها الفرنسية.

ويوجب الباحثون في الأدب دراسة هذه الترجمات والمقالات دراسة متأنية، والمقارنة بينها وبين أصولها جملة وتفصيلاً فقد تكون الترجمة جزئية غير كاملة. وقد يشوبها التغيير أو النقل أو الإضافة أو الحذف، الذي لا يقتصر على الكلمة، بل قد يمتدداها إلى الجملة أو الفقرة بل الصفحة والصفحات. والأسباب متعددة، فقد يرجع ذلك إلى كسل المترجم، أو هواه، أو نقص معرفته باللغة الأم أو اللغة التي يترجم إليها، أو خشيته ذوق الجمهور الذي يترجم له أو رغبته في كسبه، أو خشيته من مخالفة السلطة السياسية أو الدينية أو تدخلها فعلاً، أو أن يفرض عليه الناشر حجماً معيناً لعمله. وقد يتسرب شيء من هذه الشوائب إلى المقالات المؤلفة لبعض هذه الأسباب. ولا بد لنا أن نضيف هنا أن المترجم قد يكون هو بدوره أديباً بارزاً، أو فنانياً متميزاً فيؤثر في نفسه العمل الأدبي الأصلي فإذا هو يؤلف في الحقيقة أدباً جديداً يعتبره تجوذاً ترجمة مثل ترجمة رباعيات الخيام لفترزجيرالد Fitzgerald والمعروف أن هذه الترجمات الإبداعية هي الأقوى تأثيراً في قراء لغة الترجمة والأقدر على الانتشار من التراجم الدقيقة أو الأمانة.

وليس معنى القيام بهذه الدراسة أن يتأثر الباحث بنتيجتها إذا أدت إلى عيب الترجمة عيباً صغيراً أو كبيراً، فيهملها. لأن هذه الترجمة - معيبة كانت أو سليمة - لها آثارها في الأدب الذي نقلت إليه، بل قد تكون لها آثارها البعيدة في ذلك الأدب وفي فكر أديبائه.

ونقف فيما يلي على الندوات والترجمة والتأليف في المجالات والكتب متبهمين بدقة قدر المستطاع كل ما جاء في هذا المجال، بغية الوصول إلى نتائج تعتمد على أساس ثابت من نصوص منشورة معروفة هي الأساس السليم للدرس.

الندوات

أما الاجتماعات والندوات فلا سبيل إلى تقييم دورها على الرغم من تفرقنا على بعضها، مثل ندوات العقاد. ولكن الحظ الحسن حفظ لنا بعض إشارات أحمد زكي أبي شادي إلى الندوة التي كان يعقدها والده في منزله^(١)، وحفظ لنا كلمة من الكلمات التي ألقيت في اجتماع منها،

(١) قطرة من برّاح ٣٤/٢. د. كمال نشأت: أبوشادي ٢٣. د. الدسوقي: جماعة أبولو ١٦٧.

فقد نشرت مجلة المقتطف في عدد يناير ١٩١٣ خطبة ولي الدين بك يكن التي ألقاها في «النادي الملكي الأدبي» بالإسكندرية في ٢٨ نوفمبر من السنة السابقة^(١).

الترجمة

وأما الترجمة في مجال النقد فلم نعتز إلا على ترجمة قام بها نظمي خليل لكتاب شلي Defence of Poetry، وجعل عنوانها «الذود عن الشعر» ونشرها - مع تقديمه مختصرة لها - في الأعداد ٤، ٥، ٦، ٧ من المجلد الثاني التي صدرت في ديسمبر ١٩٣٣ ويناير وفبراير ومارس ١٩٣٤ من مجلة أبولو. وزعم محمد عبد الحمى. أن المترجم قام بإجراء بعض التغييرات فيها، تحت ضغط عوامل متعددة، منها تصويره لشلي الذي عبر عنه في قوله: «إنه تحس - وأنت تقرأ شعر شلي - أنك انتقلت إلى عالم آخر غير العالم الأرضي، عالم كله جمال»^(٢). كما أشار إلى أن المترجم خفف فقرات شلي المشهورة عن ملتون والشيطان والله. وحوار عبارته^(٣): «Milton's Devil as a moral being is as far superior to his God». بل ذهب إلى أبعد من ذلك، وحذف الفقرة التي استكمل فيها شلي فكرة تفوق شيطان ملتون الذي أعجبه منه صموده على الرغم مما صب عليه من نقم وآلام، على من يوقع أبشع صنوف العذاب على خصمه، وهو متأكد من الانتصار الذي لا شك فيه. وأرجع محمد عبد الحمى أسباب هذا الحذف والتحريف المتعمدن في الترجمة إلى أن المترجم وجد أن تعاطف شلي مع الشيطان، وطريقة تصويره الرومانسية له، بلغا من العصيان الديني مبلغاً لا يتناسب مع الصورة التي كانت شائعة حينئذ في مصر، وتتمثل في شلي «الشخص غير ذي النظير»، بل «الورع الصوفي»، أو ما كانت لتقبلها جماهير القراء ذات الإحساس الديني القوي. ولا بد لنا من أن نضيف إلى قول عبد الحمى أن الترجمة في كثير من المواضع كانت غامضة بشكل ظاهر.

كذلك ترجم نظمي خليل محاضرة ألقاها وليم هازلت «عن الشعر عامة»، ونشرها في العدد

(١) انظر الملحق العربي في ختام الرسالة.

(٢) Abdel-Hay: Shelley And Arabs, Journal of Arabic Literature. Vol. 111, 1972 P. 75-6.

(٣) نفس المرجع ١٤٦.

(٤) أبولو - فبراير ١٩٣٤ - ص ٤٤٦.

الأول من المجلد الثالث من مجلة أبولو، الصادر في سبتمبر ١٩٣٤^(١). قدم لها بكلمة عن مكانة هازلت في النقد الإنجليزي.

وعلى الرغم من كون ترجمة هذه المحاضرة أحسن وأوضح من ترجمته لكتاب شلي، فإننا لا نستطيع أن نعتبرها ترجمة حقة. فقد أباح المترجم لنفسه حق التدخل بالحذف كثيراً فاقصر أحياناً على حذف كلمات أو عبارات قصيرة، مثل حذفه قوله: «الشحاذ والمملك، الغني والفقير»^(٢). وتوسع في الحذف أحياناً فحذف فقرات كاملة، مثل الفقرة^(٣) من There is warrant for it إلى آخر الشعر، والفقرة^(٤) من This language is not the less true إلى قوله: purest gold. والفقرة^(٥) من The intensity of the feeling إلى قوله forms of nature. الخ.

ويتضح لنا من ذلك أن النقاد الرومانسيين الكبار لم يحاولوا أن يترجموا أى عمل من أعمال النقاد الإنجليزي، واكتفوا بالرجوع إلى أقوالهم، والاعتباس منها وربما كان السبب في إغراضهم عن الترجمة إحساسهم بعدم الحاجة إليها، فقد كان المثقفون المصريون وخاصة الأدباء منهم متعلمين تعليماً حديثاً كانوا يجيدون قراءة اللغة الإنجليزية، ولم يكن من المثقفين من لا يعرف الإنجليزية إلا خريجو الأزهر والمعاهد الدينية، وهؤلاء كانوا من التيار المحافظ الذى لا يهتم بالرومانسية الجديدة بل يعرض عن شعر شعرائها.

والترجمة الوحيدة التى قام بها نظمى خليل - وهو ليس من النقاد المعروفين وإنما ممن تخصص فى اللغة الإنجليزية - دفعه إليها تخصصه فى الترجمة وليس الإحساس فيما نظن بالحاجة إلى ما جاء فيها من آراء أو أفكار.

وفى الأربعينات تبدأ ترجمة كتب نقدية، فقد ترجم د. محمد عوض محمد «قواعد النقد الأدبي» لالسال أبركرومبى سنة ١٩٤٢، ود. زكى نجيب محمود «فنون الأدب» لتشارلتن سنة ١٩٤٥، ود. محمد مندور «منهج البحث فى اللغة والأدب» للانسون وماييه سنة ١٩٤٦، وكان كتب تورخ للنقاد بشكل عام وتشمل النقاد الرومانسيين وغيرهم. ولا نعتز على ترجمة لكتاب فى النقد الرومانسى إلا بعد ذلك بمدة طويلة، عندما ترجم د. زكى نجيب محمود مقدمة وردزورث ونشرها فى كتابه «قشور ولباب» الذى أصدره سنة ١٩٥٧. وترجم د. عبد الحكيم

(١) ٢٠ - ٣٦.

(٢) انظر ص ٣ من الأصل الإنجليزي و ٢٣ من الترجمة Lectures on the English Poets ص ١ - ٢٩.

(٣) ٣.

(٤) ٥ - ٦.

(٥) ٦ - ٧.

حسان كتاب «سيرة أدبية» لكولردج ونشرها تحت عنوان (النظرية الرومانتيكية في الشعر: سيرة أدبية لكولردج ١٩٧١ وألحق به ترجمة لمقدمة وردزورث. أن كثرة هذه الترجمات منذ الأربعينات تعود قريبا نرى إلى أمرين:

١ - انحطاط مستوى اللغة الإنجليزية عند متعلمي ذلك الوقت إذا ما قورن بمستواه في الجيل السابق. ولذلك لم يعد الحاصلون على شهادة التعليم الثانوى - وهم جبهة القراء - يطلعون على التراث الإنجليزي في لغته إلا في كتاب واحد مقرر وليس كما كانت تفعل الأجيال السابقة. لقد انحصر ذلك الاطلاع أو كاد في خريجي الجامعات، وخاصة من أبناء كليات الآداب وأقسام اللغات الإنجليزية.

٢ - تسامح المحافظين من الفئات التي لا تعرف اللغة الإنجليزية بالنسبة إلى التجديد، وتقيلهم بعض دعاواه، وتسرب بعض ظواهره إلى أشعارهم، بعد أن مهد الرواد الأوائل الطريق لانتشار الرومانسية، مما دفع الطموحين منهم إلى محاولة التعرف على ذلك المذهب، بل محاولة التوسع بل التعق في هذه المعرفة.

وهكذا دفع العاملان الجديدان بعض القادرين إلى ترجمة الكتب النقدية.

التأليف

وقد كنا نظن أنه من السهل أن نحصل على إحصاء دقيق بالمصادر التي اطلع عليها النقاد المصريون فيما يتعلق بأراء النقاد الرومانسيين من الإنجليز، فتأثروا بها. ولكن لم يتحقق ظننا بل أيقنا أن مثل هذا المحصر مستحيل وازداد بنا اليقين كلما سرنا قدماً في هذا البحث. فلم يكن الأدباء المصريون يعيشون في مصر داخل أسوار عالية حالت بينهم وبين ما حدث في الأقطار العربية المجاورة، بل كان فيض المعرفة والإبداع ينتقل من قطر إلى آخر، في المشرق العربي خاصة، دون عوائق حاجزة.

وقد أسهمت هذه الأقطار أو بعضها في حركة النقل الفكرى من أوروبا إلى العالم العربي، منذ وقت مبكر. فقد كتب نجيب الحداد مقالاً بعنوان «مقابلة بين الشعر العربي والشعر الأفرنجي» في المجلد الأول من مجلة البيان، الصادر في مارس (آذار) ١٨٩٧.

وهاجر كثير من أدباء هذه الأقطار إلى مصر، واتخذوا منها وطناً قضوا فيه بقية حياتهم مثل خليل مطران أو مدة طويلة من حياته مثل نجيب الحداد وسليمان البستاني. بل تجاوز الأمر ذلك

إلى أن طبع بعضهم في مصر ما ألف أو بعض ما ألف من كتب. فطبع محمد رومي الخالدي كتابه «تاريخ علم الأدب عند الإفرنج والعرب وفيكتور هوغو» في دار الهلال سنة ١٩٠٤ وأعاد طبعه فيها سنة ١٩١٢. وطبع سليمان البستاني المقدمة الطويلة التي ألفها لترجمته للإلياذة في دار الهلال سنة ١٩٠٤ أيضاً. وطبع قسطنطين الحمصي الحلبي الجزأين الأولين من كتابه «منهل الورد في علم الانتقاد» في مطبعة الأخبار بمصر سنة ١٩٠٧، والجزء الثالث في حلب بعد ذلك بنحو ثلاثين سنة. بل إن أهم كتاب نقدى أصدره أهل المهجر طبع في مصر، فقد طبع ميخائيل نعيمة كتابه «الغربال» في القاهرة.

ولو اقتصر الأمر على الكتب لكان الحصر على مشقته، ولكن الكتابة النقدية تجاوزتها إلى المجلات المصرية وغير المصرية. وللأسف ليس لدينا فهرس شامل لغير مجلة المقتطف فيها تعلم. بل الأمر الأشد إثارة للأسف أننا عثرنا في مراجعتنا على أسماء مجلات، فشكلنا في الوصول إليها كاملة أحياناً، أو إلى بعض أعدادها أحياناً أخرى، إذا لم نجدها فيها نعرف من مكتبات عامة. إن موضوع البحث ومنهجه يفرضان علينا العناية بما أصدره المصريون وحدهم من كتب ومقالات، وإعطاء جزء من العناية بما أصدره غير المصريين من كتب ومقالات داخل مصر، وفي مطلع هذا القرن وحده، وعلى الرغم من إيماننا بأهمية الحصر الشامل، فإننا نرى في ظروفنا هذه أنه يتحتم علينا دراسة الكتب كلها، ولا ندع منها واحداً مهما بلغت ضآلته أو صغره، كما يتحتم علينا تتبع أهم المجلات التي عنيت بالنقد، راجين أن يتوفر دارسون لجمع المجلات التي صدرت في العالم العربي كله، وأن يعنوا بتوصيفها وفهرستها ليتسنى للدارسين للفكر والفن والتاريخ أن يجدوا مادتهم متوفرة.

الكتب

وأقدم ما عثرنا عليه من الكتب يعود إلى الثاني من يناير من سنة ١٩٠٧ فقد أصدر قسطنطين الحمصي الحلبي الجزء الأول من كتابه «منهل الورد في علم الانتقاد» عن مكتبة «المعارف» بالفيحالة و«هندية» بالموسكى في ذلك التاريخ، ثم أصدر الثاني أيضاً.

وقد عقد المؤلف الفصل الرابع من الجزء الأول من كتابه للنقد في القرون الحديثة، فجعلها تشتمل على القرون السابع عشر والثامن عشر والتاسع عشر. وعلى الرغم من أن الفصل يتحدث عن النقد الأوربي، فإن المؤلف لم يعن بالنقد الإيطالي والأسباني والألماني والإنجليزي فأشار إليها بكلمة أو كلمات قلائل، ووجه كل اهتمامه إلى النقد الفرنسي، الذي اعتبره مثلاً

جيداً للنقد الأوربي كله. قال في وضوح: «ولما كان الغرض من هذه الفصول تدوين تاريخ للنقد، وبيان سيره وترقيه عصرًا فصراً، وكل ذلك بوجه إجمالي، لم يكن بد من ذكر أسماء العلماء الذين أتيت على ذكرهم منسوقاً بحسب أماكنهم. بيد أن جل ما ذكرته من ذلك في هذا الفصل وما قبله، لم يتعد تاريخ النقد عند الفرنسيين.. غير أنه لما كان تاريخ النقد الفرنسي - كما سبق القول - أقدم تاريخ متتابع للنقد في بلاد المغرب كلها، اقتصرنا على ذكر أشهر علماء النقد الفرنسيين. على أن علماء الألمان والإنكليز قد أخذوا منذ مائة عام في محاكاة الفرنسيين ومجاراتهم في هذا الفن. فبلغوا اليوم فيه شأواً لا ينحط عنهم. ومما تقدم بسطه تعلم أن تاريخ النقد الفرنسي بحسب تاريخ النقد العام لسائر أمم أوربا»^(١).

ولقد أشار المؤلف في الجزء الأول إلى اتصال الأوربيين بالثقافة الإغريقية - خاصة ما أنتجوه في مصر في العهد البطلمي - في القرن السادس عشر، وإلى ثورة الأوربيين على الموروث الأدبي والنقدي أسما أو أكثر من أسماء من أرخ للأدب أو النقد في كل قطر أوربي، ومن أسماء نقاد القرنين السابع عشر والثامن عشر في فرنسا. وأشار إلى كوزان وسانت بيغ ورينان وتين. وحلل نصاً شعرياً عربياً تحليلًا تختلط فيه النظرات الغربية بالعربية.

وتحدث في القسم الثاني من الكتاب عن مبادئ عامة في النقد التطبيقي خاصة، مثل سلم النقد المكون من الشرح والتبويب والحكم، وشروط الشرح الصحيح: من تحديد للعلاقة بين المنقود وتاريخ العلوم الأدبية، وعلاقته بما كان من نوعه والمكان والزمان اللذين ظهر فيهما، والعلاقة بينه وبين كاتبه، ومثل القواعد الخمس التي يبنى عليها الحكم على عمل أدبي: من نقد للقول المطبوع والمصنوع، ونقد للقائل، ونقد للمقول فيه، ونقد للزمان، ونقد للمكان، ومثل عناصر الحكم التي تتألف من الترجيح بين الأعمال الأدبية، وتنزيل العمل المنقود منزلته التي يستحقها، ومثل وظيفة الناقد والشروط التي يجب أن تتوفر فيه، ومثل فوائد النقد. وقد اغترف كثيراً مما قاله من النقد الفرنسي، غير أنه لم يحمل النقد العربي كل الإهمال.

والذي يعني أنه لم يذكر من الرومانسيين أوربيين غير لسنج وجوته من الألمان، وشاتو بريان من الفرنسيين، ذكراً عارضاً وهو لا يتقل إلينا شيئاً عن أفكارهم. لذلك لا نرى لهذا الكتاب بجزأيه علاقة مباشرة بهذا البحث وكل ما قدمه لا يبدو أن يكون لفت الأنظار إلى النقد الأوروبي في عمومية غير علمية.

وفي سنة ١٣٢٦ هـ / ١٩٠٨ أصدر أحمد زكي أبو شادي عن مطبعة الظاهر بالقاهرة كتاب

(١) مهمل الورداد ٨ / ٩٣.

«قطرة من يراع»، جمع فيه قصائد له ولغيره، وأقوالاً وأخباراً ومقالات، قديمة وحديثة، وشرقية وغربية، يدور كثير منها حول مسائل اجتماعية.

وهيئة في هذا الكتاب الفصل الطويل الذى عقده المؤلف للموسيقى والشعر والنثر (٢٣ - ٩٥). وصنف فيه الفنون الجميلة إلى صوتية كالشعر، ورسمية (تشكيلية) كالنصوير والنقش والبناء (٢٣)، وجعل الشعر والموسيقى والنصوير أسماها، وأكثرها جذباً للقلوب «لأنها تفسر لطف الكون بعبارات مختلفة، رشيقة المبنى، جميلة التقطيع، وتعبر عن قوة الخالق وحوله العظيم، بأحسن التعابير وأبلغ التفاسير» (٢٤). ثم عرف الشعر والشاعر تعاريف فيها شيء من الاختلاف عما كان مهوداً عند التقليديين، وإن كنا لا نستطيع أن نصفها بالرومانسية الخالصة (٥٣، ٥٤، ٦٩، ٧٠). ولم نجد في هذا الفصل ذكراً لأحد من الرومانسيين غير فكتور هيجو (٧١).

وفي سنة ١٩١٠ أصدر أحمد زكى أبو شادى الطبعة الأولى من ديوانه المسمى «أنداء الفجر» ثم أعاد طبعه في يولية من سنة ١٩٣٤ في مطبعة «التعاون». ولم يضمه كل ما نظمه من شعر في تلك السنة بل مختارات منه ليس غير.

وضم إلى هذه الطبعة الثانية مقالاً بقلم مصطفى عبد اللطيف السحرق عن «شاعرية أبى شادى» (٧٥ - ٩٣)، وآخر بقلم عبد العزيز عتيق عن «شخصية أبى شادى ومميزات شعره» (٩٤ - ١٠٩). وثالثاً بقلم الشاعر نفسه عن «مطران وأثره في شعره» (١١٠ - ١٢٨). وهذه المقالات هى التى تدخل في نطاق هذا البحث.

فقد اعتمد السحرق في مقاله على الرومانسيين، وأكثر من الإشارة إليهم... فتحدث عن هيامهم بالطبيعة. وبخاصة المواطن التى تلهم الشعر منها حيث قال: «هزت مشاهد الفجر من القدم عبقرية الشعراء، فتغنى «جوت» الشاعر الألماني بلون الفجر الأرجواني.. وأرسل الشاعر الإنجليزي «كولردج» نشيداً ناجى به مظاهر الطبيعة قبل طلوع الشمس في وادى «شاموفى». وأثر جلال الفجر في «أبى شادى» - وهو في صباه - فوصف أنداء الفجر... وهذا النزوع إلى المواطن الشعرية أكثر من الجمالية ملحوظ في الشعراء الحقيقيين، أمثال «كولردج» الذى ناجى «البلبل»، و«وردزورث» الذى هام بالطبيعة، و«كيتس» الذى أثر الشاعرية على الجمال فتغنى بالزهر وهتف بالطير، ولم يهتم بمر أى أهدعته يد الإنسان. و«فيكتور هيجو» الذى لم يجاراه أحد في تنوع موضوعاته لم يهتم بالجمال المصنوع مثل ما اهتم «بالمثابات الشعرية»^(١).

(١) أنداء الفجر ٧٥، ٧٧. المثابات: جمع مثابة وهى المأوى.

فذكر عددًا من أهم شعراء الرومانسية عند الإنجليز والألمان والفرنسيين، ووضع بينهم الشاعر المصري.

وتحدث عن أهمية العاطفة والأخلاق لديهم ولدى غيرهم من الفنانين والشعراء غير الرومانسيين، قال: «وهذه العاطفة الطهورة مقرونة بهزة الانفعال النبيل هي من مميزات كل فن خالد. ونجد ذلك بارزا في موسيقى «بيتهوفن»، وفي شعر «ملتون»، وفي قصائد «تيسون» و«كولردج». فإذا عبر الشعر عن عاطفة حسية تعبيرًا قويًا منفعلًا، فإن هذا أدخل في فنية الشعر لا في سموه الخلقى وخلوده.. وقد سبقنا شعراء الغرب إلى إبراز قوة انفعالاتهم في بعض قصائدهم الخالدة. ومن هؤلاء الشعراء من دق شعورهم وصفا حتى لتكاد تسمع نبض أعصابهم. ومن هؤلاء نذكر «موسيه» الحساس، و«بودلير» الهوائي، و«شلى» العصبي، و«كيتس» النابض، و«ويليام بليك» المنفعل»^(١).

وربط بين أبى شادى وبينهم في النزعة التأملية والتفكيرية أيضًا، حين قال: «وليس من شك في أن بث الفكر الأصل في الشعر من سمات كبار الشعراء البارزين. وذلك لأن أصالة الشعر لا تأتي إلا بالفكر الواسع، وأصالة التأمل لا تكون إلا بالذكاء لا بالحواس. يقول «جيبو»: «المفكر الحقيقي هو الفنان الحقيقي». فالشعر عند «أمرسون» كان أفكارًا. والشعر عند «بروننج» كان أفكارًا عميقة غامضة تحتاج إلى التروى وتقليب الرأى. والشعر عند كولردج «ينزع إلى التفكير»^(٢).

وربط بينه وبينهم في الاهتمام بالأشياء الصغيرة غير ذات القيمة الكبيرة، قال: «والذى يثير إعجابنا حقًا أن نجد الشاعر الشاب يسبق جيله في طرق موضوعات تبدو تافهة، موضوعات غريبة على معاصريه، كما نجد ذلك واضحًا في قصيدته «القطة اليتيمة... وهذا الميل إلى الحفريات التأملية ومعالجة الأشياء البسيطة يظهر واضحًا جليًا في شعره فيما بعد... ولعل هذا الميل أيضًا هو آية من آيات المزاج الشعرى الرقيق، والذى سبقنا إليه بعض شعراء الغرب الكبار، مثل شاعر الطبيعة الإنجليزي «وردزورت» الذى كان يرى أن أحقر الأشياء تصلح للشعر، ومثل الشاعر الفرنسى «بودلير» الذى رأى «كلبًا ميتًا» مسجى على العشب بين الأزهار النضرة، فأخذ يصفه وصفًا غريبًا مدهشًا..»^(٣).

(١) أنداء الفجر ٧٩ - ٨٠.

(٢) أنداء الفجر ٨٠ - ٨٢.

(٣) أنداء الفجر ٨٩.

وتجاوز ذلك إلى الربط بين «أبي شادى» والرومانسيين في قصيدة معينة من قصائده، حين قال: «أما قصيدته «أنفاس الخزامى» فهي قصيدة فريدة في طرازها، ولم يسبق شاعر من قبل - على ما أظن - إلى التفكير في هذه الزهرة، والانتباه إلى وجودها بهذه المعاني... وهو بهذا التفكير يحاكي «شلى» الذى تنبه إلى صوت «القبرة»، و«بيرنز» الذى تنبه إلى جمال زهرات اللؤلؤ في حقول إسكتلندة، ويحاكي «كيتس» و«كولردج» في مناجاتها «البلبل»، و«فيكتور هيجو» في وصفه «لزهرة المرغريت» الوديمة»^(١).

ولا يهمننا في مقال عتيق غير العبارات التى صور فيها أبا شادى فقال: «أن أبا شادى رجل اعتيادى، لا يروعك صامتاً، ولكنه إذا ما تحدث إليك راعك منه أنه يحيا في الحياة: بنفس طفل، وقلب شاعر، وفكر فيلسوف»^(٢) فإنها تعطينا صورة الشاعر الرومانسى الرائجة في الأذهان. واهمننا في مقال أبى شادى تصريحه بالانتباه إلى الرومانسية، في قوله: «بل لى كل الحق في التمكين لمذهبي الحر، الذى أعتبره متفرعاً على مذهب مطران، أو صورة منه هي صورة الرومانطيقية الشاملة»^(٣).

وربما نستنتج من المقال أن أبا شادى قرأ كتاباً مؤلفاً عن «كيتس»، قال: «يقول الأستاذ جارود» (أستاذ الشعر في جامعة أكسفورد، في دراسته للشاعر «كيتس»، سنة ١٩٢٦) ما خلاصته: إن الشعر الذى يستحق المطالعة ربما لا يطالعهم معظمنا بالعناية الواجبة، التى قد نجعلنا أهلاً للاطلاع عليه. نحن بطبيعة الحال نطالب الشعر بالمتعة، ولكن الشعر كذلك يطالبنا بالجهد حتى نستمتع به. فقد ألف الناس قراءة الشعر بغير ذلك التأهب الروحى الذى يعد ضرورياً في العبادات الأخرى، وبغير التنبيه الوجدانى الحتمى. والناس درجات في تفهم الشعر حتى إن «وردزورث» قسمهم إلى أربعة أقسام... وما كانت دراسة الشعر العالى أو نقده بالأمور الهينة. فإن ذلك يتطلب غاية المواهب الفنية، ومنتهى الثقافة والدقة، حتى يوزن الشعر بمنتهى العناية والأمانة كما يفحص الصيرفى الجواهر غير مخدوع بمظاهرها الخلابية ولا بصورها المتواضعة»^(٤).

وفى سنة ١٩٦٥ أصدر إبراهيم عبد القادر المازنى كتاب «الشعر: غاياته ووسائله». الذى عرف فيه الشعر، ومكوناته الأساسية، وغاياته، وفرق بينه وبين النثر. وتكشف الأسماء التى أوردها المؤلف في كتيبه أنه اعتمد على الفلاسفة الذين اعتمد عليهم

(٣) أنداء الفجر ١٢٧.

(٤) أنداء الفجر ١١٧.

(١) أنداء الفجر ٨١.

(٢) أنداء الفجر ٩٤.

الرومانسيون الغربيون أمثال بيرك Burn (ص ٥) وعلى المفكرين الرومانسيين العالميين أمثال شليجل الألماني (ص ٤)، وستن ييف الفرنسي (ص ١٦).

والمهم أن المازني أفاد من النقاد الرومانسيين الإنجليز واغترف من أقوالهم. فصرح أنه أخذ مقولة، أن الإنسان حيوان شعري من وليم هازلت (٢)، ووظيفة الشاعر من كتاب شلي اندفاع عن الشعر (٣)، ووظائف الأسلوب من دى كوينسى (٣٣)، واستفاد في الحديث عما سماه «الفكرة الدينية» من والتر سكوت (٣٥). وخالف وردزورث في تفرقه بين الشعر والنثر (٢٣).

وأصدر في نفس السنة كتاب «شعر حافظ» وجمع فيه مقالات كان قد نشرها في العام السابق في مجلة «عكاظ». وقد هاجم المازني في هذا الكتاب حافظ إبراهيم الذي اعتبره ممثلاً للإحيائيين هجوماً عنيفاً، وأشاد بعبد الرحمن شكري، الذي اعتبره ممثلاً للرومانسيين. قال: «لا نجد أبلغ في إظهار فضل شكري والدلالة عليه، وبيان ما للمذهب الجديد على القديم من المزية والحسن، من الموازنة بين شاعر مطبوع مثل شكري، وآخر ممن ينظمون بالصنعة مثل حافظ بك إبراهيم. فإن الله لم يخلق اثنين هما أشد تناقضاً في المذهب، وتبايناً في المنزع، من هذين. وال ضد - كما قيل - يظهر حسنة الضد»^(١).

وحوى الكتاب من الهجوم اللاذع على شاعر النيل ما أحس به الناقد بعد ذلك، وتقى أن يحوه أو يتناساه الناس^(٢).

وفي سنة ١٩٢١ أصدر العقاد المازني الجزأين الأول والثاني من كتاب «الديوان» الذي أعلننا أنه سيحتوى على عشرة أجزاء. وعلى الرغم من أن العقاد جعل منه نقد أحمد شوقي، والمازني عني بنقد المنفلوطي وشكري، فإن الديوان كشف عن دعوة الرجلين ومبادئها، حتى نسبها الأدباء إليه هما وزميلها الثالث عبد الرحمن شكري وسموهم «جماعة الديوان». وهناك إجماع بين مؤرخي النقد العربي على أن هذا الكتاب من أهم الكتب النقدية الرائدة في حياتنا الأدبية، إن لم يكن أهمها جميعاً، فقد افتتح مرحلة جديدة في النقد العربي، وأحدث من الدوى في الحياة الفكرية في مصر مثل ما أحدث كتاب «في الشعر الجاهلي» للدكتور طه حسين. وكتاب «الإسلام وأصول الحكم» لعلي عبد الرازق^(٣).

(١) شعر حافظ ص ٨.

(٢) المازني: حصان المقيم ١٥٥. وانظر د محمد مندور: النقد والنقاد المعاصرون ١٥٦ - ١٥٦.

(٣) د كمال نشأت: أبو شادي ٢٦٢. د. ماهر حسن فهمي: المذاهب النقدية ١٢٢. د. أنس داور: رواد التجديد ٥٥. د. عبد العزيز الدسوقي: تطور النقد العربي الحديث ٣٥٤. دافيد سماح: أربعة نقاد مصريين ١٩. العقاد: ساعات بين الكتب ١٣٦.

وفي سنة ١٩٢٥ أصدر حسن صالح الجداوى كتاب «أنين ورنين» جمع فيه طائفة من شعر أحمد زكى أبى شادى الذى يصح أن يمثل بوجه عام صور الشباب فى تنوعها (ص ٤)، ونسقتها ونشرها. وألحق بها مقالاً لعبد الفتاح فرحات (ص ١٥٩ - ١٧٥)، قدم فيه نقداً وملاحظات على الديوان، وآخر لأحمد محرم (ص ١٧٦ - ١٨٢) أثنى فيه على مقطوعات لأبى شادى، وثالثاً لجامع الديوان نفسه (ص ١٨٤ - ٢٠٦) علق فيه على ما كتبه عبد الفتاح فرحات. ونثر فى الكتاب مجموعة من الأقوال القصيرة، التى تتحدث فى الغالب عن الشعر، استقاها من منابع شتى.

ونرى أن الكلمة التى قدم بها لقصيدة «بيرون وتيريزا» هامة (ص ٤١)، إذ تحدث فيها عن الحب عامة، وعن علاقة الشاعر الرومانسى بهذه المرأة، وإن كان لم يتعرض لفنه وفكره، كما يعبر حديثه عن الصدق والوحدة (ص ١١٣) والأشكال البديعة والمجاز (ص ٢٠٠) على الرغم من أنها لا تعكس الفكر الرومانسى فى وضوح.

لكن الأقوال القصيرة التى نثرها والتى تتحدث عن الشعر وتعرف به، هى التى تعكس هذا الفكر. فقد نقل عدداً منها من الرومانسيين عامة مثل «لامرتين» (ص ١٤٥) و «جوته» (ص ١٨٢)، وبين الرومانسيين الإنجليز خاصة مثل «كولردج» (ص ١١١، ١٤٥) و «وردزورث» (ص ١٤٥) و «شلى» (ص ١٧٥).

وفى ٨ مايو سنة ١٩٣٣ فرغ د. محمد حسين هيكل من طبع كتاب «ثورة الأدب» فى مطبعة السياسة بمصر، جمع فيه فصولاً كان قد نشرها مقالات فى السياسة الأسبوعية من قبل، وفصولاً لم يسبق نشرها^(١).

ولا نجد فى الكتاب ذكر ناقد من النقاد الرومانسيين الإنجليز، وإنما يذكر النقاد الفرنسيين، مع إشارات عابرة إلى الألمان، ولكن الكتاب أعان الثورة على الشعر التقليدى، والسعى إلى التجديد (ص ٥٨ - ٧٦)، والاهتمام بالشعور الإنسانى الصحيح، وواضح أن ذلك أدى إلى ظهور الرومانسية. والفصول فيه التى حققت هذا بشكل خاص هى فصلا «النثر والشعر»، وفصل «علة الشعر».

وفى يناير ١٩٣٤، أصدر أحمد زكى أبو شادى ديوانه (الينوبع)، وصدره بمقدمة، ذكر فيها أن الجمهور لم يكن ليكثرث لأشعار «جون كيتس» الأولى بالرغم من كتابة الناقد الرومانسى «لى

(١) ثورة الأدب ص ٥.

هنت» عنها (ص ج) وأعلن أن أوسكار وايلد كان يرى الفضيلة والرذيلة من مواد الفنان على السواء (ص ب).

وفي يولييه ١٩٣٤، أصدرت مطبعة «التعاون» بمصر الطبعة الثانية من ديوان «أنداء الفجر» لأحمد زكي أبي شادي، وقد صدرها مصطفى عبد اللطيف السحرقى بمقدمة تحدث فيها عن التأمل، وضرورته في الشعر، وعده من سمات كبار الشعراء البارزين واستشهد على هذا الرأي بعدة أقوال، استقاها من «جيبو»، و «امرسون»، و «يرونجن»، و «كولردج» (ص ٨١، ٨٢).

وفي أول يناير من سنة ١٩٣٥ أصدرت مطبعة «التعاون» بالقاهرة ديوان «فوق العباب» لأحمد زكي أبي شادي، جمع فيه كثيراً من شعره الذي نظمته سنة ١٩٣٤.

وقد افتتح الديوان بتصدير طويل نوعاً ما، تحدث فيه عن الصراع بين القديم والجديد من شعر العصر الحديث، مع مناصرته للجديد بطبيعة الحال. وقد جره هذا التصدير إلى حديث عن تعريف الفن، ومكانته في العصر الحديث، وصفات الفنان المجيد، والعلاقة بين الشعر وغيره من الفنون، ودور الموسيقى في الشعر، وما يجب أن يتصف به الشعر من تصويرية، وحرية، وعاطفة، وما يتناوله الشعر من فلسفة، وتصوف، وطبيعة وريف، وصفات اللغة الشعرية، وصفات الشعر الممتاز، وصفات الشاعر، والرسالة التي يؤديها.

وتحدث عن انتشار شعر «بودلير» على الرغم من مصادرة الحكومة الفرنسية لديوانه «أزهار الشر»، واستشهد بشلى وجوته من الرومانسيين (ص د).

وعلى الرغم من أننا نجد اختلافاً واضحاً بين بعض أفكار أبي شادي وأفكار الرومانسيين. مثلما نجد في حديثه عن الموسيقى، فإننا نجده يتفق معهم في بعض أفكارهم، مثل حديثه عن الطبيعة والريف، ووصفه الأنبياء بالشعراء (ص س).

وفي سنة ١٩٣٨ أصدرت دار الهلال كتاب «مختارات عالمية من الشعر الغرامي» لإبراهيم المصري، جمع فيه ما عده «طائفة من أروع قصائد الغزل في العالم كله «وراعى في جمعها» صدق تعبيرها عن نفسية الشاعر وعن روح الأمة التي ينتسب إليها» (ص ٥).

وقد رتب المختارات حسب الأقطار، مبتدئاً بمصر القديمة، فبلاد العرب، فالصين منتهاً بمصر الحديثة. وشغل الفصل الذي أفرده لإنجلترا سبع صفحات (من ٦١ إلى ٦٧) أورد فيها خمس قصائد، اثنتان منها اختارها من شعر اللورد بيرون، وواحدة لكل من شكسبير، وشلى وتشوسر.

وعيننا منهم الشاعران الرومانسيان بيرون وشلى، اللذان قدم لما اختاره منها بكلمة موجزة لا تكاد تتعدى الإشارة إلى شخصيتها الفنية.

فصرح أن بيرون من أقطاب الرومانسيين، وأشار إلى اتساع خياله، وجرأته على الاستعارة، وانتقاد عاطفته، ورنين لفظه، وحلاوة شعره ورقته، وصفاء نفسه الرائع في بعض الحالات. أما شلى فنسبه إلى قرنه التاسع عشر، وميزه بموسيقاه التي ابتكر فيها أوضاعاً جديدة، وبتزعمته التجريدية، وروحه المثالية، وأعلن أن أشهر مقطوعاته: «أودنيس»، و«ثورة الإسلام»، و«مأساة شنسى».

ولم يتعرض لما عندهما من نظرات نقدية أى تعرض.

ويكشف لنا هذا العرض لما قمنا به من البحث بين الكتب التى ألفت فى الفترة التى تعيننا أن ذروة النشاط كانت فى الثلاثينات التى أنتجت خمسة كتب. وتتساوى بقية العقود، حيث ينتج كل من الأول والثانى والثالث كتابين لا غير.

وشهد مطلع القرن العشرين نشاطاً ملموساً للعرب المهاجرين من سوريا ولبنان إلى مصر، فأصدروا كتبهم فيها. ثم انسحب النشاط إلى موطنهم، حتى رأينا ظاهرة قد نصفها بالفراغة، وهى صدور الجزأين الأول والثانى من كتاب «منهل الورد» لقسطاكي الحمصى فى مصر، ثم صدور الجزء الثالث من الكتاب نفسه فى الشام.

وقد نصف النشاط المصرى ببعض التأخر عن النشاط السورى اللبناى إذ يصدر أقدم كتاب مصرى عرفناه - وهو قطرة من يراع لأبى شادى - سنة ١٩٠٨. ويصدر أقدم كتاب سورى وهو تاريخ علم الأدب للخالدى وترجمة الإلياذة للبستانى كما ذكرنا سنة ١٩٠٤. ولكن سرعان ما يستعيد النشاط المصرى مكانه المعادل للنشاط السورى اللبناى ثم يحتل الصدارة والريادة.

ويستمر أبو شادى فى البروز الجلى طوال الفترة كلها. فقد مكنته مكانة أبيه من الظهور المبكر، ومكنته قدراته الأبية الطائلة من البقاء على رأس الكتاب النقاد.

ويجىء بعده فى كثرة هذا اللون من التأليف المازنى والمقاد. ولكن إذا نظرنا إلى الإنتاج الأبعد تأثيراً فى الحياة الأدبية فى مصر بل فى العالم العربى كان الإجماع على كتاب الديوان للعقاد والمازنى.

ويمكن القول بأن هذه الكتب تناولت عناصر النظرية الأدبية كلها عند الرومانسيين. فإذا كان واجباً علينا أن نخص بعض العناصر التى نالت من اهتمام المؤلفين أكثر من غيرها ذكرنا الصراع بين التقليد والتجديد، وتريف الشعر، وصلته بالنثر والفروق بينها، وصلاته بالفنون الأخرى، والتأمل، والمأطفة والأخلاق، ووظيفة الشعر.

المجلات

فإذا تركنا الكتب وانتقلنا إلى المقالات وبدأنا بمجلة المقتطف وجدنا أن المحرر ترجم في الجزء الثالث، من المجلد ٨٠، الصادر في مارس ١٩٣٢، صفحة من مجلة «نايتشر Nature» بقلم «أوليفر دى السى»، رأى أنها تنعش النفوس. وفيها حديث موجز عن الصلة بين الشعر والعلم، والشعر والفلسفة عند وردزورث.

وفي عدد يونيو ١٩٣٥ من مجلة المقتطف، عرض أحمد زكى أبو شادى محاضرة كان «بنيون الفنان» قد ألقاها، بعنوان «الشعر الحديث بين الثورة والتقليد». وعلى الرغم من أن المحاضرة تتناول فترة متأخرة عن فترة الرومانسيين التي تعنينا في هذا البحث، فلإننا تعرضت لرأى وردزورث في اللغة التي يجب أن ينظم بها الشاعر شعره^(١). ولا يتصل شيء آخر في المحاضرة بدراستنا.

أما مجلة الهلال - وهي نظيرة المقتطف - فقد تنبعا فهارس محتوياتها بين سنتي ١٩٠٠ و١٩٤٥، فلم نجد فيها شيئاً عن النقد الإنجليزي، وإن كانت بعض المقالات تعرضت لجوانب مختلفة من النقد الإنجليزي، مثل مقال «أفيونيات كولردج في قصيدة الملاح الهرم»، الذي كتبه محمد محمد توفيق، ونشره في العدد السابع من السنة الثالثة والأربعين، الصادر في مايو ١٩٣٥.

وفي مجلة السياسة الأسبوعية نشر عدد من المقالات عن النقد الإنجليزي، غير أنها تناولت جوانب أخرى، من حياتهم ونشاطهم الأدبي، ما لا يدخل في نطاق بحثنا، مثل مقال «شلى: روح نائرة ونفس حائرة» الذي نشره زكى نجيب محمود، في العدد ٩٤، الصادر يوم السبت ١٩٢٧/١٢/٢٤، واعترف في النهاية أنه «عن الإنجليزية» أى أنه مترجم عنها. فقد وجه المقال عنايته إلى قصص شلى الغرامية، ومن ثم جاء عنوانه التالى «غرام عظماء الرجال». وكذلك كان مقال «وردزورث» الذي نشره عبد الحميد حمدى في العددين ٢٠٧، ٢٠٩، الصادرين في ٢/٢٢ و ١٩٣٠/٣/٨، فقد عنى بحياته وشعره، ومقال «الرومانتسزم في الأدب» الذي نشره نظمى خليل فى الملحق الصادر فى ١٩٣٣/٦/١٧، لأنه تحدث عن الشعر، الرومانسى، ولم يتطرق إلى النقد.

(١) ص ٦٣.

ولكن هناك عددًا من المقالات تطرقت إلى النقاد الإنجليز، وجاءت ببعض آرائهم وهي التي تعنيها:

نشر العدد ١٠٧، الصادر في ١٩٢٨/٣/٢٤ مقالاً بعنوان «ويليام هازلت سيد الناقدين» بتوقيع «مطلع»^(١). ولقد انجرف الكاتب فيه مع عبارته الإنشائية، فأسرف في المبالغة وفي التعميم ففقد قيمته. كأن يقول: «أق هازلت بمقاييس لم يألّفها الناس، فإذا موازينه هي الموازين الدقيقة.. فلم يعرف هازلت رأيًا قديمًا إلا وقوض أركانه، ونقضه من أساسه..».

كذلك نشر «محمد رشاد رشدي» في الملحق الصادر في ١٩٣٢/٥/٢٣ مقالاً بعنوان «برسي بيتسي شلي بين الأنغام والأزهار» ترجم فيه للشاعر وتحدث عن شعره، وعرض بعضاً من أقواله النقدية.

وفي الأعداد الخامس والسادس والسابع من المجلد الثاني الصادر في يناير وفبراير ومارس سنة ١٩٣٤، كتب «مختار الوكيل» عن «جون كيتس» ولكن المقال بحث عن «شخصية الشاعر الذاتية»^(٢) وهو يعتمد على كتاب «حياة كيتس ورسائله الأدبية» للورد «هوجتون». فيتحدث عن الأديب وأصدقائه وخطبته «لفاني براين» أكثر مما يتحدث عن أعماله.

وفي يونيه ١٩٣٤ كتب «متولى نجيب» مقالاً في العدد العاشر من المجلد الثاني من مجلة أبولو عن «وليام وردزورث». أشار فيه إشارة موجزة كل الإيجاز إلى رأى الناقد في أن الشاعر رسول للسلام، والشعر الهام يأتي في صفاء النفس وصدق الحس. والطبيعة من صنع الله، على حين أن المدن وضواؤها مع صنع الإنسان، وأن كل كائن حي من إنسان وحيوان ونبات يشعر ويحس، وأن حياة الإنسان تتطور إلى مراحل ثلاث: فهو في طفولته يحب الهواء الطلق، وفي شبابه يقدر جمال الطبيعة، وفي كهولته يفكر في التأثير الروحي بمباهجها (ص ١٠٣٣). كما أشار إلى اتفاقه مع شلي في اعتبار الطبيعة أمًا حنوناً ترقق مشاعر الإنسان (ص ١٠٣٦). أما بقية المقال فتتناول أموراً لا يعني بها هذا البحث، مثل حياته ومكانته وخصائص أدبه وما إلى ذلك.

وفي الصفحات ١٢٦٧ و ١٣٠٦ و ١٣٤١ و ١٣٧٧ من السنة الثالثة من مجلة الرسالة (أى سنة ١٩٣٥) نشر الناقد الأردني «جريس القسوس» أربع مقالات عن «وليم وردزورث» ضمن «دراسات في الأدب الإنكليزي». فصل الحديث فيها عن حياته وشعره ومزاياء، وعرض نظريته في الأدب ولخص أهم آرائه النقدية تلخيصاً شديداً.

(٢) العدد الخامس - ص ٣٧٢.

(١) ٢٧.

وفي الصفحات ٩٨١، ١٠١٧، ١٩٦٥ من السنة الرابعة نشر «خليل جمعة الطوال» ثلاث مقالات عن «يرسى شلى» تحت العنوان ٢ العام «من الأدب الإنجليزي». وقد ترجم فيها لحياته، وكتب عن أعماله الشعرية المختلفة، وآراء الأدباء فيه، وقارن بينه وبين المعري، وبينه وبين بيرون. ثم أورد في المقال الثالث عدداً من آرائه النقدية، وخاصة تعريفه للشعر.

وفي صفحة ٩٧٥ من السنة الرابعة (أى سنة ١٩٣٦) نشر كاتب رمز إلى اسمه بالحرفين «د.خ». مقالاً بعنوان «بعض أبطال النقد وأثرهم في نهضة الآداب الأوربية»، يتحدث فيه عن الألماني «لسنج»، والفرنسى «سانت بييف»، والروسى «بلنسكى»، والإنجليزى «كولردج»، و«شارل لام» و«هازلت» و«أرنولد». وكان حديثه مختصراً جداً.

وفي صفحة ١٠٣٣ من السنة التاسعة (أى سنة ١٩٤١) نشر «بنيامين خليل» مقالاً بعنوان «الشعر»، وحشاه بآراء الرومانسيين وماثيو أرنولد.

وفي العدين ٦٤٩، ٦٥٠ الصادرين فى ١٠/ ١٧/ ١٢/ ١٩٤٥، والعدين ٦٥٥ و ٦٥٦ الصادرين فى ٢١/ ١/ ٢٨/ ١٩٤٦، نشر «خيرى حماد» بحثاً مطولاً عن «ماثيو أرنولد»، تناول فيه جميع جوانبه: مكانته وحياته وفنه ونقده وشعره وفلسفته وآرائه فى التربية والدين والسياسة ومؤلفاته. أما آراؤه النقدية فهى فى العدين الثانى والرابع.

وفى السنة الأولى لمجلة «الثقافة»، كتب «محمود محمود»، فى العدد ٢٦، الصادر فى ٢٧ يونية ١٩٣٩، مقالاً بعنوان «النوق الأدبى»، عرض فيه كتاب «أرنولد بنت» Arnold Bennett المعروف بنفس العنوان.

وقد أورد فيه قول الشاعر الرومانسى المعروف «كيتس»: «إن الحق والجمال شىء واحد، وحسبك أن تعرف هذا لكى تستمتع بغير ما فى الكتب». ثم تلاه بتعقيب المؤلف عليه قائلاً: «ولكن «بنيت» لا يقنع بهذا القول، ويقول: «إن كبار الناقدين أنفسهم - أمثال هازلت Hazlitt وسانت بييف Sainte-Beuve لم يستطيعوا أن يبينوا لنا متى يكون القول جميلاً، ومتى لا يكون (ص ١٤)».

كذلك ذكر أن للأدب جانبين مختلفين، هما جانب الإلهام وجانب العلم، وأن «دى كوينسى» (De Quincy) الناقد الرومانسى سماهما: أدب القوة، وأدب المعرفة. (ص ١٦).

وفى العدد ٣٥، الصادر فى ٢٩ أغسطس ١٩٣٩، كتب أحمد خاكى، مقالاً بعنوان «التصوف فى شعر وليم وردزورث»، تعرض فيه لبعض آرائه فى الخيال والطبيعة.

وفى العدين ٥٥ و ٥٦، الصادرين فى ١٦ يناير و ٢٣ يناير من سنة ١٩٤٠، نشر «أحمد

خاكي» بحثاً ضافياً عن «الثقافة والنقد عند «مانيو أرنولد»، وفي الجانب الذي درسه حقاً، وأتى بإشارات سريعة إلى حياة الناقد وبعض آرائه الأخرى.

وفي العدد ٧٧ من مجلة الثقافة، الصادر في ١٨/٦/١٩٤٠، نشرت «أمينة فهمي» مقالاً عن «الإلهام الفني»، أوردت فيه رأى «وردزورث» في عملية الإبداع الفني، وشرحته. وفي المدينتين ١٩١، ١٩٢ من مجلة الثقافة (١٩٤٢/٨/٢٥ و ١٩٤٢/٩/١) كتب «محمد خلف الله أحمد» مقالين عن وردزورث بعنوان «الشعراء النقاد». ثم أعقبها بثلاث مقالات عن «كولردج» بنفس العنوان في الأعداد ١٩٣، ١٩٥، ١٩٦ (١٩٤٢/٩/٨ و ١٩٤٢/٩/٢٢ و ١٩٤٢/٩/٢٩).

وقد بدأ «خلف الله» مقالاته بحديث عن قلة الشعراء النقاد، والصلة بين الشاعر والناقد، وانتهى إلى أن «وردزورث» و «كولردج» من أبرز الشعراء النقاد في الآداب الغربية. وكشف عن الصلة بينها وما اتفقا عليه في الشعر والنقد.

وخرج من هذه المقدمة إلى عرض طيب لآراء وردزورث فتناول أقواله في حاجة الدرس الأدبي إلى بحث تام في ذوق الجمهور، وكيف تتفاعل اللغة والعقل الإنساني؟ وتاريخ تطور الأدب والجماعة، والمناخ الحقيقية للشعر في نفس الإنسان، والسر في تأثير الناس به. وكشف عن موضوعات قصائده التجريبية التي تصور الجانب المتواضع المحسن من الحياة العادية، أي الجانب الفج أو العفوي، ودعوته إلى أن يصور الشعراء دهاء الناس ومبررات هذه الدعوة، وإلى أن يعبر عن هذه الحياة بلفتها التي يتكلم بها أهلها في معاشهم اليومي، ومميزات هذه اللغة، ورفضه القصد إلى التجسيد والرمز واستخدام قاموس شعري معين.

وأورد في المقال الثاني وصفه لعملية الإبداع الفني عنده، وتعريفه للشعر وآراءه في اللغة والوزن والقافية والتفرقة بين الشعر والنثر والعلم ومميزات الشاعر ولغة الشعر وموضوعاته والمعرفة التي يحملها الشعر.

وأراد «خلف الله» في المقالات التي كتبها عن «كولردج» أن يبين وجهة النظر المقابلة بعد أن لخص أهم النقاط التي أثارها «وردزورث». وتوخى فيها أن يعرض آراء كولردج في تعريف القصيدة، والشعر، والشاعر، والاختلاف بين القصيدة والعمل النثري، والقصيدة الحقة والقصيدة التعليمية، وأسباب الالتذاذ بالأعمال الفنية. وأفاض في إثباته ردود «كولردج» على «وردزورث» في مواقفه من تصوير الشعر للحياة الخشنة، والتزامه للغة البسطاء من الناس، وعدم وجوب الوزن. وتسويته بين الشعر والنثر.

وفي المدينتين ٣٥٤، ٣٥٦، الصادرين في ١٠/٩ و ١٠/٢٣ سنة ١٩٤٥، من مجلة الثقافة،

«عامر محمد بحيرى» مقالاً عن «الرومانتيكية» عرض فيه الكتاب الذى ألفه «جاكى بارزن» بعنوان «الرومانتيكية ومذاهب الأثرة الحديثة». وقد دافع بحيرى عن الرومانتيكية، وتحدث عن الرومانتيكيين العظام وأسباب عظمتهم، ووصف أبواب الكتاب. ويمكن القول بأن الكتاب سياسى، لأنه يعرض للاهتمام الذى وجه إلى الرومانسية بأنها تمجد الفردية وبذلك مهدت الطريق لظهور الدكتاتوريات فى أوروبا.

وهذا العرض لما ورد فى المجلات الأدبية المصرية عن النقد الرومانسى يضع أيدينا على الحقائق التالية عن الفترة التى ندرسها:

إن هناك مجلات لم تأبه للجانب الأدبى للرومانسيين الإنجليز، وكان ههما بعض طرائفهم أو الطرائف حولهم مثل مجلة الهلال.

وهناك مجلات اهتمت بالكتابة عن حياة الشعراء النقاد من الإنجليز وما حفلت به من أحداث، ولم تأبه بأرائهم النقدية، أوردت منها القليل جداً، مثل مجلة السياسة الأسبوعية. وكانت هناك مجلات تعرضت للنقاد الإنجليز فى مقالات قليلة لا تليق بمكانتها الأدبية، وإن كانت تعرضت لبعض آرائهم. وعلى رأس هذه المجلات مجلة المقتطف ذات التاريخ البعيد، ثم مجلة الرسالة ذات التأثير الخطير فى الحياة الأدبية المصرية والعربية. ولعل السبب فى ذلك ظروف الأدب المصرى فعلى حين كانت الحركة الشعرية مزدهرة كانت الحركة النقدية بادئة، لم تزدهر إلا على يد الشعراء والنقاد الرومانسيين أنفسهم.

ولعل أبرز المجلات التى احتفت بأراء النقاد الرومانسيين من الإنجليز هما مجلتا «أبولو» و«الثقافة»، وكانت مجلة «أبولو» أشد اهتماماً بترجمة آثارهم الإبداعية والنقدية. كما كانت الثقافة أشد اهتماماً بعرض نظريتهم الأدبية ودراستها.

وأهم الكتاب المصريين الذين برزوا على صفحات المجلات فى هذا النوع من الكتابة الأستاذ محمد خلف الله أحمد، الذى كتب أشمل المقالات عن «وردزورث» و«كولردج». وأهم النقاد الإنجليز الذين عنى كتابنا بتناول آرائهم النقدية هم «وردزورث» و«كولردج» و«آرنولد» إلى جانب ترجمة كتاب دفاع شلى. أما آراء «هازلت» فلم تحصل على عناية كبيرة منهم. ولعل السبب فى ذلك أنه كان ميدعاً فى النقد التطبيقى. أما النقد النظرى عنده فلم يكن فى مستوى زملائه بالرغم من تكرار العقاد لذكره.

الفصل الأول

النقد الإنجليزى

مقدمة:

- ١ - مفهوم الشعر.
- ٢ - لغة الشعر.
- ٣ - الخيال والتوهم.
- ٤ - وظيفة الشعر.
- ٥ - الصدق والرمز.

مقدمة

يرى معظم النقاد أن أعظم نقد للشعر الإنجليزي أتى من الشعراء أنفسهم، فقد يكون الشاعر شاعرًا وناقداً في آن واحد. وينطبق هذا بصفة خاصة على شعراء الحركة الرومانسية الإنجليزية، فمن الثابت أن نظرية الشعر عند أصحاب هذه المدرسة قد ساعدتهم كثيراً في إنتاج الشعر الذي حول مجرى الشعر الإنجليزي في القرن التاسع عشر.

ويهتم هذا البحث بأربعة منهم خاصة لأنه وجد كل الآراء تجمع على تأثيرهم في النقاد المصريين. وعندما جمعنا النصوص التي تكشف عن التأثير والتأثير وجدناها تؤيد هذا الإجماع. وأول هؤلاء الأربعة هو وليام وردزورث (١٧٧٠ - ١٨٥٠) الذي تحوى مقدمة القصائد الغنائية (Lyrical Ballads) التي أصدرها في عام ١٧٩٨ وأعاد نشرها بعد تنقيحها عام ١٨٠٠ و ١٨٠٢ تحوى العرض الشامل لنظرية الشعر عند وردزورث، ويعتبر النقاد مقدمة عام ١٨٠٢ الوثيقة النقدية الأساسية، فهي أكثرها شمولاً وأهمية.

والناقد الثاني هو صمويل تيلور كولردج (١٧٧٢ - ١٨٣٤) الذي يعتبر عملاقاً من عمالقة النقد الأدبي وواحدًا من أعظم الفلاسفة الأدبيين الذين أنجبته إنجلترا في القرن التاسع عشر، وقد ارتفعت مكانته في عالم النقد والفلسفة على مر السنين. وإذا استعرضنا مؤلفات كبار النقاد الأميركيين المحدثين نجدها تكاد تخلو من أى ذكر لأى من النقاد الأسبقين سوى أرسطو وكولردج. بل نجد بها الكثير من الإشارات إلى بعض الركائز الأساسية في نظريته الأدبية النقدية كتعريفه ومفهومه للكل المتكامل (The pragmatic whole) ومبدأ الجمع والتوفيق بين المتضادات (Roconciliation of Opposites) فلا غرو أن نجد مفكرًا كآرثر سيمونز قرر في ١٩٠٦ أن السيرة الأدبية (Biographia Literaria) هي أعظم عمل نقدي إنجليزي. وكان أثر كولردج عظيمًا في عصره والعصور التالية إذ كان بمثابة الوسيط بين الفكر الفلسفى الألماني ونظيره في إنجلترا، فقد استوعب الكثير من آراء «كانت» و«شيلز» و«شيلنج» والإخوة «شليجل» وغيرهم، وعندما نستعرض آراءه الجمالية والنقدية فإنه يبدو واضحًا جلياً أنه كان يعتمد بدرجة كبيرة على كتابات المفكرين الألمان، ولا سيما في مجالى الفلسفة وعلم الجمال. من هنا يتضح سبب المكانة الفريدة التي كان يتمتع بها كولردج دون

معاصريه من النقاد الإنجليز أمثال وردزورث وهازلت ولام ممن لم تكن لهم سوى صلات يسيرة بالفكر الجمالى الفلسفى المعاصر فى ألمانيا التى انفردت فى هذا العصر بازدهار الفكر الجمالى (Aesthetic thought) الذى سرعان ما انتشر فشمعل تأثيره فرنسا وإيطاليا وأسبانيا. وهكذا كانت صلة كولردج الوثيقة بالفكر الجمالى الألمانى المعاصر هى سبب تفوقه على معاصريه من النقاد الإنجليز.

أقام كولردج آراءه الجمالية ونظريته الأدبية ومبادئه النقدية على أساس ميتافيزيقى، يرتبط بنظرية المعرفة، وكان كولردج يهدف من وراء هذا إلى إيجاد منهج فكرى موحد يخدم قضية الأدب والنقد، وكان هذا التكامل الذى هدف إليه انعكاساً طبيعياً لتكامل منهجه الفكرى. تفوق كولردج على معاصريه من النقاد بنظريته الشاملة المتكاملة إلى الأدب والنقد ومحاولته الربط بينها وبين العلوم الأخرى، وقد حرص كولردج على تأكيد هذا الهدف فى الفصل الأول من السيرة الأدبية حيث يقول عن نفسه:

«من الأهداف التى اتخذتها لنفسى، والمهم تحقيقها بقدر الإمكان
إيجاد تسوية للجدال الذى استمر مدة طويلة حول الطبيعة
الحقة للغة الشعر وفى نفس الوقت إيجاد تعريف غير متحيز
للشخصية الشعرية الحقة للشاعر الذى ألهبت كتاباته بادئ
الأمر هذا الجدل»^(١).

وقد نشرت السيرة الأدبية فى عام ١٨١٧، وترجع قصة هذا المؤلف إلى حوار دار بين كولردج ووردزورث فى خريف عام ١٨٠٠ فى منطقة البحيرات، حيث استقرا لفترة من الزمن بعد عودتهما من ألمانيا، وكان موضوع الحوار إعداد مقدمة لنسخة عام ١٨٠٠ من القصائد الغنائية. من هنا تولدت فكرة كتابة مقدمة نقدية تشرح أبعاد التجربة الشعرية التى قاما بها. ويذكر وردزورث أنه رغم أنه هو الذى كتب المقدمة لكن معظم أفكارها هى أفكار كولردج الذى كان هو صاحب فكرة المقدمة النقدية. وشاء القدر أن يكتب كولردج السيرة الأدبية عام ١٨١٥ كرد على المقدمة التى كتبها وردزورث وضمها الكثير من آراء كولردج النقدية. ومن هنا يتضح أن نواحى الاختلاف فى آرائها الأدبية والنقدية بدأت تتضح وتبلور فى هذه الفترة كما يتضح ذلك من مراجعة خطابات كولردج فى الفترة بين عام ١٨٠٢ إلى عام ١٨٠٣، لذا يرى معظم النقاد أن اختلاف وجهات نظرهما يرجع إلى عام ١٨٠٠ أى زمن كتابة المقدمة الأولى

(١) انظر النص رقم (١) فى ملحق التصوص الإنجليزية.

للقصائد الغنائية، ولذا فهم يعتبرون السيرة الأدبية ثروة من كولردج وهو في منتصف عمره على أرائه عندما كان في سن الشباب.

أما وليام هازلت (١٧٧٨ - ١٨٣٠) فقد تميز منذ صباه بعقلية يقظة وإدراك اجتماعي عميق ومزاج حاد، وقد بدأ يكتب للصحف والمجلات وهو في الثالثة عشرة من عمره، وأصبح فيما بعد كاتب مقالات محترف. أمضى هازلت الفترة من عام ١٧٩٥ إلى عام ١٨٠٢ في قراءات ثقافية بمنزل والده، وقد درس خلال هذه الفترة الشعراء والروائيين الإنجليز وأعمال بيرك (Burke) وروسو (Rousseau) وفي شتاء عام ١٧٩٨ تقابل هازلت الشاعر، والناقد كولردج وكان هذا حدثاً هاماً في حياة هازلت، وفي ربيع نفس العام التقى هازلت بوردزورث واطلع على مخطوط «القصائد الغنائية». وفي عام ١٨٠٢ رحل هازلت إلى باريس حيث أمضى عشر سنوات احترف خلالها الرسم، لكنه لم يتخل عن ولعه بالفكر الفلسفي. وسرعان ما هجر هازلت الرسم وصب جل اهتمامه على الدراسات الأدبية فأحرز شهرة كبيرة كمفكر راديكالي وكاتب نثر ذى أسلوب بارع. وفي عام ١٨١٢ ألقى هازلت سلسلة من المحاضرات في الفلسفة الإنجليزية، وبدأ مهنة الصحافة بعدة مقالات متنوعة، وقد شهد عام ١٨١٣ بدء نجاحه ناقدًا أدبيًا وخاصة في مجال النقد المسرحي.

وفي عام ١٨١٤ نشرت له مجلة الإجمامير^(*) (The Examiner) أولى مقالاته النقدية الشهيرة وهي مقال عن قصيدة الرحلة (Excursion) للشاعر وردزورث، ثم ذاع صيته عندما بدأ يحرر لمجلة أدنبره النقدية (Edinburgh Review) في نفس العام، وقد بلغ ذروة شهرته محررًا أدبيًا في جريدة البطل (The Champion) في الفترة من عام ١٨١٤ إلى عام ١٨١٨.

وفي عام ١٨١٧ أصدر هازلت مجموعة مقالات عن الأدب والرجال والسلوكيات بعنوان المائدة المستديرة (The Round Table)، وفي نفس العام أصدر «شخصيات مسرحيات شكسبير» (Characters of Shakespeare's plays) وقد لقي كتابه هذا نجاحًا كبيرًا بين الجمهور، وفي يناير عام ١٨١٨ بدأ هازلت بإلقاء سلسلة من المحاضرات عن الشعراء الإنجليز في معهد سورى (Surrey Institution) وقد جمع هذه المحاضرات وأصدرها كتابًا في نفس العام الذي شهد بدء صداقته لشلي وكيتس، ولقد تميزت محاضراته بكثرة الاقتباسات من أشعار الشعراء مما أسهم في نشر الكثير من أشعار معاصريه.

وفي نوفمبر عام ١٨١٨ ألقى هازلت سلسلة ثانية من المحاضرات عن المسرح الفكاهي

(*) وكانت مجلة أسبوعية يصدرها جون ولي هنت وكانت واسعة الانتشار في الأوساط السياسية.

الإنجليزى (English comic writers) وأصدرها كتاباً في عام ١٨١٩، وألقى في نفس العام سلسلة ثالثة من المحاضرات عن الأدب المسرحى في عصر اليزابيث وأصدرها كتاباً في يناير عام ١٨٢٠. وفي نفس العام بدأ هازلت محرر سلسلة من المقالات النقدية لمجلة لندن (London magazine) لصاحبها جون سكوتى وكان ذلك بدء العقد العظيم والأخير في حياته المهنية ناقدًا أدبيًا وكانت المحصلة صدور أشهر كتابين له: «حديث المائدة» (Table talk) نشر عام ١٨٢١ / ١٨٢٢ و «المتحدث الصريح» (Plain Speaker) وقد نشر عام ١٨٢٦.

أما الناقد الرابع فهو بيرسى بيش شلى (١٧٩٢ - ١٨٢٢).. وهناك خمسة مصادر أساسية لآرائه النقدية، وهذه المصادر الخمسة هي أشعاره ومقدمات قصائده الطويلة وبعض ملاحظاته عن الشعر التى وردت في رسائله وكتابهاته الثرية ومقاله الشهير «دفاع عن الشعر» (Defence of Poetry) الذى يعتبر أنصح الوثائق التى تتضمن آراءه النقدية. حيث أنه كتب هذا المقال الطويل قبل وفاته بثمانية عشر شهرًا، لذلك يعكس هذا المقال الكثير من الآراء التى ضمنها كتاباته الثرية والشعرية.

كتب شلى هذا المقال ردًا على مقال نشره صديقه الأديب الروائى توماس لاف بيكوك بعنوان «عصور الشعر الأربعة» (Thomas Love Peacock: Four Ages of Poetry) ادعى فيه أن الشعر مر بأربعة عصور في تطوره: عصر الحديد وعصر الذهب وعصر الفضة وعصر النحاس وانتهى إلى أن شاعر عصره إنسان يعيش في عالم الماضى وأن أفكاره وآراءه ومشاعره لا تناسب المجتمع المتمدين الذى يعيش فيه. فالشعر بما فيه من عاطفة غير متزنة وأنين وانتحاب لا يصنع الفلاسفة ولا الحكام ولا أى فرد عقلانى ذى نفع في أى درب من دروب الحياة، أن الشاعر في أى مجتمع متمدين مضيق لوقته وسارق لوقت الآخرين، وحجة بيكوك في ذلك أن هناك من الأشعار الجيدة التى كتبت في الماضى ما يكفى ويزيد لذلك الحيز الوجيز الذى يجب على أى مواطن يعيش في مجتمع متمدين أن يعطيه لمتعة قراءة الشعر، أشعار كتبت في أوقات شعرية وهى تفوق، من كل النواحي، القصائد المصطنعة التى تكتب في عصر غير شعرى بقلم جماعة من الشعراء، وبيكوك بذلك يؤكد أن تقدم العلوم والفنون المفيدة وتطور المعرفة السياسية والحلقية سيؤدى حتمًا إلى تضائل جمهور الشعر.

١ - مفهوم الشعر

لعل تعريف وردزورث للشعر بأنه «الانسياب التلقائي لمشاعر عارمة» (Spontaneous overflow of powerful feelings) هو أهم أركان معتقده الشعري، وأساس من أسس النظرية النقدية الرومانسية التي تعتبر الفن تعبيراً عن شيء أو آخر. فأصل الشعر عند وردزورث هو العاطفة التي يسترجعها الشاعر في لحظات تأملية هادئة، وجوهر هذا التعريف هو أن الشاعر لا يستجيب لأي انطباع يتولد في نفسه استجابة فورية، ذلك أن هذا الانطباع وهذه المشاعر التي ولدت هذا الانطباع تقوص في أعماق نفسه حيث تتبلور وتنقى، ويخزن الشاعر الانطباع والمشاعر المولدة له في صورة مثالية، فإذا ما استرجع الشاعر هذا الانطباع فيها بعد فإنه يسترجع في نفس الوقت العاطفة المولدة لهذا الانطباع، أي أن العاطفة الأصلية التي صاحبت الانطباع الأول، تنتعش وتنشط في عقل الشاعر باسترجاع الانطباع الأصلي، فيعود بنفس الدرجة من الحدة التي كان عليها أول مرة. فالشاعر يتمتع بدرجة عالية من الحساسية تمكنه من إعادة خلق عاطفة أحس بها من قبل، وكذلك ما صاحبها من انطباعات. فالشاعر إذن إنسان حبه الطبيعة بقدرة فائقة على أحياء مذكراته الحسية ومشاعره في غياب الأشياء المولدة لهذه الإدراكات الحسية والمشاعر.

وبلغة النقد الحديث نستطيع أن نقول: إن الشعر عند وردزورث هو تعبير عن الذات (Self expression) أى إطلاق لأحاسيس الشاعر الذاتية وعواطفه، ولنا في المقدمة (The Prelude) خير مثال على هذا المفهوم لطبيعة الفن عند الرومانسين، فما هي إلا سيرة ذاتية منظومة شعراً (Versified autobiography) وتقع في ثمانية آلاف وخمسمائة بيت.

ولابد لنا من أن نؤكد هنا أن وردزورث ليس من مناصري العاطفة غير المصقولة فنياً، فهو عندما يعرف الشعر بأنه الانسياب التلقائي لمشاعر جياشه، نجده يتحفظ في تعريفه المعروف هذا ويضيف أن هذه المشاعر الجياشة تسترجع وتحبس في لحظات هدوء وتأمل (Recollected in tranquility)، وهذه العملية هي أصل الشعر عنده.

وجدير بالملاحظة أن العاطفة المتأمله تنتج عاطفة جديدة هي من أصل العاطفة الأولى، ولكنها ليست هي نفسها تماماً. ويصف الناقد «رينيه ويليك» عملية الخلق الفني هذه التي يصورها وردزورث بالبارات التالية:

«إن عملية الخلق التى نصفها هنا تبدو وكأنها إشارة متعمدة للمشاعر الماضية التى تعود مرة أخرى إلى الظهور ليست تماماً كما كانت فى الماضى وإنما شبيهة بها، وقد اعترف وردزورث فى فقرات عديدة بمشاركة الوعى فى النظم الشعرى^(١).

وإذن فعملية الخلق الفنى عند وردزورث هى عملية تأمل استرجاعية يلعب فيها الوعى دوراً هاماً حيث أن عملية تأمل العاطفة المسترجعة عملية إدراكية، وهى تحول العاطفة الأصلية إلى عاطفة صافية منقاة، أى أن الشاعر يخبر نفس العاطفة فى صورتها المثالية. ونعلم أن وردزورث يضع التأمل فى المرتبة الثالثة فيما يبدو أنه ترتيب زمنى افتراضى لممارسة الملكات الشعرية، فالتأمل يحدد قيمة الأحداث أو الصور أو الأفكار أو المشاعر المعبر عنها، وهو يلى عملية لانفعال العاطفى التى يخبرها الشاعر بحكم رهافة شعوره نتيجة ملاحظته شيئاً ما.

وكان وردزورث يدرك كل الإدراك أن للفن قواعد تجعل الفن صنعة (Workmanship - وأن نظم الشعر لابد أن يخضع لهذه القواعد. ولا يجد وردزورث تضارباً بين اتباع قواعد الصنعة الفنية واعتماد الشاعر على الإلهام الأصل، أى الدافع الداخلى، إلا أنه يتردد فى تحديد أصل الإلهام أو المهدس. فهو أحياناً يعرف الإلهام بأوقات تحمل فيها بالشاعر قوة تحليلية، وأحياناً نجده يربط الإلهام بحياة الشاعر الداخلية، بل يصفه بأنه ينبعث من الماضى السحيق، ويلحظ كثيرون من النقاد أن معظم أشعاره تنبعث من ماضيه: من ذكريات قد ترجع إلى عهد الطفولة. ألا أن وردزورث يرى أن قيمة الشعر الحقيقية تكمن فى الأثر الذى يحدته الشعر فى نفس المتلقى، فالشاعر لا يكتب شعره لمجرد تطهير عواطفه الذاتية، أو لمتعة النظم فى حد ذاتها، بل ليحقق هدفاً سامياً.



أما كولردج فيذكر فى الفصل الرابع من السيرة الأدبية أنه كان فى الرابعة والعشرين عندما استمع إلى وردزورث يقرأ بعض أشعاره، وهو يذكر الأثر العميق الذى تركه شعر وردزورث فى نفسه. فقد رأى كولردج فى شعر وردزورث علامات العبقرية الشعرية، فها هو ذا شاعر تحرر شعره من الأسلوب الشعرى المصطنع وتميز بأصالة الفكر والعاطفة. وكولردج يعد تلك الصفات فى شعر وردزورث التى جعلته يحس أن شعره يختلف عن شعر من سبقوه من شعراء القرن الثامن عشر، ويقرن شعره بشعر عظماء الماضى أمثال ميلتون وشكسبير:

(١) انظر الملحق الإنجليزى - النص رقم ٢.

«لقد كان اتحاد الشعور العميق بالفكر الأصيل، والتوازن الدقيق للحقيقة في الملاحظة بقدرة الخيال في تعديل الموضوعات الملاحظة، وفوق ذلك كله الموهبة الأصيلة في نشر النغمة، الجو، ومعها عمق العالم المثالي وارتفاعه، ذلك العالم الذى كان التعود قد أخفى كل رواء حوله أشكاله بهاء ووقائعه ومواقفه أمام النظرة العامة وكان قد أنضب منه الوميض والندى»^(١).

يتضح من وصف كولردج هذا أنه يربط بين العبقرية الشعرية والقدرة على الجمع بين العاطفة الجياشة والفكر العميق، والقدرة على وصف الأشياء بدقة وصديق مع إضفاء ألوان الخيال على هذه الأشياء فتبدو كأنها ليست هى نفس الأشياء التى ألفناها ففقدت سحرها وجعلها. ويتضح جلياً أن كولردج قد افنتن بنوع من التوازن في الجمع بين المتناقضات وإحداث نوع من الانسجام والتألف بينها:

«كى لا نجد أى تناقض في وحدة القديم مع الجديد وأن نحمل مشاعر الطفولة مع قوى الرجولة، وأن نجمع بين شعور الطفل بالتمسج والجدّة مع المظاهر التى جعل منها مرور كل يوم لأربعين سنة تقريباً أمراً مألوفاً»^(٢).

وهو يعتبر القدرة على إحداث هذا التوازن بين المتناقضات فتبدو كأنها في حالة تألف وانسجام دليلاً من دلائل العبقرية بل هى المقياس الذى يفرق بين العبقرية (Genius) والموهبة (Talent).

شعر كولردج عند استماعه لإحدى قصائد وردزورث أنها مثل رائع لعلام العبقرية الشعرية، وأدى إحساسه بخصائص العبقرية الشعرية لوردزورث إلى تأمل مظاهر هذه العبقرية، والكشف عن سر أصالتها، وانتهى البحث بكولردج إلى نتيجة بارزة، وهى أن شعر القرن الثامن عشر كان محصلة مفهوم خاطئ للملكة الخيال. وأن هذا المفهوم الخاطئ للملكة الخيال كان وليد التيارات الفلسفية السائدة في هذا العصر.

ومن الأهمية بمكان أن تؤكد أن وحدة العقل البشرى هى جوهر نظريته النقدية، وهذا يفسر

(١) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٧٢. وانظر الملحق الإنجليزى - النص رقم ٣.

(٢) انظر الملحق الإنجليزى - النص رقم ٤.

لماذا يميل كولردج إلى عدم التمييز بين الشاعر وشعره، بل أحياناً نجده يعتبر وصف الشاعر تعريفاً للشعر:

«إن سؤال: ما الشعر؟ من الدنو من السؤال نفسه:
ما الشاعر؟ إلى حد أن الإجابة على واحد منها متضمنة في
جواب الآخر، لذلك أن الوضوح الذي يساند ويكيف الصور
والأفكار والعواطف في عقل الشاعر ذاته ناتج عن العبقرية
الشعرية نفسها»^(١).

وهو بذلك يرى أن الشاعر وشعره شيء واحد، وسنده في ذلك أن أميز ما يميز قصيدة شعرية إنما ينبعث من عبقرية الشاعر، أى أن هناك تلاهماً بين عمليات الخلق الفني في عقل الشاعر والعمل الفني الذي هو ترجمة لفوية لهذه العمليات العقلية. وجدير بالذكر أن كولردج أحياناً يحاكي شيلر والأخوة شليجل فيستخدم المصطلح «شعر» (Poetry) للإشارة لا إلى كل الفنون فحسب بل إلى كل نواحي النشاط الإنساني الخلاق. ومن ثم يعتبر كولردج المصطلح الديني مارتن لوثر شاعراً من أعظم شعراء البشرية.

ويسجل الناقد المؤرخ «ويليك» أن كولردج قد ميز بين شعر الفنون والشعر المعبر عنه باللغة:

«ويحاول كولردج في مكان ما أن يفرق بين Poetry و Poesy.
إن Poesy هو اسم نوعي لجميع الفنون الجميلة، بينما Poetry
ينبغي أن يقتصر على الأعمال التي يعبر عنها بالكلمات»^(٢).

فالموسيقى عنده شعر الأذن، والرسم شعر العين، بل هو يعتبر كل أنواع الفنون الأخرى «شعراً صامتاً» (mute Poesy)، ونستنتج من هذا أن كولردج كان من مناصري مبدأ وحدة الفنون الخلاقة ولكنه لم يبد اهتماماً بعلاقة الفنون بعضها ببعض أو محاولة التمييز بين فن وآخر.

ويجب أن نلاحظ أن كولردج يحاول أن يحدد صفات الشعر المميزة بمقارنته بأنواع الكتابة الأخرى فالشعر يتميز بلغة بيّنة (Articulate language) وهو يختلف عن العلم والعلوم الأخلاقية في غايته ووظيفته، فهدف الشعر هو المتعة الحاضرة (Immediate Pleasure):

(١) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٥٦. وانظر ملحق النصوص الإنجليزية النص رقم ٥.

(٢) انظر النص السادس في ملحق النصوص الإنجليزية.

«القصيدة هي ذلك النوع من التأليف الذي يتعارض مع المؤلفات العلمية بأن يجعل المتعة لا الحقيقة هدفه المباشر، ويتميز عن كل الأنواع الأخرى (التي تشترك معه في نفس الهدف) بطلبه ذلك النوع من المتعة من الكل الذي يتفق مع الإشباع الواضح من كل جزء من الأجزاء»^(١).

والمتعة الحاضرة هي وسيلة الشعر لبلوغ الخير الأسمى وهو غاية الشعر القصوى ومن هذا المنطلق فإن ما يحقق الخير الأسمى هو شعر:

«إن كتابات أفلاطون والقيس تيلور، والنظرية المقدسة لبيرنيت تقدم أدلة لا تنكر على أن أرقى أنواع الشعر يمكن أن يوجد بدون وزن بل حتى بدون الأغراض المميزة للقصيدة»^(٢).

وقد يجد البعض تضارباً بين قوله لهذه النظريات العاطفية في أصل الشعر وبين وصفه للشاعر بأنه يتأمل ويخلق بموضوعية تامة، وعلى ما يبدو فإن كولردج يعتبر العاطفة الشعرية (Poetic Passion) أمراً مختلفاً عن مجرد الانفعال (Emotion) وهو بذلك يقرن العاطفة الشعرية بمتطلب من متطلبات الشعر الأساسية، وهو الإحساس الشخصي بالسعادة الغامرة أو ما كان كولردج يطلق عليه اسم «السلام الإلهي» (Peace of God) وهي حالة من الانفعال الروحي يفقد فيها الإنسان ذاته. ولنا في قصيدة (Ode to Dejection) خير مثال على أن كولردج كان يربط بين الانفعال الروحي هذا، وتوهج قوى الخيال الخلاق.

حاول كولردج إذن أن يعرف الشعر على ضوء التعريفات التقليدية فالشعر متعة لقارئه، وانفعال شعري في وجدان الشاعر أثناء الخلق الفني. وكولردج أيضاً يميز بين الشعر (Poetry) والنظم (Verse) بل هو يقر بأن الشعر قد يوجد بعيداً عن مجال الأوزان الشعرية فهناك من الشعر الأمثل ما يخلو من الأوزان الشعرية، وهو كشى يعتبر أفلاطون شاعراً خلاقاً، وكذلك الأسقف «تيلور» و«بيرنيت».

أهم ما يتميز به تحليل كولردج للشعر هو إصراره على وحدة العمل الفني وتكامله، فالعمل الفني كل متكامل ويتميز بتفاعل أجزائه وتداخلها من أجل تكامل العمل الفني كله. وقد تنبعث وحدة العمل الفني من وجود فكرة أو عاطفة بارزة، وتتضح هذه الوحدة في عالم المسرحية حيث

(١) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٤٨. وانظر النص السابع في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) نفس المرجع ٢٥٠. وانظر النص الثامن في ملحق النصوص الإنجليزية.

يرى كولردج أن وحدة الاهتمام (Unity of Interest) أكثر فعالية من الوحدات «الأرسطية» الثلاث: وحدة الزمان والمكان والحدث. كذلك قد انتهت الوحدة من توحيد الصور البلاغية، أو إيضاح علاقات متعددة داخل العمل الفني. كولردج إذن يستعرض العمل الفني على ضوء الكل وهو يذهب إلى المدى الذي يؤكد عنده أننا لا نستطيع تغيير موضع كلمة واحدة، أو تغيير كلمة بأخرى في أعمال شكسبير وملتون دون إفساد العمل الفني، وإذا استعرضنا المصطلحات التي يستخدمها كولردج لوصف كيان العمل الفني، مصطلحات مثل «كل متكامل» (Whole)، و«كائن حي» (Organism) و«وحدة متحدة» (Unity)، و«استمرارية» (Continuity) أدركنا أنه يهدف إلى تماسك أجزاء العمل الفني (Coherence) في كل كامل متكامل.

والعمل الفني يصور عالم الحقيقة بالإضافة إلى تسليط أضواء الخيال على هذا العالم، وإذا تساءلنا عن علاقة العمل الفني بالعالم الحقيقي فهو أيضًا رمز له. وعلمنا أن نلاحظ أن العمل الفني عند كولردج لا يحاكي الطبيعة فحسب وإنما يحاكي الطبيعة في صيغتها العالمية، وهذا يجعله يؤكد أن العالمية هي جوهر الشعر، فالشعر في جوهره شيء مثالي، والثالثة تقترب من العالمية. غير أن كولردج يدرك تمامًا مشكلة الجمع بين الخاص والعالم، والمحدد والعالمي، وهو يرى أن الخيال الخلاق هو الذي يؤلف بين هذه المتضادات، وهذا يفسر إعجابه الشديد بشخصيات مسرحيات شكسبير التي تمثل معالجة العالمية في إطار فردي مميز (Class individualized).



والشعر عند هازلت هو تعبير عن الانطباعات التي يخلقها في نفس الشاعر شيء ما أو حدث ما، وهو تعبير صادق ويتميز عن غيره من طرق التعبير بتناغم لفته، وهو لذلك يحرك خيال القارئ ومشاعره. الشعر إذن عنده هو لغة الخيال والعواطف، والشعر بذلك لغة عالمية، ويرتبط بكل ما يحدث لذة أو ألمًا للنفس البشرية ونظم الشعر إنجاز إنساني رائع، ولذا ولد مع مولد البشرية وكان مصدر سعادتها واهتمامها على مر العصور.

والشعر عند هازلت هو الإحساس بالجمال، وهو بذلك أعمق وأكثر من مجرد كونه شكلًا من أشكال التعبير اللغوي، هو شكل لغوي ذو سطور تحوي عددًا معينًا من المقاطع (Syllables) ذات نهايات واحدة، وهازلت يؤكد مفهومه هذا في هذه المقالة:

«يعتقد الكثيرون أن الشعر شيء لا يوجد إلا في الكتب،
مصوغ في أبيات من عشر مقاطع ونهايات متماثلة، ولكن حينما
يوجد إحساس بالجمال أو بالقوة أو بالتناسق، كما هو في حركة

موجة البحر أو في غو الزهرة التي تنشر أوراقها العطرة في الجو
والتي تهب جمالها للشمس، حينها يوجد هذا يوجد الشعر في
ولادته»^(١).

وهازلت يؤكد أن أى فكرة أو عاطفة يجربها الشاعر في أعماق وجدانه تصلح مادة للشعر،
بل هو يؤكد أن مثل هذه الفكرة أو العاطفة التي تُحدث في نفس الشاعر انطباعاً أصيلاً غالباً
ما تصاحبها رغبة جارفة للتعبير عنها، وغالباً ما يخلق التعبير عنها لذة غامرة في نفس السامع أو
القارئ.

«لا يوجد فكر أو شعور يمكن أن يطرأ على بال الإنسان،
مما يشغف بتوصيله إلى الآخرين، أو ينصت الآخرون إليه في
بهجة، ثم لا يكون موضوعاً صالحاً للشعر»^(٢).

وهازلت بقوله هذا يؤكد ما ذهب إليه كل الشعراء والنقاد الرومانسيين من أن غاية الشعر
هى المتعة، متعة لحالقه وقارئه. وجدير بالملاحظة أن «هازلت» يسوى بين الشعر والعاطفة، نجده
يقرر أن الخوف شعر، والأمل شعر، والحُب شعر، وكذلك الحال بالنسبة للغيرة والإعجاب، وهو
يذهب إلى المدى الذى يقرر عنده أن الشعر هو مادة الحياة وجوهرها، ونواة كل ما هو جميل في
نفوس البشر، ولنا في قوله الشهير: إن الإنسان «حيوان شاعرى» خير دليل على اعتقاده أن
الانسان يعيش في عالم من صنعته. ويعلق الناقد «فوكس» على موقف هازلت هذا:

«إنه يرى الجميع وهم يعيشون في عالم من خلقهم ومن ثم إذا
ما كان الشعر حلماً فإن مهمة الحياة لا تختلف عنه. إن الإنسان
«حيوان شاعرى» لأن الأحلام والرغبات والطموحات هى
التي تكون عالمه، إن الشعر بإعطائه تعبيراً كاملاً لأعمق دخائل
الفكر. أو العواطف التي لم تتحقق يساعد على تخفيف تلهف
الإرادة غير الواضح والملح»^(٣).

وحيث أن كلاً منا يعيش في عالمه الخاص، وحيث أن الشاعر يصف ما نفعله وما نفكر فيه،
فالشعر هو التعبير الصادق عن الحياة، وهكذا عبر هوميروس (Homer) عن غضب «أخيل»،

(١) انظر النص التاسع في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص العاشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) انظر النص الحادى عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

وهازلت يمجّد دور الشاعر في تصور الحياة بكل جوانبها الطبيعية، وهذا يفسر هجومه على موقف أفلاطون من الشعراء :

«لقد أقصى أفلاطون الشعراء من جمهوريته، حتى لا تفسد أوصافهم للإنسان الطبيعي إنسانه الرياضي، الذي أرادته بدون عواطف أو أحاسيس، لا يضحك ولا يبكي، ولا يشعر بالأسى أو الغضب لا يخفضه أو يرفعه أى شيء. وكان ذلك خيالاً لم يوجد إلا في ذهن خالقه، وقد عمر عالم هو ميروس الشعرى أكثر من جمهورية أفلاطون الفلسفية»^(١).

والشاعر بخياله يغوص في أعماق النفس البشرية، ويصور كل جوانبها، ويضرب هازلاً مثلاً على ذلك بالشعر التراجيدي، فالشاعر التراجيدي يرقى بأحاسيس القارئ إلى أعلى درجات السمو والشفقة والرتاء (Pathos) وهو بتصويره التخيلي لأحداث تراجيدية وكل ما يصحبها من معاناة ومقاساة يسمو بالقارئ من أدنى مراتب الكرب والبلاء إلى أعلى مراتب تأمل الحياة البشرية :

«إن الفعل وردّ الفعل متساويان، إن شدة المعاناة المباشرة لا تعطيان إلا مطمّحاً حاداً ومشاركة أكثر عمقاً مع عالم الخير المعادى»^(٢).

وهو يرى أن المسرحية التراجيدية التي أتقنها شكسبير هي خير ما يمثل الشعر الحقيقي، فهي تحرك عواطفنا من الأعماق وتوقظ في نفوسنا المشاعر الإنسانية، و«هازلت» بقوله هذا يربط بين جودة الشعر وأثره النفسى في قارئه، وهذا يفسر قوله أن الشعر ينبع من كيان الإنسان الخلقى والفكرى ويصقل هذا الكيان :

«إن الشعر المتقد بالعاطفة هو انبثاق من الجانب الأخلاقي والفكرى من طبيعتنا، بالإضافة إلى الجانب الحساس، والرغبة في المعرفة وإرادة العمل، والاندفاع للشعور، ويجب أن يتقرب من (يناشد) هذه الجوانب المختلفة من تكوينتنا لكي يكون كاملاً»^(٣).

(١) انظر النص الثاني عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص الثالث عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) انظر النص الرابع عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

وهو كذلك يرى أن الشعر، والشعر التراجيدي على الأخص، يشبع في الإنسان نزعة فطرية، فالإنسان بطبيعته يتعشق كل ما يثير عواطفه، فالأطفال يجدون متعة في أقاصيص الأشباح والساحرات مما يقص عليهم بلغة نثرية مبسطة، والوعاظ يجنون من الجحيم أكثر مما يبشرون بالجنة، بل هو يقرر:

«أن الأيمان والكتايات ما هي إلا نوع من الشعر والبلاغة أكثر سوقيّة»^(١).

فالشعر بكونه وليد العاطفة هو أفصح ما يعبر عنها بمعنى أن الشعر هو أوضح ما يعبر به الإنسان عن إدراكه لأي شيء سواء كان ممتًا أو مؤلمًا، حقيراً أو مجبلاً، مبهجاً أو غير مبهج، وهازلت يرى أن الإنسان يجد إشباعاً فكرياً في إيجاد التعبير عما يبعث بصدرة:

«إن التوافق-الكامل بين الصورة والكلمات مع العواطف التي لنا، والتي لا نستطيع أن نتخلص منها بأية طريقة أخرى، هو الذي يعطى رضاء عاجلاً للفكر. وهذا على حد سواء هو أصل الفطنة والتخيل والملمهة والمأساة، ولما هو نسام وما هو مثير للشفقة»^(٢).

ويميز هازلت الشعر بأفضليته على غيره من الفنون على أساس القدرة التعبيرية، فنجد هاجم من قالوا بأن الرسم أكثر قدرة من الشعر على إثارة الخيال، على أساس أن الرسام يستطيع أن يصور الأشياء بوضوح تام، وهو يقرر أن الشعر أكثر شاعرية من الرسم، فإذا كان الرسام يصور الشيء في حد ذاته فإن الشاعر يصور ما يتضمنه هذا الشيء:

«إن الرسم يعطى الشيء نفسه، أما الشعر فيعطى ما يدل عليه ذلك الشيء، إن الرسم يتضمن ما يحتويه الشيء في داخله: أما الشعر فهو يوحى بما يوجد خارجه، بأية طريقة مرتبطة به»^(٣).

وهو يرد هذه القدرة التعبيرية التي تصور الشيء وما يرمز إليه وما يرتبط به إلى ملكة الخيال، وإذا كان الرسام يستطيع أن يصور أي انفعال عاطفي فهو لا يستطيع أن يصور تطور

(١) انظر النص الخامس عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص السادس عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) انظر النص السابع عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

الانفعال العاطفى وتباينه، فالشاعر باستخدامه صوراً متعددة يستطيع أن يعبر عما يجيش به صدر الإنسان من عواطف متعددة متباينة:

«إن الشعر فى موضوعه وشكله هو المجاز أو الشعور الطبىعى
ممتزجاً بالعاطفة والتخيل»^(١).

نخلص من العرض السابق إلى أن هازلت يعكس الكثير من الآراء التى شاعت فى الفكر النقدى الرومانسى، مثال ذلك تعريفه الشعر بأنه تعبير عن عاطفة، وأن الشعر يرتبط بالنواحي الخلقية والفكرية فى الطبيعة البشرية، وأن الشعر بتناغم لغته هو أقرب الفنون إلى الموسيقى.



أما الشعر عند شلى فهو التعبير عن الخيال، وحيث أن الشعراء يستخدمون لغة مجازية فهو أقدر من غيرهم على تحديد علاقات الأشياء بعضها البعض وتصويرها، فتصبح سهلة الفهم، وهم باستخدامهم لغة مجازية بما فيها من تشبيهات وصور بلاغية يسهمون فى إحياء اللغة حيث أنهم يحددون الارتباطات الفكرية الناشئة من استخدام اللغة المجازية ويحددون هذه الارتباطات.

ويعرف شلى الشعر تعريفاً أكثر تحديداً بأنه تعبير عن التنسيقات اللغوية، وخاصة اللغة الموزونة (Metrical language) التى هى وليدة الخيال. وحيث أن اللغة قابلة للاستخدام بطريقة تنتج عنها تركيبات أكثر تنوعاً ودقة من تلك التركيبات الناتجة عن استخدام اللون أو الشكل أو الحركة، فهى إذن أكثر مرونة كوسيلة من وسائل التعبير فى الفنون الأخرى. اللغة إذن هى أفضل وسيلة للتعبير، وهذا يفسر لماذا لم تفق شهرة كبار النحاتين والرسميين ومؤلفى الموسيقى شهرة الشعراء، رغم أن الملكات الذاتية لعباقرة هذه الفنون لا تقل بحال عن ملكات من استخدموا اللغة للتعبير عن أفكارهم وهذا هو سر تفوق الشعراء على غيرهم من رجال الفن.

ولما كان الشعر أكثر تعبيرات الخيال ألغة وكمالاً، فإن شلى يتطرق إلى موضوع النثر والنظم وهو لا يقر التقسيم المتداول الذى يجعل الكلام نثراً (Prose) ونظماً (Verse). وهو بذلك يعتبر أن التمييز بين الشعراء وكتاب النثر خطأ فادح. ونلاحظ أن سيدنى فى دفاعه عن الشعر (Apol-ogy for Poetry) عام ١٥٩٥ أكد أن النظم ما هو إلا زخرف للشعر وليس سبباً له، ذلك أن كثيراً من عمالقة الشعر لم ينظموا شعرهم، وكثيرون نظموا شعرهم ولا يستحقون أن يلقبوا بالشعراء. كذلك ذهب وردزورث عام ١٧٩٩ فأكد فى مقدمة قصائده الغنائية أن هذا التمييز

(١) انظر النص الثامن عشر فى ملحق النصوص الإنجليزية.

بالتضاد بين الشعر والنثر، قد أدى إلى كثير من الارتباك والفوضى في النقد الأدبي، ونادى بأن يكون التمييز بين الشعر والنثر على أساس فلسفى لا على أساس شكلى.

والشعر عند شلى يتميز بالتناغم والتناسق، وهذا التناغم لا يقل أهمية عن الألفاظ التى يستخدمها الشاعر لإحداث أثر فى نفس القارئ، ويستطرد فيقول: إنه ليس لزماً على الشاعر أن يخضع شعره لشكل تقليدى ليحقق التناغم اللغوى الذى هو روح الشعر وقلبه النابض.

لا يلزم شلى الشاعر أن يخضع شعره لشكل تقليدى معين ليحقق التناغم اللغوى، وطبقاً لهذا المفهوم للشعر يقول شلى إن أفلاطون كان شاعراً من حيث إن صدق مجازاته ورونتها، وتناغم لغته من أقوى ما يستطيع العقل أن يدركه. لقد طرح أفلاطون جانباً أوزان الملحمة والشعر الغنائى والمسرحى لأنه كان يحاول أن يخلق انسجاماً فى الأفكار مجرداً من الشكل والأحداث. وكانت فقرات كلامه تتسم بإيقاع تناغمى (Cadence) وكذلك كان سيكون شاعراً، إذ كانت لغته ذات إيقاع عذب يرضى العواطف مثلما كانت حكمة فلسفته الرائعة تشبع العقول. كذلك يعتبر على كل ثوار الثورات الفكرية شعراء، لأن فقرات حديثهم وكتاباتهم كانت تتسم بالتناسق والإيقاع وهى بذلك تحوى عناصر النظم الشعرى.

وإذا كانت القصة تتصف بالجزئية من حيث إنها تنتمى إلى فترة زمنية محددة، وترابط معين من الأحداث يستحيل تكراره مرة أخرى، فالقصيدة الشعرية صورة للحياة فى حقيقتها الأبدية، وهى بذلك ذات صيغة عالمية شاملة. وشلى بذلك يعكس آراء أرسطو الذى قال إن الشعر هو أكثر أنواع الكتابة فلسفة من حيث إن جوهر اهتمامه هو الحقيقة العامة لا الحقيقة الفردية أو الحالية..

والشعر عند شلى يختلف عن الاستدلال والتعقل (Reason) فهذه عملية إرادية، أما نظم الشعر فلا يخضع للإرادة، فالإنسان لا يستطيع أن يقول إنى سأنظم شعراً، ولا يستطيع أعظم الشعراء أن يدعى هذا الادعاء، ومن المعلوم أن سيدنى فى دفاعه عن الشعر اعتبر الشعر موهبة إلهية وليس مهارة بشرية - وقد سبقهم إلى ذلك أفلاطون.

والعقل فى أثناء عملية الخلق الفنى يكون مثل جرة تخمد تدريجياً، إلا أن هناك تأثيراً خفياً يجعلها تتوهج من آن إلى آخر. ويرى شلى أن إدراك الشاعر الواعى لا يستطيع التنبؤ بحلول القوة أو انسحابها. ويذهب شلى إلى حد القول بأنه لو كان من الممكن أن يدوم هذا التأثير بكل قوته الأصلية لفاقت عظمة النتائج المترتبة حدود ما يمكن أن تنتبأ به:

«حين يبدأ النظم فمعنى هذا أن الإلهام بدأ فى الأقول، وأن

أعظم الشعر الذى تم إيصاله إلى العالم لم يكن إلا ظلًا ضعيفًا
لتصورات الشاعر الأصلية»^(١).

وهو لذلك يناشد كبار شعراء عصره أن يتساءلوا ما إذا كانوا مخطئين في تأكيدهم، إن أروع شعر هو نتاج المعاناة والدراية، وشلى يرى أن أعظم ما يفعله الشاعر، هو أن يستغل فترات توهج الوحي ليربط بين أجزاء قصيدته. وهو يقول: إن هذه الفريزة وهذا الحدس للملكة الشعرية يمكن ملاحظتها بطريقة أوضح في الفنون التشكيلية والتصويرية. إن أى تمثال رائع أو لوحة رائعة تنمو في مخيلة الفنان مثلما ينمو الجنين في رحم أمه. إن العقل الذى يحرك اليد خلال عملية تشكيل التمثال أو الصورة لا يستطيع أن يفسر لنفسه أصل هذه العملية أو تمامها أو وسائلها.

ويعتبر «دفاع شلى عن الشعر» وثيقة من وثائق ثلاث هامة تشرح النظرية الرومانسية في الشعر، ورغم أن دفاع شلى يتضمن القليل من نظريات معاصريه كوردزورث وكولدرج، لكنه يعكس الكثير مما كتبه الكلاسيون القدامى في الشعر أمثال أرسطو، وهوراس، وأفلاطون، على وجه الخصوص لشدة تأثير شلى بفلسفته. وقد استخدم شلى آراء أفلاطون الواردة في محاوراته الشهيرة ليفند آراء بيبوكو وآراء أفلاطون التى وردت في «الجمهورية». أن بصيرة شلى الصوفية في طبيعة الشعر الإلهي تمكس تأثيره العميق بأفلاطون، ولقد آمن شلى بأنه لكى يصبح الفرد شاعرًا عليه أولاً أن يفهم طبيعة الخير.

من الواضح أن هدف شلى هو الدفاع عن الشعر بوجه عام وليس عن مذهب شعرى معين، ولذلك يلحظ الناقد «برادلى» أن الشعر الذى يدافع عنه شلى هو كل ما ينتج عن الخيال الخلاق عند الفنان، وهو بذلك يشمل الأدب نثرًا كان أم شعرًا، ويشمل كل الفنون الجميلة بل كان ما يخلقه الفنان في سعيه نحو الكمال.

ويرى «برادلى» أن نظرية شلى في الشعر، هي أن الشعر يصور ما هو مثالى رغم أن طريقته في تقديم المثالية هي طريقة مباشرة أحيانًا وغير مباشرة أحيانًا أخرى. لكنه يستطرد فيقول إن شلى - على ما يبدو - يفضل المعالجة غير المباشرة للكمال المثالى. ويستند «برادلى» في رأيه هذا إلى رأى شلى في مسرحيته التراجيدية «تشنسى» فقد اعتبرها أقل قيمة من أعماله الأخرى، وكذلك إلى عدم رضا شلى عن الفن الكوميدي. كذلك يرى «برادلى» أن موقف شلى من الشعر التراجيذى والبطولى الذى يصور نواحي بعيدة عن الكمال موقف فيه تردد. ألم

(١) انظر النص التاسع عشر في ملحق النصوص الإنجليزية.

يعتبر شلى «بروميثيوس» شخصية أكثر شاعرية من شيطان ملتون لخلوه من العيوب التي تشوب شخصية الشيطان في «الفردوس المفقود»؟ فالشعر عند شلى يجب أن يجرد المثالية.

كذلك يرى «برادلى» أن شعر يجعلنا نرى بوضوح بعض معتقداته في الأخلاق، وذلك رغم تأكيده في دفاعه عن الشعر على عيب الشعر التعليمي، إذ أن الشاعر لا يجب أن يعبر عن مفهومه للخير والشر، أو يجعل من شعره وسيلة لتحقيق هدف خلقي، وهو لا يرى أى تناقض بين أقواله وممارسته الشعرية، إن ما كان شلى يعنيه هو أن يجعل الشاعر من شعره وسيلة إملاء درس خلقي، أو وسيلة نشر معتقدات خلقية مرتبطة بعصر الشاعر، وهذا عند شلى يختلف كلية عن إنتاج أثر خلقي في نفس القارئ.

لقد أكد شلى في دفاعه عن الشعر أن الشاعر في أثناء عملية الخلق الفني يخضع لتأثير قوة لا سيطرة له عليها، وهو بذلك يبدع صور الكمال في أمثل صورة، بل هو يقول: إن عقل الشاعر لا يكون هذه الصور لأنها هي التي تكون نفسها في عقل الشاعر، ويرى «برادلى» - كغيره من النقاد - إن اعتقاد شلى هذا إنما هو تأكيد لاهتمام شلى وإيمانه بالإلهام، ويستند في ذلك إلى قول شلى بأن عملية الخلق الفني تعود في أصلها إلى لحظات مقدسة.

ويرى «برادلى» أن فيما قاله شلى في موضوع الإلهام قدرًا من التهويل، ويرجع هذا إلى الموقف المعادى الذي اتخذته شلى من التفكير التعللي المحض (Cold reason) والقصد المتعمد (Calculation). ويرى برادلى أن شلى قد تناسى حقيقة هامة، وهي أن الشاعر عندما يصحح ويعيد تشكيل قصيدته، يصير قادرًا على إحياء قوة الدافع الأصلى إلى درجة ما. ويستطرد «برادلى» فيقول إننا نعلم من شلى نفسه أن أعظم أشعاره قد كلفته جهدًا عظيمًا، كما أن هناك قراءات مختلفة في مخطوطاته، التي خلفها وراءه، إلا أن «برادلى» يقر أن ما يقوله شلى في دفاعه، يمثل إلى حد كبير طريقته في نظم الشعر. كان شلى يترك العنان لأفكاره، وهي تتدفق دون أن يتمهل ليكمل بيتًا غير منسجم، أو ليبحث عن كلمة لم تواته في لحظتها. ويتفق «برادلى» مع ما قاله «جون كيتس» أنه كان من الممكن لشلى أن يكون فنانًا بدرجة أكبر مما ظهر عليها.

٢ - لغة الشعر

كان وردزورث يبدى اهتماماً شديداً بلغة الشعر (Poetic Diction) مما جعل كثيرين من النقاد يعتبرون آراءه في لغة الشعر جوهر مقدماته النقدية لقصائده الغنائية. كان وردزورث يرى أن الأمور التي يتشابه فيها البشر أهم من الأمور التي يختلفون فيها. ومن أهم ما يتشابه فيه البشر الغرائز الأولية والعواطف البشرية، ولذا اعتبرها وردزورث أعرق عناصر الطبيعة البشرية، ولذلك فهي أفضل مواضع الشعر، وكان يعتقد أن أنقى صورة لهذه الغرائز الأولية والعواطف البشرية، توجد عند أهالي الريف البسطاء ممن لم تفسدهم حضارة المدينة، ولذا اتجه إلى لغة هؤلاء البسطاء.

وفي عام ١٧٩٨ قدم وردزورث قصائده الغنائية تجربة جديدة في عالم الشعر، تهدف إلى إمكانية تطوير لغة الحوار العادى بين أفراد الطبقات الوسطى والدنيا من المجتمع، واستخدامها لإيجاد المتعة الشعرية، وفي مقدمة طبعة عام ١٨٠٠ قدم وردزورث تعريفاً أكثر دقة لمفهومه للغة الشعر، إذ قال: إنه كتب قصائده الغنائية بلغة مختارة من اللغة التي يستخدمها الناس في حياتهم اليومية. ولو أنه وقف عند هذا الحد لصعب على غيره من النقاد أن يهاجوا مفهومه للغة الشعر، ولكنه ذهب إلى أبعد من ذلك فأكد أنه ليس هناك فارق أو اختلاف حتمى بين لغة النثر ولغة النظم الشعرى (Metrical composition) فجلب على نفسه نقداً عنيفاً، ولاسيما من رفيق حياته كولردج. وجدير بالملاحظة أنه باستثناء موقفه من الأوزان الشعرية (Metre) فإن تحليل وردزورث لأصل الأسلوب الشعرى وطبيعته مقنع كل الإقناع.

يقول وردزورث: إن الرعيل الأول من شعراء الأمم المختلفة - كتبوا شعرهم بعاطفة فياضة مستخدمين تعبيرات مجازية تنبض بالحياة للتعبير عن الانسياب التلقائى للمشاعر الجياشة، ثم خلفهم شعراء قلدوا نفس اللغة لإثارة مشاعر وأحاسيس لم يجربوها ففقدت لغة الشعر رونقها وأصالتها. لذا حاول وردزورث أن يعيد صياغة هذه اللغة بأن يضى عليها دفء العاطفة وحيوية اللغة العادية التي يستخدمها الناس في حياتهم اليومية. وقد نجحت تجربته الشعرية نجاحاً نسبياً في المجلد الأول من قصائده الغنائية ونجحت نجاحاً كبيراً في المجلد الثانى الذى يحوى مجموعة قصائد «لوسى» الشهيرة (Lucy Poems) وهى تحفة فنية تتسم ببساطة أصيلة يتندر أن نجد نظيراً لها في الشعر الإنجليزى.

وكان وردزورث يؤكد أنه لا يوجد أى فارق حتمى بين لغة النثر الجيد ولغة النظم الشعرى، بل ذهب إلى المدى الذى أكد فيه أن الوزن عرضى، شأنه شأن الطلاء الذى يزيد من تألق المتألق فى ذاته، وهو يرى أن الوزن ليس جزءاً، أساسياً من جوهر الشعر، ويرى أن الوزن هو من عمل المتأخرين من الشعراء، وأن أقدم الشعراء ربما لم يستخدموا الوزن فى الشعر، وهو بذلك يرى أن الوزن قد استحدث كزخرف للشعر ومصدر لمتعة إضافية، إلا أن وردزورث يدرك تماماً قدرة الوزن على ضبط العواطف والتحكم فيها، بل هو يلحظ أن الوزن بإيقاعاته المنتظمة هو مصدر متعة يتوقعها القارئ، وتجعله يستمتع بأمور فى الشعر قد تبدو غير محتمة إذا ما تترت. غير أنه لا يبيح فى كيفية حدوث الوزن، أو علاقة الوزن باللغة الشعرية أو الأسلوب الشعرى، ولو أنه فعل هذا لأدرك أن إيقاعات الوزن التى تنظم العاطفة، وتتحكم فيها هى فى حد ذاتها نتاج للعاطفة. وهذا يفسر لماذا كانت تجديدهات فى مجال الأوزان الشعرية قليلة غير ناجحة، لذلك نجده يتمسك بالأوزان الشائعة ويبدع فى مجال السونيت (Sonnet) والقصيدة الغنائية المنتظمة (Ballads).

وتعتبر آراء وردزورث النقدية فى لغة الشعر أساساً من أسس نظريته النقدية، بل إنها الدافع الأساسى لثورته على الأسلوب الشعرى الذى تميز به المتأخرون من شعراء القرن الثامن عشر، وهو جانب من جوانب تلك المجموعة من الآثار الأدبية التى أسسها دريدن (Dryden) وتبناها معاصروه، والتى أصبحت بمضى الزمن قوالب بالية، ثار عليها دعاة التجديد كوردزورث. لقد رفع وردزورث لواء لغة الحياة اليومية وفضلها على اللغة اللامعة الخالية من الإحساس، وهو بذلك يعتبر أن الأسلوب الشعرى يجب أن يحاكي اللغة الطبيعية ويعكسها.

ولابد لنا من أن نحلل الأسباب التى جعلت وردزورث يثور على الأسلوب الشعرى بمعناه الضيق، أى الأسلوب الشعرى الذى يفترض أن هناك ألفاظاً شعرية محددة يستخدمها الشعراء، وألفاظاً غير شعرية على الشاعر أن يتجنبها. كذلك اعترض وردزورث على بعض الخصائص الأسلوبية التى تميز بها شعراءهم، نذكر منها شيوع استخدام الاصطلاحات اللاتينية (Latinisms) والانحراف أو التجاوز عن القواعد اللغوية الثابتة (Grammatical Licenses). كذلك نجده يعترض على استخدام الميثولوجيا الكلاسية أو خلع المشاعر البشرية على الظواهر الطبيعية (Pathetic Fallacy) إن لم يكن هذا التشخيص ضرورياً ويخدم المعنى. كذلك نجد فى كتاباته النقدية اعتراضاً على بعض خصائص الشعر الإنجليزى فى القرن السابع عشر، مثل غرابة المعنى (Quaintness) والفلو الزائد فى التعبير (Hyperboles) والتلاعب اللفظى (Verbal Wit) والولع بكل ما هو غامض أو مبهم.

ولعل أهم ما نبدأ به مناقشتنا لهذا الجانب الهام من نظريته النقدية هو تحديد ما كان وردزورث يقصده بالاصطلاح «اللغة الطبيعية» (Natural Language)، ولو أنه قصد بهذا الاصطلاح اللغة العملية للريفيين (Rustics) في عصره لوجدنا أن هذا التعريف لا ينطبق على كثير من قصائده الغنائية، وقد وصفها هو نفسه بأنها تجربة شعرية بل أحسن في مقدمات الطبقات التالية بأن ما أبداه من ملاحظات عن لغة الشعر لا يصلح أن يوضع في مقدمة «القصائد الغنائية» ووضعه في خاتمة المجموعة (Appendix). هذا بالإضافة إلى أنه طور مفهومه هذا، فأحياناً نجده يعرف لغة الشعر على أساس اجتماعي، فيقابل لغة أهل الريف بلغة سكان المدن. وهناك دلالات كبيرة في كتاباته النقدية تكشف عن اهتمامه بعلاقة اللغة بالبيئة الاجتماعية:

«إن الحياة المتواضعة والريفية كانت عادة تختار لأنه، في تلك الحالة تجذب العواطف الأساسية للقلب تربة أصلح يمكنها فيها أن تصل إلى نضوجها، وهي أقل تعرضاً للتقيد وتتحدث لغة أكثر بساطة وأكثر تأكيداً»^(١).

وأحياناً نجده يعرف لغة الشعر بطريقة يصعب معها التمييز بين لغة الريفيين واللغة الإنسانية العامة، اللغة العاطفية التي ينتقيها الشاعر للتعبير عن نفسه، وهو يحدد ملامح هذه اللغة، فهي لغة مختارة من اللغة التي يستخدمها الناس في حياتهم اليومية، وهي لغة تتسم بالتعبير البسيط والبعد عن التقيد، هي لغة ينقيها الشاعر من كافة الشوائب. يحدثنا وردزورث في مقدمات قصائده الغنائية فيقول:

«وقد نشر على أنه تجربة رجوت أن تكون منظوية على شيء من الجدوى في إثبات إلى أي مدى يمكن - عن طريق وضع منتخب من اللغة الواقعية للناس وهم في حالة إحساس واضح في شكل منظوم - إتاحة ذلك النوع وذلك القدر من المتعة اللذين يمكن لشاعر عقلاً أن يحاول إتاحتها»^(٢).

(١) انظر النص العشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) د عبد الحكيم حسان: الأخصاص الشعرية ٤٣١. وانظر النص الحادي والعشرين في ملحق النصوص

الإنجليزية

من الواضح أن وردزورث يربط هذه اللغة بالعاطفة، وهو يؤكد أهمية عنصر الاختيار، مما جعل ناقدًا «كربينه وويليك» يعتبر أن «وردزورث» قد انتهى إلى مفهوم للغة الشعر يقترب من مفهوم الكلاسيكية الجديدة. حيث أن وردزورث أكد أن هناك مبادئ عامة يتسك بها كبار كتاب مختلف الأمم وأنه بالإشارة إلى «لغة البشرية العامة» إنما يؤكد أن اللغة لبأبأ يفهمه الجميع ولا يجب على الشاعر أن يحيد عن هذا اللباب.

فلغة الشعر عند وردزورث ترتبط بالعاطفة من حيث إنها تنتج من انفعال عاطفى جياش (Vivid sensation) وتتسم بنوع من الواقعية والطبيعية من حيث إنها مختارة من اللغة التى يستخدمها الناس فى حياتهم اليومية، وهى لغة تتسم بالعالمية (Universality) من حيث إنها تتمسك بلباب اللغة الذى يفهمه الجميع ويتذوقونه، وجدير بالملاحظة أن الربط بين اللغة الشاعرة (Poetic Language) والإحساس العاطفى الصادق هو أساس من الأسس الهامة فى مفهوم وردزورث للأسلوب الشعرى، فالعاطفة واللغة المجازية عنده متلازمتان، فالاستعارة ترتبط بالعاطفة بمعنى أن الشاعر يستخدم اللغة المجازية بطريقة تلقائية عندما يكون فى حالة انفعال عاطفى صادق، وهذه اللغة المجازية الدافئة عنده تقترب كثيراً من لغة الإنسان البدائى.

كذلك كان وردزورث يدرك كل الإدراك أن هدف الشعر ليس غرس مبادئ الأخلاق فحسب، بل إنه أيضاً توفير المتعة للقارئ، وهو يدرك أن الأوزان الشعرية هى عنصر من عناصر زيادة متعة قراءة الشعر، وذلك رغم ميله إلى اعتبار الأوزان الشعرية نوعاً من الجمال الإضافى فى الشعر. ومن الواضح أنه بقوله هذا إنما يريد أن يعارض الاتجاه الذى قد يعتبر الأوزان الشعرية مقدمة قهده نحو إضافة نواحي اختلاف صياغية تتعلق بالأسلوب الشعرى، أو بناء الجمل مما قد يباعد بين اللغة الشعرية، واللغة العادية، فهو يدرك كل الإدراك أن الأوزان الشعرية تضى على لغة الشعر بعداً جمالياً يرتفع بعقل القارئ إلى مستوى جديد من الإدراك. وهو يقر بأن الوزن يلفظ العواطف ويكبح جماحها ويكسب اللغة الشعرية وجوداً غير مادى، فقارئ الشعر ينتابه إحساس خفى بأن لغة الشعر قريبة جداً من اللغة العادية رغم أنها تختلف عن اللغة العادية اختلافاً يبيّن سبب الوزن، وهذا معنى أن وردزورث يلتجئ إلى الفكرة القديمة وهى أن الوزن فى الشعر يوحى بإدراك التشابه بين اللامتشابهات.



وإذا انتقلنا إلى كولردج وجدناه فى أكتوبر من عام ١٨٠٢ يكتب إلى «توم ودجود» (Tom Wedgwood) يخبره أنه بصدد إعداد مؤلف يعرض آراءه فى الأسلوب النثرى والشعرى.

ويتضح من هذا الخطاب أنه في ذلك الوقت كان قد اتخذ موقفاً من قضية الأسلوب الشعري يخالف موقف وردزورث:

«والآن قد يعد من المقدمة إلى درجة أنه يشعر أن لغة الشعر تحتاج إلى نوع من التسامي عن لغة الحياة الواقعية»^(١).

ولقد اهتم كولردج وردزورث كثيراً بعملية المواءمة بين المتناقضات فنجدها يتحدثان عن التشابه حيث لا تشابه *Sameness with difference* ومجدان تشابها بين اللامتشابهات *Simili tude with dissimilitude* في معرض شرح نظريتهما في لغة الشعر، وهي لغة تشبه اللغة العادية وتختلف عنها "Language which is at once" the same as, yet other than the language of speech. لذا نجد كولردج يطبق نفس المبدأ في وصفه لأصل الأوزان الشعرية (*Metre*). فالشاعر يحدث اتزاناً بين شيئين متناقضين: العاطفة والإرادة، فبينما تتطلب العاطفة نمطاً من اللغة الشعرية العالية، يحاول الشاعر أن يسيطر بإرادته على آثار العاطفة، وهو لذلك يرى أن تفاعل العاطفة مع الإرادة هو الذي يخلق هذا التناقض الذي اصطلح على تسميته بالأوزان الشعرية.

والشعر عنده عاطفة في جوهره، ومفهومه عن العاطفة مفهوم محدد. فهو يقصد العاطفة التي تنير في الشاعر أسس البراعة الشعرية: اللغة المجازية والأوزان الشعرية، وكولردج برأيه هذا إنما يعبر عن قبوله لنظريات الفنية البدائية (*Primitivistic theories*) التي كانت سائدة في القرن الثامن عشر، والتي كانت تقول: أن العواطف الجياشة تتطلب لغة عالية المجازية وإيقاعات منتظمة، وهو يرى أن الصيغ البلاغية (*Figures of Speech*) هي وليدة العاطفة، بل هو يؤكد على أن الأوزان الشعرية تتضمن عاطفة جياشة. ويمكننا القول: إن كولردج يقبل رأى وردزورث في تاريخ تطور الأسلوب الشعري والذي كان يعتبر أن اللغة الطبيعية المفعمة بالعاطفة هي الأصل في الأسلوب الشعري، إلا أن موقفه يخالف موقف وردزورث الذي كان يعتبر الوزن الشعري نوعاً من الجمال الإضافي (*Super added charm*). إنه يرى أن الوزن الشعري له أثر جمالي في شحذ انتباه القارئ، ليس هذا فحسب بل هو يؤكد أن الأوزان الشعرية تحدث نوعاً من الارتفاع (*Heightening distancing power of metre*). والارتقاء هنا يشير إلى تحول عاطفة القارئ إلى انفعال شعري، والشعر يحدث أثره الجمالي هذا باستخدام لغة تشبه لغة النثر وفي الوقت نفسه تختلف عنها. أو ما يعبر عنه كولردج بعبارته الشهيرة

(١) انظر النص الثاني والمشرى في ملحق التصوص الإنجليزى.

« اختلاف دون انفصام » (Distinction without disjunction) وحجته في ذلك أن التكامل الفني لا يتأق إلا من تناسق الأجزاء المكونة لهذا الشكل :

« عملية التأليف الشعرى ذاتها تكون، ومسموح لها بأن تتضمن وأن تنتج، حالة غير عادية من الاستثارة تبرر بطبيعة الحال وتتطلب اختلافًا مقابلاً في اللغة لا يقل صدقاً رغم أنه لا يكون بنفس المستوى، عن ثورة الحب والخوف والغضب والغيرة »^(١).

فلغة الشعر عنده لا بد أن تتميز من لغة النثر، ويتولد هذا التمييز من التوازن الذى يحدته الشاعر بين الوزن والتناغم، وهو يعنى بالوزن أنماط الأوزان الشعرية والتناغم هو تناغم اللغة العادية، وهو يؤكد أن مصدرًا من مصادر المتعة الشعرية إنما ينبع من توقع القارئ أن لغة الشعر هى كالموسيقى، ولعل أهم مايقوله كولردج في هذا المجال هو أن الأوزان الشعرية جزء لا يتجزأ من هذا الكيان العضوى (العمل الفني)، وأن نتيجة الأوزان الشعرية إنما تتبع من تناسقها مع سائر الأجزاء :

« الوزن في ذاته هو ببساطة باعث للانتباه، ولهذا فهو يشير السؤال التالى : لماذا يبعث الانتباه بهذه الطريقة ؟ لا يمكن أن يجاب على هذا السؤال بجمعة الوزن ذاتها فقد بينا أن هذه مشروطة بنسابة الأفكار والتعبيرات التى يضاف إليها الشكل المنظوم ومعتمدة عليها »^(٢).



ويعزو هازلت تفوق الشعر على غيره من الفنون إلى أن وسيلته في التعبير هى اللغة، وهى لغة تقترب في تناغمها من الموسيقى، وهذا يدفعه إلى التساؤل عن جوهر الشعر، أى ماهية ذلك الذى يحتم أن يكون التعبير عن بعض الأفكار نثرًا بينما يكون التعبير عن أفكار أخرى نظرًا، وهو يقتبس من ملتون نظريته في الشعر بأنه :

« الأفكار التى تحرك بطريقة طوعية أرقامًا متوافقة »^(٣).

مؤكدًا بذلك أن هناك أفكارًا معينة تتطلب تعبيرًا بالتناغم الموسيقى أى تتوافق الأفكار مع

(١) د. عبد الحكيم حسان سيرة أدبية ٣٠٣. وانظر النص الثالث والعشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) د. عبد الحكيم حسان سيرة أدبية ٢٩٩. وانظر النص الرابع والعشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) انظر النص الخامس والعشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

اللفة، مثلما تتوافق الرقصات مع الأغاني المصاحبة لها، والذي يهنا هنا هو أنه يقرن التعبير الشعري بنوع من التناغم المستخدم للتعبير عن هذه الأفكار:

«إنه موسيقى اللفة وهى تتجاوب مع موسيقى العقل وكأنها تحلّ الروح السرية للتوافق»^(١).

وهو يقرر أن العاطفة الجياشة تخلق لغة تتطلب أن تتسم بالتناغم والإيقاع الموسيقى، بحيث يصبح الصوت صدى للإحساس وتصبح القصيدة مقطوعة موسيقية تلتحم فيها المقاطع والأبيات مثلما تلتحم العواطف وتمتزج:

«حيثما يتحول الحديث (النطق) إلى تنغيم فإن الشعر يبدأ. وحيث تعطى فكرة ما النغمة واللون إلى الأفكار الأخرى، وحيث يذوب إحساس ما الإحساسات الأخرى فيه، فإنه لا يوجد سبب يمنع من امتداد نفس المبدأ إلى الأصوات التى يعبر الصوت عن طريقها عن أحاسيس الروح هذه، ويترجم المقاطع والأبيات بعضها ببعض»^(٢).

فإذا كنا نحقق قدرًا من التناغم في حديثنا العادى عن طريق طبقات الصوت فإن الشعر يحقق هذا التناغم بطريقة نظامية وذلك عن طريق رصف المقاطع المنتظمة (Regular collocation of syllables).



وانتخذ شلى موقفًا مائلاً لموقف هازلت، فهو يرى أن اللفة قابلة للاستخدام بطريقة تنتج عنها تركيبات أكثر تنوعًا ودقة من تلك التركيبات الناتجة عن استخدام اللون أو الشكل أو الحركة. ويرى شلى أن مراعاة هذا التناغم في لغة ذوى العقول الشعرية، هو الذى أوجد الوزن في الشعر أو نظامًا معينًا للأشكال التقليدية للتناغم اللفوى، وهو يرى أنه ليس لزامًا على الشاعر أن يخضع شعره لهذا الشكل التقليدى ليحقق التناغم اللفوى الذى هو روح الشعر وقلبه النابض. ورغم إقراره أن استخدام الأوزان الشعرية ملائم وشائع في بعض الحالات، فإنه يرى أنه يجب على كل شاعر عظيم أن يبتعد جديدًا ويضيف إلى نماذج من سبقوه فيما يتعلق بالكيان الصحيح لطريقته الخاصة في النظم.

(١) انظر النص السادس والعشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص السابع والعشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

ورغم ما لاحظته معظم النقاد من أن دفاع شلى عن الشعر لم يتناول أموراً فنية مثل دور العروض (Metrics) وخصائص لغة الشعر، فإنه اتخذ موقفاً من اللغة الشعرية في مقدمته لـ «سرحية» تشنسى» (The Cenci) كموقف كولردج من اللغة الشعرية في «السيرة الأدبية»:

«في هذا الصدد، فإنني أوافق تماماً هؤلاء النقاد المحدثين الذين يؤكدون أنه لكي نحرك الناس إلى التعاطف الحقيقي فإن علينا أن نستعمل لغة الناس المألوفة.. ولكن يجب أن تكون اللغة الحقيقية للناس جميعاً وليست لغة طبقة معينة ينتمى الكاتب إلى مجتمعتها»^(١).

(١) انظر النص الثامن والعشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

٣ - الخيال والتوهم

يرى الناقد «موريس بورا» أن وردزورث وكولردج يتفقان في كثير مع النقاد بشأن ماهية الخيال، والخيال عند وردزورث هو أهم هبة يتمتع بها الشاعر، ولنا في «قصائد الخيال» (Poems of the Imagination) خير مثال على الجمع بين القوة الخلاقة «البصيرة الرؤيوية» (Visionary Insight) التي يقرنها وردزورث بالخيال والتي تمكن الشاعر من أن ينفذ ببصيرته إلى العالم اللامرئي، وهو يقرن الخيال بالمعرفة إذ نجده يعتبر الخيال نوعاً من البصيرة العقلانية (Intellectual Intuition) أي واحدة من ملكات المعرفة العليا فهو يعتبر الخيال:

«المقدرة التي عن طريقها يتصور الشاعر وينتج الصور
والأشكال الفردية التي تصاغ فيها الآراء الكلية
أول التجريدات»^(١).

وهذا يعني أن الشاعر لا يستخدم خياله في تفهم جوهر الأشياء فحسب، بل يستخدم خياله أيضاً في خلق تلك الصور الشعرية، التي تتضمن حقائق الأشياء وجوهرها، فالشاعر يشبه الفيلسوف من حيث هدف نشاطه، ويختلف في طريقة العرض، فبينما يعرض الفيلسوف حقائق الأشياء بطريقة تجريدية يلجأ الشاعر إلى الصور الشعرية. إلا أن الناقد «رينيه ويليك» يرى أن أكثر مفاهيم الخيال شيوعاً تُند وردزورث هو أن الخيال يرتبط بالانتهائية، وهو في ذلك يقترن بالمشاعر الدينية. وقد عرض وردزورث لمفهوم الخيال في مقدمة عام ١٨١٥ مستخدماً أمثلة من نصوص شعرية لإيضاح مفهومه عن الخيال والفرق بين الخيال والتوهم. ولعل أول ما يسترعى انتباه الدارس في هذه المقدمة، هو رفض وردزورث لتعريفات الخيال والتوهم العادية التي تعتبر الخيال والتوهم مجرد صيغ من التذكر أو أشكالا مختلفة من الذاكرة، فهو يرى أن الخيال يرتبط بعمليات خلق، أي إنشاء فني ويخضع لقوانين محددة:

«إن الخيال..... ليست له أية إشارة للصور التي لا تتعدى أن
تكون نسخة أمينة، موجودة في العقل، لأشياء خارجية غائبة،

(١) انظر النص التاسع والعشرين في ملحق النصوص الإنجليزية.

ولكنه كلمة ذات أهمية عالية وتعنى ما يعمله العقل بهذه الأشياء، وعمليات الخلق والنظم التى تحكمها قوانين معينة ثابتة»^(١).

ويضرب وردزورت مثلاً على الخيال بقوله فى إحدى قصائده عن طائر الوقواق (To the Cuckoo):

هل أسميك طائراً
أم مجرد صوت هائم؟^(٢).

فالإشارة هنا إلى «صوت هائم» تنبع من خيال الشاعر الذى يفرض انطباعه على الشيء الموصوف، فالوقواق فى انطباع الشاعر صوت هائم وليس وجوداً جسدياً، وحيث أن هذا الانطباع يخالف حقيقة الشيء، فإنه يتضمن عنصر الخيال حيث أن انطباع الشاعر عن هذا الطائر يتضمن صفة ليست كامنة فى الشيء نفسه وإنما تكمن فى خيال الشاعر، لذا نجده يعلق فيقول:

«إن عمليات الخيال هذه تتم إما بإضافة صفات إلى شيء ما، أو حذف بعض الصفات التى يتصف بها فعلاً، وبذلك تمكنه من أن يتفاعل مع العقل الذى قام بالعملية وكأنه وجود جديد»^(٣).

وهو يضرب مثلاً آخر بقوله عن صوت اليمامة (Stock-dove's Voice) فى قصيدة من قصائده، «إنه دفين بين الأشجار» (Buried Among Trees) فالشاعر بخياله يربط بين صوت اليمامة ونزوع هذا الطائر إلى العزلة ثم هو يسوق أمثلة أكثر تعقيداً للخيال من قصيدته الشهيرة «جامع العلق» (Leech Gatherer) حيث يصف الكهل بقوله:

«إنه كالحجر الضخم الذى يبدو أحياناً مستلقياً قابلاً على القمة الصلعاء للجبيل. وهو أعجوبة لكل من يراه. بأية طرق جاء إلى هنا ومن أين. وكأنه يبدو شيئاً وقد منح الرشد مثل وحش البحر وقد زحف إلى هنا، وعلى رف من الصخر أو الرمل استراح، حيث يتشمس»^(٤).

(١) انظر النص الثلاثين فى ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص الحادى والثلاثين فى ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) انظر النص الثانى والثلاثين فى ملحق النصوص الإنجليزية.

(٤) انظر النص الثالث والثلاثين فى ملحق النصوص الإنجليزية.

وهو يعتبر تصويره للكهل في جلسته كقطعة صخر ضخمة (Huge Stone) وكحيوان بحرى (Sea-beast) التجأ إلى الشاطئ لينعم بدفء الشمس، مثالا على استخدام الشاعر لخياله في خلق صور شعرية وأحداث تفاعل بين هذه الصور مما يحدث الأثر الشعرى المنشود، فقد أضفى حياة على قطعة الصخر ليقارب بينها وبين صورة الحيوان البحرى، بينما انتقضى من حيوية الحيوان البحرى بتصويره في حالة جمود ليقارب بينه وبين الصخر، لقد استخدم الشاعر خياله لانتاج هذا التفاعل لاستخدام الصورة الشعرية الأساسية لهذا الرجل، صورة من هو ليس بالهلى ولا بالميت؛

«هكذا بدأ هذا الرجل ليس حيا تماما أو ميتا ليس نائما تماما وهو في كهولته المتقدمة»^(١).

فالشاعر يستخدم خياله في اضافة صفات على الأشياء، وتعديل صفات لها أو تجريدها من صفات أخرى، أى أن الشاعر يستخدم خياله لتشكيل الأشياء والربط بينها ليخلق أشياء جديدة، وهو ما يقوله عن الخيال والتوهم عندما يعدد القوى اللازمة لنظم الشعر: «رابعا الخيال والتوهم، ليشكل ويخلق ويشارك»^(٢).

نستطيع أن نستنتج من ها العرض أن الخيال عند وردزورث هو الملكة التى توحد الأشياء فتضفى عليها وحدة، فالخيال ملكة ادماجية تحليلية (A unifying and an analysing power).

أما بالنسبة للتوهم والفرق بينه وبين الخيال^(٣) فإن وردزورث يقول: إن الفرق بين الخيال والتوهم الذى شرحه كولردج هو فرق يتصف بالصومية الزائدة، ومعروف أن كولردج يعتبر التوهم قوة تجميعية ترابطية (Aggregative or associative power) بينما يعتبر الخيال قوة تشكل أو تعدل من شكل الأشياء (Shaping or modifying) ويرى وردزورث أن كليهما ملكة خلاقة وأن كليهما يحدثان آثارا تجميعية ترابطية:

«إن اعتراضى هو فقط أن التعريف عام أكثر من اللازم. إن

(١) انظر النص الرابع والثلاثين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص الخامس والثلاثين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) إن أول تمييز بين الخيال والتوهم ورد في ملاحظاته في مقدمة عام ١٨٠٠ حيث عرف الخيال بأنه «الملكة التى تحدث آثارا فعالة من أبسط العناصر» وعرف التوهم بأنه «تلك القوة التى يستخدمها الشاعر لإثارة دهشة القارئ لامتعة عن طريق تراكم الصور الشعرية والتغيرات المفاجئة في المواقف الشعرية».

التجمع والمشاركة، والإثارة والمزج، تنتمي إلى الخيال بقدر ما تنتمي إلى التوهم»^(١).

ويرى الناقد «رينيه ويليك» أن موقف وردزورث من الفرق بين الخيال والتوهم، يتفق مع موقف كولردج تماماً، إذ أن كليهما يعتبر أن التوهم ملكة يستخدمها الشاعر للتعامل مع كل ما هو محدد (Fixities and definites) والخيال ملكة يستخدمها الشاعر للتعامل مع كل ما هو غير محدد:

«إن الخيال يتراجع من كل شيء إلا اللدن والمرن واللانهائي»^(٢).

ومن هنا فإن وردزورث يربط بين الخيال ووجهة نظره في هذا العالم المتطور كمدخل للعالم اللامتناهي.



ولكن نستوعب مفهوم كولردج لمصطلحي الخيال والتوهم وأهمية التمييز بينهما كما أوضحه في السيرة الأدبية، علينا أن نقف بتاريخ تطور النظرية النقدية. وأول ما يسترعى انتباه الباحث هو أن هذين المصطلحين يرتبطان بالمحاولات العديدة التي قام الفلاسفة والنقاد لمعالجة العمل الفني على ضوء العمليات العقلية (Mental processes) المتضمنة في عملية الخلق الفني (Artistic Creation) كما يرتبطان بما اصطلح على تسميته بالإنشاء الفني (Composition) فيما يتعلق بالأعمال الأدبية. ورغم ما ذهب إليه بعض النقاد من أن دراسة الكيفية التي يخلق بها العمل الفني لا تساعد الناقد كثيراً في تحديد قيمته، فمن الثابت أن كولردج وكثيرين غيره يرون أن دراسة سيكولوجية الخلق الفني ترتبط ارتباطاً وثيقاً بقيمة العمل الفني.

لقد استخدم كولردج نظرياته الفلسفية في تطوير نظريته في الخيال، ووجد أن شعر وردزورث هو خير ما يمثل مفهومه عن طبيعة الخيال الشعري. فلقد رأى كولردج في شعر وردزورث علامات العبقرية الشعرية، فهو شاعر تحرر شعره من الأسلوب الشعري المصطنع، وتميز بأصالة الفكر والعاطفة. فكولردج يربط بين العبقرية الشعرية والقدرة على الجمع بين العاطفة الجياشة والفكر العميق، والقدرة على وصف الأشياء بدقة وصدق، مع إضفاء ألوان

(١) انظر النص السادس والثلاثين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص السابع والثلاثين في ملحق النصوص الإنجليزية.

الخيال على هذه الأشياء فتبدو كأنها ليست هي نفس الأشياء التي ألفناها ففقدت سحرها وجاها. واقتن كولردج بهذه الخاصية في شعر وردزورث، أى بذلك التوازن في الجمع بين المتناقضات وإحداث نوع من الانسجام والتآلف بينها، وهذه عنده دلالة من دلائل العبقرية.

وأدى إحساس كولردج بخصائص العبقرية الشعرية عند وردزورث إلى تأمل مظاهر هذه العبقرية، فتولد عنده الإحساس بأن الخيال والتوهم شيان مختلفان، كما انتهت قراءته الفلسفية إلى رفض أى فلسفة تقوم على أساس سلبية العقل، فانتهى إلى أن ترابط الأفكار لا يمكن أن يفسر العمليات العقلية المتضمنة في عملية التخيل، والكيفية التي يدرك بها العقل البشرى الأشياء ويصل إلى المعرفة. فالعقل البشرى يفرض نظاماً وشكلاً على معطيات الحس، وهو بذلك صورة من عقل الآلة. والعقل البشرى عند كولردج يخلق عالم إدراكه من معطيات الإدراك الحسى، واستنتج كولردج من هذا أن هناك حقاً تبادلية بين عالم الإدراك الحسى وملكات العقل البشرى، وهذه الكيفية تمكن كولردج من حسم قضية من أهم القضايا الفلسفية ألا وهي الكيفية التي يتناول بها الفكر البشرى معطيات الحس. إن الخيال هو تلك الملكة العقلية التي يستخدمها الإنسان في الربط بين عالم العقل وعالم الطبيعة. وبإيجاز فالعقل البشرى يدرك ويخلق ما حوله من أشياء. وإذا رجعنا إلى مراسلاته، وجدنا نواة هذه الفكرة تعود إلى عام ١٨٠١:

«وإذا رجعنا إلى عام ١٨٠١ نجد أنه في رسالة إلى توماس بول.. يتحدث عن العقل الإنساني وكأنه مصنوع في صورة الخلاق. وفي رسالة إلى «ريتشارد هارب» في يناير ١٨٠٤ يصف الخيال بأنه تشابه معتم للخلق»^(١).

فما هي العلاقة، حسبها طورها كولردج، بين نظريته الفلسفية في الخيال ومفهومه للخيال الشعري (Poetic Imagination)؟

يسجل كولردج في الفصل الرابع ملاحظته بأن ميلتون كان يتمتع بعقلية تخيلية (Imaginative Mind) بينما كانت عقلية «كاولي» عقلية توهمية (Fanciful Mind) مقرأً بذلك أن هناك فرقاً بين التخيل والتوهم، ثم هو يقر بأن الفرق بينهما هو الفرق بين هذيان الحمى (Delirium) وجنون الانفعال (Mania) وهو يسوق قول الشاعر أوتواى (Otway):

(١) انظر النص الثامن والثلاثين في ملحق النصوص الإنجليزية.

Lutes, laurels, seas of milk and ships of amber^(١)

مثلاً على التوهم، ويضرب قول شكسبير:

What have his daughters brought him to this pass?^(٢)

مثلاً على التخيل، وهو يكتفى في هذا الفصل بهذه الإشارة الصريحة إلى أن التوهم شيء، والتخيل شيء آخر، مع ذكره أن الفرق بينهما يهيم الناقد والشاعر على السواء. وهو أيضاً يسجل خلافه المنهجي مع وردزورث في معالجة هذا الموضوع:

«التوضيح الذي قدمه مستر وردزورث نفسه يختلف عن التوضيح اختلافاً أساسياً، ربما لأن هدفنا مختلفان.. ولكن عرض مستر وردزورث كان النظر في آثار قدرة التوهم والخيال، كما تبدو في الشعر، وأن يستنتج من تأثيراتها المختلفة اختلافها من حيث النوع. في حين كان هدفى أن أبحث في مبدأ التكوين، وأن استنتج الدرجة بعد ذلك من النوع»^(٣).

ورغم أن كولردج يكتفى في الفصل الرابع بهذه الملاحظات العابرة لكنها تحوى نواة الفرق الذى أفرد له كولردج الفصل الثالث عشر من كتابه. فمن المعروف أنه في حالة هذيان الحمى نجد العقل البشرى يخرج محتوياته دون ترابط منطقي، أى أنه لا توجد تلك القوة الموحدة التى تمزج محتويات العقل المنطوقة. أما في حالة جنون الانفعال فإن العقل تتملكه فكرة واحدة ولذا فإن العقل يستعرض كل الأشياء على ضوء صلتها بالفكرة المهيمنة عليه، والعقل في هذه الحالة له قوة تنسيقية. لذا نجد ناقدًا مثل «ويلي» يقول:

«إذا نحن ترجنا المرض إلى الصحة فإن الهذيان يصبح التوهم والجنون يصبح الخيال: التوهم يجمع الصور ويصفها جنباً إلى جنب دون أن يصهرها، والخيال يصبها في كل جديد في حرارة العاطفة الطاغية»^(٤).

لقد وجد كولردج أن مفهوم الخيال الشعري الذى كان سائداً في القرن الثامن عشر كصور مختزنة في الذاكرة، وترتبط بعضها ببعض، يمكن أن يفسر نوعاً معيناً من الشعر، ولكنه لا يفسر

(١) طناير، وأكاليل، وبحار من اللبن، وسفن من العنبر. (د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٧٥).

(٢) ماذا.. هل أدت به بناته إلى هذا المأزق؟ (د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية).

(٣) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٧٧. وانظر النص التاسع والثلاثين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٤) انظر النص الأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

الشعر الأصيل، ومن هذا المنطلق ميز كولردج بين شعر الموهبة وشعر العبقرية على ضوء الفرق بين التوهم والتخيل، والتوهم عنده هو قوة ترابطية (Associative power) أما التخيل فهو عملية خلاقة (Creative process). ومثلما يفرض الخيال في عملية الإدراك الحسى شكلاً ونظاماً على معطيات الحس فيدركها ويخلقها في آن واحد، فكذلك الحال بالنسبة للخيال الشعري. فالشاعر بخياله يشكل مادة خبرته شكلاً جديداً. ولكن يخلق الشاعر عالماً جديداً يتحتم عليه أن يحلل مادة تجربته قبل أن يعيد خلقها من جديد، إذ أن الخيال الشعري ليس مرآة تعكس مادة التجربة ولكنه أساس خلاق. وهذا العالم الجديد الذى يخلقه الشاعر بخياله الشعري هو نفس عالم معطيات الحس الذى تجربه كل يوم، ولكنه في صورة أكثر شمولية (Universality) إذ قد خضع لقوة الخيال الذى يمزج عناصره ويفرض انسجاماً على ما به من متناقضات:

«هذه القوة... تبنى نفسها في الموازنة أو التوفيق بين الصفات المتناقضة أو المتنافرة، وبين التشابة والاختلاف، وبين العام والملموس، وبين الفكرة والصورة، والفرد والنموذج، وإحساس الجدة والنضارة مع الأشياء القديمة المألوفة»^(١).

ولكى يشرح أبعاد هذا النشاط الخلاق للخيال الشعري يقتبس كولردج في الفصل الرابع عشر من الشاعر اليزابيثي «سير جون ديفز» (John Davies):

«كما تحول النار الأشياء التي تحرقها إلى نار
كما نغير نحن طعامنا إلى طبيعتنا»^(٢).

ويقول كولردج: إنه بتعديل بسيط في الألفاظ يمكن استخدام هذه القصيدة في وصف الخيال الشعري. وهو يورد الفقرتين التاليتين اللتين تشيران لا إلى تفهم جوهر الأشياء فحسب ولكن أيضاً إلى عملية إعادة خلق هذه الأشياء في شكل شمولي:

«إنها تستخلص أشكال الأشياء من مادتها الكثيفة وتستخرج
منها نوعاً من الخلاصة تحولها إلى طبيعتها هي الحقيقية لتحملها
خفيفة على أجنحتها العلوية فهكذا تصنع، حينئذ تستخلص من
الحالات الفردية الأنواع الكلية التي تتسلل حينئذ، وقد

(١) انظر النص الحادي والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٥٢. وانظر النص الثاني والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

اكتسبت من جديد مختلف الأسماء والمقادير من خلال حواسنا إلى عقولنا»^(١).

أما التوهم عند كولردج فهو ليس سوى غط من الذاكرة المتحررة من قيود الزمان والمكان وهو يتلقى كل مواده من قانون الترابط الفكري:

«التوهم ليس إلا طرازاً من الذاكرة متحرراً من نظام الزمان والمكان، مختلطاً بتلك الظاهرة التجريبية للإرادة التي نعب عنها بالكلمة (اختيار) ومعدلاً بها، ولكنها، كالذاكرة العادية سواء بسواء، لابد أن تتلقى كل موادها معدة من قانون الترابط»^(٢).

ويتضح من هذا التعريف للتوهم كما أورده كولردج في الفصل الثالث عشر أنه يعتبر مفهوم العملية التخيلية عند فلاسفة القرن الثامن عشر التجريبيين توهمًا وليس تخيلًا. أما التخيل بمعناه الحقيقي فهو يختلف اختلافاً بينا عن التوهم.

والخيال عند كولردج نوعان: خيال أولي (Primary) وخيال ثانوي (Secondary) وهو يعرف الخيال الأدبي بعبارة الشهيرة:

«أنا أعتبر الخيال الأولى الطاقة الحية والعامل الرئيسي في كل إدراك إنساني، والتكرار في العقل المحدود لعملية الخلق الخالدة في ألد «أنا» اللامتناهي»^(٣).

وكولردج بهذا التعريف إنما يلخص نضال حياته وقمة انتصاره على فلسفة «لوك» و«هارتلي» التي كانت تعتبر العقل سلبياً في عملية الإدراك الحسي، فالخيال الأولى هو تلك الملكة التي تحتل موقعاً وسطاً بين الإحساس والإدراك وهو ملكة فعالة عند كل البشر إذ أن كل البشر مخلوقات مدركة (Percipient beings) شاءت أم لم تشأ. وكولردج بتعريفه هذا إنما يؤكد أن العقل البشري يعمل بنشاط في عملية الإدراك الحسي وهو بذلك يؤكد أن العقل خلاق. وعلياً أن نلاحظ أن كولردج يقابل بين التوهم والخيال الثانوي. فالخيال الثانوي عنده هو الخيال الشعري، وهو يعرف الخيال الثانوي بأنه:

«أعتبر الخيال الثانوي صدى للأول، يوجد مع الإرادة الواعية

(١) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٥٢. وانظر النص الثالث والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٤٠. وانظر النص الرابع والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٤٠. وانظر النص الخامس والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

ومع ذلك لا يزال متحققاً مع الأول من حيث نوع عمله، ولا يختلف عنه إلا في الدرجة وفي طريقة عمله. إنه يحلل، ويوزع ويجزئ، لكي يخلق من جديد، أو حيث تكون هذه العملية غير ممكنة، يصارع مع ذلك في كل الحالات كي يرفع إلى مستوى مثالي ويوحد أنه حي أساساً حتى وإن كانت جميع الأشياء (باعتبارها موضوعات) ثابتة وميتة أساساً^(١).

فرق كولردج بين الخيال الأولي والخيال الشعري، فالخيال الأولي عملية لا إرادية بينما الخيال الشعري عملية إرادية. والخيال الشعري يختلف عن التوهم الذي لا يعدو كونه عملية إحداث ترابط بين صور وأفكار مخترنة في الذاكرة. والخيال الشعري ليس مجرد نسخ (Reproduction) لعالم المدركات الحسية وإنما هو تصور لما ترمز إليه هذه المدركات الحسية. فالشاعر يستخدم خياله الشعري لينفذ من خلال مدركات الحس إلى أشكال مدركات الحس الآلية أى إلى عالم المثل الأفلاطونية، والشاعر بهذا يبرز مدركات الحس في صورتها المثالية، أى أن الشاعر يصور جوهر الحقيقة. ويتضح من هذا أن كولردج في مفهومه للخيال الشعري متأثر بنظرية المعرفة عند أفلاطون وفلسفة «كانت» وأتباعه.

نخلص من كل هذا إلى أن كولردج يرى أن التوهم ما هو إلا غط من أعمال الذاكرة المتحررة من قيود الزمان والمكان، وحيث أن عملية التوهم تتضمن عنصر الاختيار (Choice) فإنه يضع التوهم في مرتبة تملو على الإدراك الحسى أو تحرر الذاكرة، ولكن التوهم يقل مرتبة عن الخيال الشعري إذ أنه يعرض صوراً دون أن يمزج بينها ليخلق صوراً جديدة. ونستطيع أن نشبه الخيال الشعري عند كولردج بالمركبات الكيميائية التي تعتمد عناصرها لتنتج عنصراً جديداً يختلف خصائصه عن خصائص كل من مكوناته.



أما عند هازلت فالشعر لغة الخيال والعواطف، وهو محاكاة للطبيعة، يلعب فيها الخيال دوراً أساسياً إذ أن الخيال والعواطف البشرية جزء لا يتجزأ من طبيعة الإنسان، وكسائر الشعراء والنقاد الرومانسيين، يجعل هازلت للخيال أهمية قصوى في الخلق الشعري، فنجدته في مقاله الشهير «عن الشعر بوجه عام» يقتبس قول شكسبير في قدرة الخيال على خلق عوالم جديدة: «ولما كان الخيال يجسد أشكال الأشياء المجهولة، فإن قلم

(١) انظر النص السادس والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية. ود. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٤٠.

الشاعر يحولها إلى أشكال، ويمنح الأشياء الهوائية مقراً واسماً
إن مثل هذه الحيل ذات خيال قوى»^(١).

ويؤكد هازلت أن وصف أية أشياء طبيعية أو مشاعر إنسانية، مهما جاء الوصف قوياً واضحاً، لا يصبح شعراً إذا لم يستخدم الشاعر خياله ليضفي على شعره شاعرية وجمالاً. والشعر بذلك هو أروع لغة للتعبير عما يخلقه العقل البشري، وللشعر ضوء مباشر يسقط على ما يضعه الشاعر فيبدو واضحاً جلياً، وله أيضاً ضوء منعكس يحيط ما يضعه الشاعر بهالة من الإشعاع المتألق فيزيد من جمال الموصوف.

ولهازلت مفهوم محدد عن دور الخيال في خلق الانطباع الشعري، فهو عنده ذلك الإحساس الفريد من نوعه بالجمال الكامن في الأشياء، وهو إحساس لا يمكن احتواؤه في حد ذاته بل يفرض على الشاعر أن يعبر عنه حتى يبرز صور الجمال الأخرى:

«وكما يتحول اللهب إلى لهب يسعى إلى تشبيه نفسه بصورة
أخرى ذات جمال مشابه أو عظمة مشابهة»^(٢).

إن الخيال عند هازلت هو الملكة التي يستخدمها الشاعر في تصوير الأشياء لا كما هي عليه في حد ذاتها، ولكن كما يشكلها الشاعر بأفكاره وعواطفه. والشعر بذلك يخضع مظاهر الأشياء لرغبات الروح بدلاً من أن يخضع الروح لمظاهر الأشياء الخارجية. ومن هذا المنطلق، يرى هازلت أن بالشعر لمحة قدسية، فهو يرقى بالعقل إلى مستوى السمو الروحي (Sublimity) والشعر لغة الخيال ولغة الخيال لغة صادقة إذ يستخدمها الشاعر ليعبر عن انطباعاته، أي الكيفية التي تبدو بها الأشياء لعين خياله، وهو يجد حينها يصف به الخيال في قول «ماكبت»:

«إن عيوننا هي أضحوكة قدراتنا الأخرى»^(٣).

ويسوق أمثلة أخرى من مسرحيات شكسبير ليدعم وجهة نظره:

«هذا هو قانون الخيال العام إنه يدرك بعض الفرح ويتفهم
بعض ما يجلب هذا الفرح، أو في الليل يتخيل بعض الخوف
وما أسهل أن نرى في كل شجرة دها»^(٤).

(١) انظر النص السابع والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص الثامن والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٣) انظر النص التاسع والأربعين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٤) انظر النص الخمسين في ملحق النصوص الإنجليزية.

وهازلت كغيره من النقاد الرومانسيين يتصدى لملاقة الشعر بالعلم، وهو يقر أن الشعر يختلف عن العلم والفلسفة، ويرى أن تقدم المعرفة البشرية يحدد مجال استخدام الخيال، وهو يدافع عن مستقبل الشعر بقوله: إن الشعر هو جزء من تاريخ تطور العقل البشرى، وأن مجال الخيال هو مجال رؤى (Visionary) أى أنه يتعامل مع كل ما هو غير ملموس وغير محدد، ومن هنا نجد أن هازلت يقرن الإحساس الشعرى بالإحساس الدينى من حيث ارتباطهما باللا معلوم واللا محدود، وهو يرى أن رغبة الإنسان فى استكشاف اللا معلوم هى التى تثير فيه قوى الخيال لأنه السبيل الوحيد لاستكشاف ما لا يستطيع العلم أن يستكشفه:

«إن غير المحدد وغير الشائع هما اللذان ينبجان الخيال
ويعطيانه مداه، أما ما نجعله فليس فى الإمكان إلا أن
توهمه»^(١).

ونلاحظ أن هازلت لم يهتم بالتمييز بين الخيال والتوهم مثلما فعل كولردج، بل إن استخدامه لهما المصطلحين غير دقيق.



هناك اتفاق عام بين النقاد أن ربط شلى بين الشعر والخيال هو جوهر دفاع شلى عن الشعر، ولذا اعتبر الناقد «جراهام هاف» دفاع شلى أعظم وثيقة كتبت عن النظرية الرومانسية فى الشعر، وهو يعتبر أن مفهوم شلى للخيال ووظيفته مأخوذ من نظرية كولردج فى الخيال كما عبر عنها فى السيرة الأدبية:

«إنه يبدأ بأن يذكر كحقيقة (كشئ مسلم به) ما يحاول
كولردج أن يثبت بأن قوة الخيال فى التصور هى، إلى حد ما،
واقع أساسى يتميز بمباشرة غير ممكنة للقدرات غير
المرتبطة»^(٢).

وحيث أن الشعر هو التعبير عن الخيال، فهو أيضا المدخل إلى هذا النوع من المعرفة التخيلية، وهو المدخل إلى الأخلاق، فلكى يكون الإنسان خيراً عليه أن يمارس الخيال بدرجة عالية من الحدة والشمول. ألم يقل شلى إن الخيال هو أداة الخير المخلقى الكبرى؟ وإن الشعر يدعم الخيال وهو بذلك يدعم المجال المخلقى.

(١) انظر النص المبادئ والحسين فى ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) انظر النص الثانى والحسين فى ملحق النصوص الإنجليزية.

ويرى الناقد برادلى أن عرض شلى لمفهومه عن الخيال فى دفاعه ليس واضحاً تماماً، وهو يعتقد أن شلى قصد بكلمة الخيال تلك العملية التى تتخيل فيها روح الإنسان أن شيئاً مانلاً أمامها يتصف بالكمال ويلاً روح التخيل بالبهجة مما يبقى فى التخيل رغبة صادقة فى أن يحقق مصدر الكمال والبهجة، وغالباً ما تقترن عملية التخيل هذه بعاطفة قوية. ويعتقد برادلى أن شلى قصد بكلمة «الخيال» عملية إيجاد أى مثل يتصف بالكمال والتعبير عنه، فالخيال هو الذى يمكن الشاعر من رؤية الجمال فى أكمل صورته الفكرية. ويستند برادلى فى هذا التفسير لمفهوم شلى للخيال، إلى أقوال شلى فى دفاعه عن الشعر والكيفية التى يقترن بها الشيء التخيل بالجمال. ألم يقل شلى إن شعر روما الحقيقى قد وجد فى مؤسساتها؟ ألم يقرن شلى ما يتخيله الشاعر بكل ما هو منسق متناغم؟ وخلاصة القول أن مثالية شلى هى التى حددت مفهومه للخيال.

٤ - وظيفة الشعر

كان وردزورث يعتقد أن قيمة الشعر الحقيقية تكمن في الأثر الذي يحدثه الشعر في نفس القارئ، ونوع المعرفة التي يزوده بها. فالشاعر لا يكتب شعره لمجرد تطهير عواطفه الذاتية، أو لمصلحة النظم في حد ذاتها بل ليحقق هدفاً سامياً. ولذا كان يؤمن بأن وظيفة الشاعر هي معالجة العواطف الإنسانية من أجل تحقيق سعادة الإنسان بالمحفاظ على صحته العقلية والخلقية، فالشاعر العظيم عنده هو من يسمو بعواطف الإنسان ويطهرها. وهدف الشاعر الأسمى هو أن يحدث توافقاً وانسجاماً بين عواطف الإنسان والطبيعة الخالدة، وهي تلك القوة المحركة للأشياء فهي حالة من التعايش المثالي تشمل الإنسان وكل ما يحيط به، هي حالة من المعيشة الطبيعية، وإدراك الإنسان لإنسانيته، وإدراكه لتلك الرابطة المقدسة التي تربط الإنسان بأخيه الإنسان وتوحد الإنسان بكل ما حوله من مظاهر الطبيعة. والشعر الجميل هو ما يصف أنبل العواطف وأسماها، وهو ما يدعم كيان الإنسان الخلقى، ويثير فيه الإحساس بعظمة هذا الكون. خلاصة القول أن هدف الشعر عند وردزورث هو تطهير الروح:

«ينبغي على الشاعر أن «يغلف إمبراطورية المجتمع الإنساني
الفسيحة بالعاطفة والمعرفة معاً، وينبغي على القراء أن يخضعوا
ويستأنسوا ليتمكن تطهيرهم وترقيتهم». ومن ثم فإن الشعر
يقوم بالتطهير «كاثاريسيس»: جزئياً عن طريق الأحاسيس
الزائفة مثل التحيز المنبعث عن الرقة الزائفة والتعالى
الاجتماعي، وجزئياً عن طريق الأحاسيس الشريرة مثل
الكراهية أو الضغينة... إنه ينتج «توافقاً للإنسانية
المتسامية»^(١).

والشعر إلى جانب تطهير الروح يوسع مجال الحساسية ورقة الشعور. والشاعر الحق عند وردزورث هو الذي يرقى بالبشرية إلى مستوى البشرية المتسامية (Sublimated Humanity)، وتوضح أهداف الشعر هذه مدى تأثير وردزورث بفلسفة «روسو» التي تبدو آثارها في كراهية

(١) انظر النص الثالث والخمسين في ملحق النصوص الإنجليزية.

وردزورث لحضارة المدن وإيمانه العميق بأهمية التلقائية العاطفية، وصدق التعبير واهتمامه الشديد بالأثر الروحي الذي يحدته الأدب في البشرية بكونه الأداة التي تنتشر روح المحبة بين البشر. ومن وجهة نظر نقدية، فإن إيمانه بصدق التعبير كأداة للتقدم عنده، فرض عليه صعباً معيناً. نذكر منها صعوبة تحديد حد فاصل يفصل بين الفن المحض والفن الهادف، لذلك لم يجابه الحقيقة بأنه يقصر المشاعر التي يثيرها الشعر في النفس على المشاعر الخيرة السليمة، فإنه كناقد يدخل ضمن معايير تقييم الفن معايير خلقية وسياسية ودينية، ويقيم تقييمه على أساس نوعية مقصد الفنان والموضوع الذي يعالجه محولاً بذلك الفن المحض إلى فن تعليمي وعظي.

ولقد طبق وردزورث نظريته النقدية على أعماله، فعلم أنه كان شديد الاعتزاز بقصيدتي «ميخائيل» (Michael) والإخوة (The Brothers) وكان يعتبرهما انجازاً سياسياً وخلقياً، ويدعو فيهما إلى دعم روابط الأسرة وروابط الملكية. كما طبق نظريته على أعمال غيره، وهذا يفسر عداؤه الشديد للشعر الهجائي (Satire) لأنه يفصم روابط المحبة بين الناس ويضعف الروابط الاجتماعية. لقد طور وردزورث مفهومه عن غاية الشعر من شعر يتناول العواطف الإنسانية إلى شعر يدعم الأخلاق والفضيلة، وانتهى به الأمر إلى وجهة نظر تعليمية في مفهومه للشعر (Didactic point of view). ففي رسالة له في فبراير عام ١٨٠٨ إلى سير جورج بييمونت (G. Beaumont) كتب عن نفسه:

«كل شاعر عظيم معلم، إنى أود أن أعتبر معلماً أولاً شيء»^(١).

وهذا يتمشى مع قوله في قصيدة الرحلة (Excursion) إن الشاعر يستخدم شعره في خلق نماذج ترقى أغطاء الوجوه وتعيد تشكيل العالم.

In framing models to improve the scheme of man's existence, and recast the world.

وبالرغم من وجهة النظر التعليمية التي تبناها وردزورث فإنه كان يدرك كل الإدراك أن غرس مبادئ الأخلاق في النفوس ليس الهدف الوحيد للشعر فهناك أيضاً توفير المتعة للقارئ.



أما كولردج فقد استخدم تمييزه بين الخيال والتوهم ليفرق بين العبقرية الشعرية والموهبة الشعرية. ولكي نحدد مفهومه عن العبقرية الشعرية لابد لنا من أن نستعرض عناصر نظريته في الشعر وهي نظرية متكاملة، فهو يتعامل مع كل عنصر على ضوء علاقته بالعناصر الأخرى.

(١) انظر النص الرابع والخمسين في ملحق النصوص الإنجليزية.

فالشاعر عنده هو العبقرية الشعرية، وكولردج يجمع في شخص الشاعر مؤهلات عديدة، فالشاعر عنده يجمع بين الحساسية ورقة الشعور والعاطفة والإرادة والحكم السليم والمقدرة على التوهم والتخيل، والشاعر رجل خير وفيلسوف بمعنى الكلمة، وهو مؤرخ، ويتصف بالتدين، وهو شغوف بتأمل أسرار هذا الكون، وليس هذا فحسب، بل على الشاعر أن يكون ملئاً بعلوم مثل التشريح وعلم المعادن والحفريات وغيرها. ويرى النقاد أن كولردج إنما كان يهدف من هذه المؤهلات أن يصل بالشاعر إلى قمة التكامل. وتتضح وجهة نظره هذه في اهتمامه بالمتطلبات الفلسفية في إعداد الشاعر، فالعبقرية الشعرية عنده تتسم بالموضوعية الكاملة فالعبرى يهدف إلى تفهم أسرار هذا الكون وهو لذلك لا يهتم بأى اهتمامات ذاتية. ونجده في معرض حديثه عن عبقرية شكسبير الخالدة يمتدح اختياره لموضوعات أشعاره لما فيها من بعد عن كل ما هو ذاتي:

«والوعد الآخر للعبقرية هو اختيار موضوعات بعيدة كل البعد
عن الاهتمامات الخاصة وظروف الكاتب نفسه. وعن القطيعة
وإن كان لى أن أجازف بهذا التعبير، الانعزال التام لأحاسيس
الشاعر عن تلك التي يصورها ويحللها في نفس الوقت»^(١).

وهو بهذا يرى أن موضوعية الاختيار لا بد أن تدعمها موضوعية العرض أى قدرة الفنان على الهروب من ذاته في تصوير الحقيقة. وإذا كان الشاعر فيلسوفاً ومراقباً موضوعياً لكل ما يدور حوله، فهو أيضاً يتمتع بدرجة عالية من الإحساس ورقة الشعور، فالشاعر يخلق وهو في حالة نشوة عاطفية غير عادية، وتوهج عقلي وضاء. فالشاعر عنده هو قمة التكامل على كل المستويات، ومع إصراره على أن الشاعر هو الإنسان الكامل نجده يقر بأن أميز خصائص الشاعر هو خياله الشعرى، وعلينا أن نلاحظ أنه رغم تمييز كولردج للعبقرية والخيال من جهة والموهبة والتوهم من جهة أخرى فهو لا يعنى أن هناك تضارباً بين الواحدة والأخرى، فمثلما يتطلب الخيال التوهم، تتطلب العبقرية الموهبة:

«إنها مازالت قدرات متميزة وواسعة الاختلاف. إن العبقرية
والخيال يقومان بالتوحيد والتوفيق، بينما تقوم الموهبة والتوهم
بالربط والمزج بطريقة ميكانيكية.

(١) انظر النص الخامس والخمسين في ملحق النصوص الإنجليزية. ود عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٢٥٤.

إن العبقرية هبة طبيعية بينما الموهبة مصنوعة، العبقرية خلاقة والموهبة ميكانيكية»^(١).

ويربط هازلت بين جودة الشعر وأثره النفسى فى قارئه، فالشاعر قادر على إيقاظ المشاعر الإنسانية فى نفس القارئ، وكسائر النقاد الرومانسيين يرى هازلت أن الخيال هو أعظم ما يتصف به الشاعر إذ أنه يستخدم فى تجسيد إدراكه للأشياء وتصويرها للقارئ.

والشعراء عند شلى هم مؤلفو الموسيقى والرقص والعمارة والنحت والرسم، وهم مؤسسون المجتمعات المدنية ومبتكرو فنون الحياة، وهو يرى أن الشاعر «نبى» ومشروع، وهو الذى يكشف قوانين الحياة الأزلية بتأمله لكل ما يحيط به. فشلى يقرن الشعر باللذة والحكمة، ونراه يورد فى دفاعه منجزات كبار شعراء الماضى، وهى منجزات تفتقر بالكمال والفضيلة، فقد جسد «هوميروس» فكرة عصره عن الكمال فى شخصيات آدمية، ولذا أيقظت أشعاره فى نفوس مستمعيه رغبة صادقة فى أن يصبحوا مثل أخيل (Achilles) أو هكتور (Hector) أو أوليس (Ulysses)، كما عالج فى أشعاره فضائل كثيرة، فأرهدف بذلك مشاعر قرائه وخلق فى نفوسهم رغبة صادقة فى اكتساب هذه الفضائل.

والشعر الذى ينبع من عبقرية شعرية حقيقية له أثر خلقى كبير، فالشاعر بتصويره للسمو الخلقى بكل عناصره المثالية يخلق فى نفوس الناس رغبة فى اكتساب هذا السلوك، وهذا هو ما فعله شلى فى «برومثيوس طليقا». كذلك يؤمن شلى بعالمية الفضائل، فلا يجب على الشاعر أن يجسد تصورات هو للخير وللشر فى أعماله الشعرية، إذ أن مثل هذه التصورات عادة ما تكون تصورات زمانه وبينته وتصورات الشاعر يجب أن تكون غير متصلة بزمان أو مكان.

والشاعر الحق هو الذى حياه الله بطبيعة شعرية، هو الذى ينتج اللذة فى أسمى معانيها، وهذه اللذة هى النفع الحقيقى عنده. ونجده يتساءل ماذا كان يمكن أن يكون حال العالم لو أن دانتي وبتراىك وتشوسر وشكسبير وملتون وغيرهم لم يؤلفوا روائعهم الأدبية، ولو أن رفائيل ومايكل أنجلو لم يوجدوا على هذه البسيطة، ولو أن الآداب اليونانية لم تحى وتدرس، ولو أن الآثار الخالدة من النحت القديم لم تصل إلى الأجيال المتعاقبة من البشرية. وشلى يرى أنه لو حدث ذلك لكان من المستحيل على العقل البشرى أن يستوعب أبسط العلوم، فالخيال هو ملكة الابتكار والخلق.

(١) انظر النص السادس والخمسين فى ملحق النصوص الإنجليزية.

٥ - الصدق والرمز

لما كان الشعر عند وردزورث تعبيراً ذاتياً فإن صدق التعبير (Sincerity) هو أداة النقد عنده، سواء أكان شعر غيره هو المنقود أم شعره هو. يقول الناقد «رينيه ويليك».

«إن صدق التعبير هو مقياس وردزورث الثابت للحكم على الشعر، بما في ذلك شعره هو. وفي المقالات الثلاث الطريفة «حول المرنيات» (١٨١٠) يفترض أن مؤلف المرنية يجب أن يقدم الدليل على أنه هو نفسه قد تأثر وأنه ناثع صادق وأن قلبه ليس بارداً وأن روحه كادحة»^(١).

وهو يرى أن وردزورث في نقده العمل كان يكون حكمه على هذا الأساس، فإذا شعر أن تعبير الشاعر صادق فإنه يتقاضى عما وقع فيه من أخطاء فنية قد تتعلق بالأسلوب أو الصور البلاغية، هذا بالإضافة إلى ما في هذا النوع من النقد من ذاتية، إذ يستخدم الناقد انطباعه الذاتي عن العمل الفني فيما يتعلق بصدق التعبير. ولو أن صدق التعبير اعتبر أداة النقد الأولى فإن الناقد سيتجه حتماً إلى أشياء خارجة عن العمل الفني كسيكولوجية المؤلف وتاريخ حياته، وهو يرى أن وردزورث كان مدرّكاً لنواحي القصور في هذا النوع من النقد الذاتي الانطباعي، وهو يستدل على رأيه هذا برسالة وردزورث إلى صديقه «بيرنز» (Burns) التي يقر فيها أن وظيفة الناقد هي أن يفهم كتابات الآخرين، ويتذوقها وأن الشعر الجميل يحوى في ذاته عناصر جماله.

ومن الأهمية بمكان أن نؤكد هنا أن وردزورث ليس من مناصري العاطفية غير المصقولة - فنياً كما رأينا، كذلك هناك دلالات كثيرة على أن وردزورث كان يراجع أشعاره مراجعة دقيقة، ولعل خير دليل هو قوله في رسالة من رسائله:^(٢)

«إني أجد إحساسى الأول بغيضاً، ومن الحق أن الكلمات الثانية مثلها مثل الأفكار الثانية تكون هي الأفضل».

(١) انظر النص السابع والخمسين في ملحق النصوص الإنجليزية.

(٢) رسالته إلى جيلز (Gillies) في ٢٢ ديسمبر ١٨١٤. وانظر النص الثامن والخمسين في ملحق النصوص الإنجليزية.

ويعتبر كثير من النقاد أن فكرة الرمز (Notion of Symbol) هي جوهر نظرية كولردج النقدية، فالعمل الفني عنده هو رمز يحتل موقعا وسطا بين عالم الطبيعة وعالم الفكر، وهو بذلك يعتبر أن عملية التذوق الجمالي وعملية الخلق الفني هما تصوير رمزي لخمرة تخيلية، ويرى كولردج أن فكرة الرمز (Symbolization) تخدم الناقد والشاعر على السواء. وعلينا هنا أن نؤكد حقيقة هامة، وهي أن كولردج لم يهدف في نظريته النقدية الفلسفية أن يزود الناقد بمجموعة من القواعد يستخدمها في الحكم على عمل فني ما إذا كان هذا العمل الفني نتاج عبقرية، أم أنه ليس كذلك إذ أن العكس هو الصحيح. ذلك أن الكثيرين من النقاد يرون أن أعظم إنجازات كولردج النقدية كانت تحرير النقد من الكثير من القواعد النيوكلاسية التي ظلت سائدة حتى نهاية القرن الثامن عشر، وبهذا أن نؤكد أن نظرية كولردج النقدية هي خير مثال على ما اصطلح على تسميته بالنقد الفلسفي (Philosophical criticism) الذي يقوم على أساس الربط بين المبادئ الفلسفية والنقد الأدبي. وغاية النقد القصوى عنده هي وضع مبادئ التعبير الفني (Principles of writing) وهذا عنده له الأولوية على وضع قواعد يحكم بها على أعمال الآخرين. وكولردج يرى أن كل عمل فني هو خلق فني فريد من نوعه، بل هو يرى أن الأجناس الأدبية (Literary genres) إنما وجدت بسبب طبيعة المادة التي يتضمنها كل جنس من هذه الأجناس الأدبية، ووظيفة الناقد ليست قياس مدى مطابقة العمل الفني لتعريف محدد لشكل هذا النوع من العمل الفني، وإنما وظيفته تمييز (أو إبراز) إلى أي مدى ينسجم هذا العمل الفني مع قوانين طبيعته الداخلية، وهي طبيعة عضوية وليست آلية، وأهم مبدأ نقدي هو أن يميز الناقد الكيفية التي يصل بها الفنان بخلقه الفني إلى مرحلة التكامل العضوي، أي كيف تتحدد وتتلاحم وتتداخل عناصر العمل الفني فتكون وحدة كاملة متكاملة، تزيد عن مجمل الأجزاء المكونة لهذا الشكل. وهذه الوحدة العضوية هي سمة أساسية من سمات الرمز عند كولردج.

والرمز عند كولردج يعلو على المفهوم أو المدرك (Concept) ولكن العقل البشري لا يحقق أعظم إنجازاته إلا من خلال تفاعل الرمز مع المفهوم. والعقل البشري يحاول أن يعبر عن جوهر خبرته بأشكال رمزية لأن التعبير من خلال المفاهيم (Conceptional expression) لا يصلح في أغلب الحالات للتعبير عن جوهر هذه الخبرات، ولذا فإن وظيفة الفنان هي أن يجسد خبرته التخيلية في رموز، ولكن وظيفة الناقد هي أن يترجم هذه الرموز إلى فكر منطقي. وهذا يعني أن الفن يستخدم مظاهر العالم الطبيعي للتعبير عن رؤية الفنان لهذه الأشياء، ووظيفة النقد هي الحكم على مدى نجاح المحاولة. ويرى كولردج أن أول شيء يجب على الناقد أن يستكشفه هو مدى نجاح الشاعر في ترجمة فكره إلى لغة شاعرية، أي إلى أي مدى نجح الشاعر في تجسيد فكره في صورة رموز تناسب ما ترمز إليه بحيث يندمج الرمز والرموز إليه في

كيان واحد، ويصبح الرمز جزءاً أساسياً مما يرمز إليه. وينطبق هذا المزج على أفضل وجه في شخصيات شكسبير المسرحية التي يرى كولردج أنها أفضل تجسيد للعبقرية والخيال. فشكسبير بعبقريته وخياله يمزج الموضوعية والذاتية: أعني ملاحظته لعالم البشر وعقليته المتسامية، وشخصياته المسرحية بسبب ذلك المزج هي حقائق في صورتها المثالية:

«إن شخصيات شكسبير.. يمكن وصفها على أنها واقع مثالي.
إنها ليست الأشياء نفسها بقدر ما هي مجردات للأشياء، يتقبلها
العقل العظيم ويمنحها الصورة الطبيعية المأخوذة من تصوره
هو»^(١).

وهذه هي سمة العبقرية الخالدة، فذو العبقرية التخيلية يستوعب العالم الخارجي في وجدانه ويجعله تصويراً رمزياً لعقله، وهو ما يطلق عليه كولردج اسم «العالمية الذاتية». وشرحه في تحليله لعبقرية شكسبير الذي يمد شخصيته إلى كافة أشكال الإنسانية والعواطف البشرية فيصبح كل هؤلاء في الوقت الذي يحتفظ فيه بذاته كما هي.

..... darts himself forth, and passes into the forms of human character and passion,..... becomes all things, yet forever remaining himself.
(Biographia Literaria, Ch. XV, P. 156).

(١) انظر النص التاسع والخمسين في ملحق النصوص الإنجليزية.

الفصل الثانى

النقد الرومانسى المصرى

مقدمة

- ١ - الإبداع الفنى.
- ٢ - تعريف الشعر.
- ٣ - الدفاع عن الشعر.
- ٤ - عناصر الشعر.
- ٥ - وظائف الشعر.
- ٦ - الوحدة العضوية.

مقدمة

كانت نقلة الشعر الإحيائي إلى الشعر الرومانسى نقلة ضخمة انتقلها الشعر العربى، فالرومانسية نقلت الشعر العربى من «لفظ ومعنى» غلب على رؤية الإحيائيين وخاصة الصغار منهم، إلى تعبير عن وجدان وإحساس الشاعر ورؤيته لكل ما يحس عبر وجدان حى. لذلك يحاول هذا البحث أن يرصد بدقة إسهام النقد الإنجليزى فى إنجاز هذه الخطوة الجبارة. ولقد أثرنا أن نتتبع هذه الخطوة بدقة فقرة فقرة، وذلك بأن نكشف عن آراء النقاد المصريين التى تأثروا فيها بالنقد الإنجليزى من خلال أن نعرض تصورهم للموضوعات النقدية الأساسية والعامية، ومن هنا التزمنا بالتصنيف الذى قام به النقاد المصريون أو توحى به أقوالهم على الرغم من أننا قد نختلف معهم فى بعض أجزاء هذا التصور، فقسّمنا الفصل التالى تقسيماً نابهاً من آراء النقاد المصريين مما جعل تصنيفه يختلف بعض الاختلاف عن تصنيف الفصل الخاص بالنقد الإنجليزى. يضاف إلى ذلك أن فصل النقد الإنجليزى يهدف إلى عرض التفكير النقدى الإنجليزى فى مجمله. أما فصل النقد المصرى فلا يهدف إلى ما يشبه ذلك، وإنما هدفه الأول والأخير الكشف عن وجوه الشبه بين آراء النقاد الإنجليز وآراء النقاد المصريين. وهل هى نتيجة تأثير المصريين بالإنجليز أو نتيجة تأثير المصريين بالتراث العربى القديم وحده، أو هى خليط من الأمرين إضافة إلى الابتكار الشخصى.

وليتحقق هدف هذا البحث فى وضوح ودقة، ويتجلى فى سهولة أثرنا أن نقسم المسائل التى نتناولها إلى جزئيات يتناول كل جزء منها فكرة محددة. واحدة، ليظهر وجه الشبه جلياً فى المسألة العامّة من خلال العناصر الجزئية. كما أننا وجدنا هذه الطريقة تكشف فى بعض الأحيان عن تجاوز التأثير بالفكرة إلى تشابه التعبير نفسه فوجدنا العبارة العربية والإنجليزية متماثلتين إلى درجة تخرج فيها العبارة العربية بمجرد ترجمة للعبارة الإنجليزية.

وقد تبدو بعض الأقسام طويلة، مفعمة بالنقاط التى تقف بها. كما يبدو بعضها قصيراً لا يشتمل إلا على نقاط معدودة. وليس السبب فى ذلك نقصاً فى البحث ولا تقصيراً فى دراسة ما يستحق دراسة مطولة. وإنما السبب هو الاختصار على المسائل التى تعرض لها الرومانسيون المصريون بالعرض أو البحث مع اشتراط احتمال تأثيرهم فى هذا النقد الإنجليزى.

١ - الإبداع الفني

منذ أقدم العصور المعروفة، حار الشعراء والنقاد في معرفة كنه القدرة التي تمتلك الإنسان، فتمكنه من نظم الشعر. من أين تأتية، ولماذا تأتية حيناً وتعرض عنه حيناً آخر، وكيف يصل إليها عندما يريد. وسمى القدماء هذه القدرة «الإلهام»، وأرجعوها إلى قوى غيبية، مثل الجن عند العرب والآلهة عند اليونان. واستمرت هذه الحيرة في أسئلتها حتى العصر الحديث، وإن سلكت بأصحابها في طرق لم يسلكها القدماء، مما جعلهم يبتكرون أساء جديدة مثل «الإبداع» و «المخلق الفني».

وعندما نتأمل الاهتمام الذي أولاه نقاد حركة الإحياء، أواخر القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين، لعملية الإلهام نجده متواضعاً، غير أنه مطرد الاتساع، إلى أن يقع في أيدي الرومانسيين فيخسّوه بحيز متميز كما يلي:

١ - مد وجزر:

لقد اكتفى رائد الإحيائيين الشاعر محمود سامي البارودي بمباراة مبهمة، عندما تعرض للشعر في مقدمة ديوانه، لا تكشف عن موقف محدد: فهو لا يحدد هل يتفق مع من يردون الإلهام إلى قوة ذاتية لدى الشاعر، أم يتفق مع من يردونه إلى قوة خارجية عنه، أو هو خليط ذاتي وخارجي من القوى. فقد قال: «فإن الشعر لمعة خيالية يطلو، مبضها في سماوة الفكر، فتنبت أشعتها إلى صحيفة القلب، فيفيض بلالانها نوراً، يتصل خيطه بأسلة اللسان، فينفث بألوان من الحكمة..»^(١).

وإذا كان موقف رائد الإحيائيين غامضاً ولغته شعرية غير محددة الدلالات فإن موقف زعيمهم، في مقدمة الطبعة الأولى من ديوانه واضح. فقد جعل أمير الشعراء أحمد شوقي الإلهام منحة إلهية، قال: «لا يلبث أن يفتح الله عليه، فإذا المخاطر أسرع، والقول أسهل، والقلم أحرى، والمادة أغزر»^(٢).

(٢) الشوقيات ١/٧.

(١) ديوانه ١/ل.

فإذا انتقلنا إلى الرومانسيين وجدنا عبد الرحمن شكرى قد اتسع الاهتمام عنده بموضوع الإلهام وأفاض في الحديث عنه. فذكر أن الشاعر يمر بحالات «مدّ وجزر»، يريد حالات تفيض بالعواطف والشعر، وأخرى تضن عليه نفسه بها كأنها لا تعرف السبيل إليها. قال: «كنت أبحث في عواطفى وهى هائجة، كأنى انظر إلى الرياح الموح، أو العباب القمر، أو الحريق المتلف، وأجد في تلك العواطف ما أجده في قوى الطبيعة. وكنت أبحث في قلبى بعد سكون هذه العواطف، فكأنى انظر إلى مكان خراب دمرته العواصف، أو إلى ميدان الحرب بعد الحرب، كله أشلاء وأطلال... ولكن في النفس مدا وجزرا. ومن أجل ذلك أجد ذهنى في بعض الأحيان يجود بالمعاني كما تجود الأشجار بأزهارها وثمارها، وأحيانا يكون كالشجرة العاقر التى ليس لها ثمر ولا زهر، أو كالبنر التى تنضب مائها، أو كالصحراء المجدية. فطورا يرقى بى إلى منزلة الآلهة، وطورا ينزل بى إلى منزلة البهيم. ولا غرابة في ذلك، فإن المرء لا بد أن يعدل في عمره ساعات الإلهام النادرة الثمينة بأيام طويلة من أيام البلادة والغباء»^(١).

وقد عبر المازنى عن نفس هذه الفكرة في مقطوعته «الشعر والريح» التى قال فيها:

فلا تلحَّ شِعْرى إنَّه الرِّيحُ مرَّةً تَقَرُّ وأخرى لا تَنِي تَتَعَشَّرُ
وتَلْفَحُنَا منها السُّمُومُ وتارةً يُبَادِيكَ منها جِرْبَاءٌ وَخَرْجَفُ
وَتَرْفِرُ أحيَانًا وترْقُدُ مثْلَهَا كذاكَ لشِعْرى سَوْرَةٌ وتَأْلُفُ^(٢)

ويتفق العقاد مع شكرى في خضوع الإلهام لأحوال مختلفة، فيطيع أحيانا، ويستعصى أخرى. قال: «المختلفون في أمر (الوحي الفنى) يتفقون في شيء واحد، وهو أن هناك حالة أصلح من حالات أخرى للعمل الفنى، كأننا ما كان من نظم أو تلحين أو تصوير أو تمثيل. فلا يكون الفنان في كل حالة على استعداد واحد للابتكار والإجادة»^(٣).

كما أن الشاعر لا يكون على مستوى واحد من حيث القدرة الشعرية على التعبير عما يحسه ويجيش بصدره، لأنه ليس على مستوى واحد في فيض الإلهام والتفكير العميق وإغراقه. ومن هنا يبدو لنا التفاوت في شعر الشاعر الواحد^(٤). وهذا التفاوت هو الدليل على حياة الشاعر وطبيعته، بل إنه هو الآية على شاعريته إن لم تكن آية سواء، لأن الشاعر قد يحكم قلمه، ويدعو

(١) الاعتراف ٣٢، دواوينه ٢٠٩، مجلة الثقافة - العدد ١٩ - ص ٢٥.

(٢) ديوانه ٢٠٠.

(٣) مجلة الهلال - ١٩٣٥/١ - ص ٣.

(٤) الفصول ١٢٨ وما بعدها. عباس العقاد ناقشنا لعبد الحمى دياب ٣٥٩.

الألفاظ فتسعفه، ولكنه لا يحكم طبعه. ولن يكون الطبع عند دعوته، بل إن الإنسان عند دعوة طبعه، وهو رهن بما توحى إليه سجيته^(١).

ويتفق محمد حسين هيكل مع شكرى والعقاد فى الربط بين الإلهام والعاطفة، وعيب الشعر الذى لا يقوم عليها، قال: «الأمر كذلك فى شعرنا الحديث بنوع خاص إن كانت المناسبات التى تلهمه ليست مناسبات تحرك نفس الشاعر، وتهز أعماقها فتدفعها للإفاضة بمكتون ما فى نفسها»^(٢).

ولا ينفرد هؤلاء الأدباء بهذا القول، بل إنه قول مأثور منذ العصور القديمة إلى العصور الحديثة. وأقرب الأمثلة القديمة ما قاله الفرزدق عن نفسه، قال: «تمرّ على الساعة وقلع خرس من أضراسى أهون علىّ من عمل بيت من الشعر»^(٣). ولذلك قال ابن رشيق: «لا بد للشاعر - وإن كان فعلاً، حادثاً، مبرّزاً، مقدّماً - من فترة تعرض له فى بعض الأوقات، إما لشغل يسير، أو موت قريبة، أو نبو طبع فى تلك الساعة أو ذلك الحين»^(٤).

على الرغم من ذلك، فواضح أن هناك تقارباً بين أقوال شكرى والعقاد، وبعض أقوال وردزورث وشلى، فقد ذكر وردزورث أن الإلهام يوافى الشاعر فى أوقات تحمل به قوة خاصة لا تكون عنده فى غير تلك الأوقات^(٥). وذكر شلى على أن الشعر شيء إلهى، وأنه لو أصيب بأفة أبى أن يعطى ثمرة أو ينتج بفرة، وأبى أن يجود على العالم المحذب بما يلزمه من غذاء أو يمدّه بما يطعمه من نبات الحياة^(٦).

ويقول «شفيق مقار» معقّباً على رأى وردزورث فى الإلهام: «إنه يعتقد أن عادات التأمل عنده شكلت مشاعره بحيث بات كل شعر يكتبه، عن أى موضوع يستثير تلك المشاعر ويحركها، يحمل فى طياته - تلقائياً - ذلك الغرض الذى يحدده بقوله: إنه - أساساً - تصوير التشارك الوثيق لمشاعرنا وأفكارنا فى حالة الاستتارة، وتبع مدّ الذهن وجزره إذ تحركه العاطفة إقبالاً على الموضوع أو نكوصاً عنه»^(٧).

(١) مطالعات الكتب ٢٧٦. عباس العقاد ناقداً لعبد الحمى دياب ٣٥٩.

(٢) ثورة الأدب ٧١.

(٣) الممددة لابن رشيق ٢٠٤/١.

(٤) المراجع السابق. وانظر الطبيعة والشاعر العربى د. حسين نصار ٩.

(٥) فصل النقد الإنجليزى (٧٨) من هذا البحث. الأفاصيص الشعرية ٤٣٥. Morley ٨٥١.

(٦) مجلة أبولو - مارس ١٩٣٤ - ص ٥٤٥. Defence ١٥٢.

(٧) مجلة المجلة - العدد ١٧٧ - سبتمبر ١٩٧١ - ص ٥٠.

٢ - عند فيض العاطفة :

والثفت ولى الدين يكن فى المحاضرة التى ألقاها سنة ١٩١٢ إلى الإلهام، ودور العاطفة فيه، فقال: «إن فى مواضع الحس من الأنفس قوى كامنة، الحقيقة تسكنها، والخيال يهيئها، تظل فى معترك الجذل والأسى مشتدة ومتخاذلة. فإذا عراها طرب، أو أدركها حنين، فاضت معانى على البدائه، وتدفقت ألفاظاً من الألسن»^(١).

وصرح عبدالرحمن شكرى أن الشاعر لا ينظم الشاعر الحق إلا فى حالات المد، أى عندما تسيطر العواطف عليه. أما فى غير هذه الحالات فإن الشعر الذى ينظمه يكون رديئاً. قال: «من أجل ذلك لا ينظم الشاعر الكبير إلا فى نوبات انفعال عصبى، فى أثنائها تغل أساليب الشعر فى ذهنه، وتتضارب العواطف فى قلبه... ثم تتدفق الأساليب الشعرية كالسيل... أما فى غير هذه النوبات فالشعر الذى يصنعه يأتى فاتر العاطفة، قليل الطلاوة والتأثير»^(٢). وقال أيضاً: «لست أعجب من أحد عجبى من الأدباء الذين ينظمون الشعر فى مواضع تطلب منهم الكتابة فيها. فينظمون من أجل إرضاء من سألهم ذلك، كأنما الشاعر آلة وزن. ولكن الشاعر هو الذى لا ينظم حتى تنوبه تلك النبوة التى تدفعه إلى قول الشعر، بالرغم منه، فى الأمر الذى تنهياً له نفسه»^(٣).

واتفق المازنى مع شكرى فى كون الشاعر لا يلهم الشعر إلا عندما تستبد به عاطفة قال: «معلوم أن الباعث الأول على الشعر هو حدة إحساس المرء ودقة شعوره، وذلك لأن كل مؤثر قوى يثير فى المرء حركات تتعلق بها المدارك فى صورة عاطفة، أو انفعال نفسى، لا يزال يبغى مخرجاً ويلتمس متنفساً، حتى يصيبه فى حركة عضلية، أو نحو ذلك. فإذا كان المرء من أوساط الناس العاديين كان ذلك حسبه للترجمة عن عواطفه وانفعالاته. وصار قصاره أن يبكى إذا حزن، وأن يضحك إذا فرح، وأن يثور ويتوعد إذا غضب، حتى تفتى العاطفة نفسها، ثم يثوب إلى نفسه. ولكن دقيق الشعور لا يكفيه هذا المتنفس لأنه أحس من غيره بما تطلع عليه نفسه من الظواهر، وأعمق مع دقة الحس شعوراً. وليس يخفى أن دقة الإحساس وعمق الشعور يطيلان أجل العاطفة، ويمدان فى عمرها، ويفسحان فى مدتها وبقاتها. فإذا استولت عليه عاطفة لم

(١) المقتطف - يناير ١٩١٣ - ص ١٧.

(٢) دواوينه ٢١٠. د محمد زغلول سلام: النقد الأدبى الحديث ٢٤٣.

(٣) دواوينه ٢٨٨.

تزل تجبش وتضطرم حتى تقر وتنظم، ثم تتحول فكرة القاهرة تطل تجاذبه وتدافعه حتى ينفس عنها عمل (أى فى) يناسبها. وهذا هو الفن لذاته فحسب»^(١).

ولم يكتف بذلك بل ذهب إلى أن الإلهام حى «ما فتئت تتولى الشاعر وتدفعه قسراً، وأنه ما زال يطلب إرضاء نفسه، وهو يعالج فنه، ويبقى الترفيه عنها من ضغط عواطفه وخوالبه على العموم»^(٢).

ولم يشذ عنها العقاد حيث قال: «على أن خير الحالات جميعاً - بل الحالة التى لا غنى عنها لفنان - أن تكون النفس فى حالة (حركة) ولا تكون فى حالة ركود أو وجود. ومعنى الحركة أن تقيش النفس بعاطفة من العواطف، أو تهتز لشعور غالب كالحب أو كالخزن أو كالغضب أو كالتفتح بالعاطفة والاستعداد للشعور بما يشعر به من حولها أو ما يلوح على ما حولها من المناظر والأشياء»^(٣).

وعلى الرغم أن أحمد زكى أبها شادى لم يتحدث طويلاً عن عملية الإلهام، فإننا نستطيع أن نقرر بعمامة أنه يتفق مع من ذكرنا أقوالهم. فهو يقول إن «الشعر القوى لابد أن تدعمه عاطفة وشخصية وحرية»^(٤).

ويمكن القول: إن الربط بين الإلهام وسيطرة العواطف على الشعراء ليس جديداً، نجد أمثاله أو ما يقرب منه عند الشعراء والنقاد القدامى من العرب. ولكننا نسجل الظاهرة هنا، لأن الإجماع بين النقاد ومؤرخى الأدب أن العاطفة تعتبر أساساً لحركة الرومانسيين مما يقود إلى أكثر الظواهر التى تفرق بين مذهبهم ومذهب الكلاسيين الذى حاربوه.

٣ - تخيل التجربة:

وأضاف بعض الرومانسيين أنه ليس من الضروري أن تكون التجربة حقيقية، بل يمكن للشاعر أن يبتكرها. قال المازنى: «ليس بالإنسان حاجة إلى التجريب الشخصى لتتحرك فيه هذه العواطف. بل حسب ظاهـر التجريب الذى يهيئه له الشعر. وإنما يستطيع الشعر أن يقوم مقام التجربة الشخصية الواقعة بما يمثل للمرء... ومن أجل ذلك كان سواء على المرء أن تؤثر فيه الحقيقة الواقعة بالذات أو بأقـى التأثير من طريق آخر كالصور والرموز التى تحتل صفات

(١) حصاد المهتم ص ٣٦٢.

(٢) السياسة الأسبوعية - العدد ٢٦٦ - الصادر فى ٢٦/٤/١٩٣٠ - ص ٣.

(٣) الهلال - نوفمبر ١٩٣٥ - ص ٤.

(٤) أحمد زكى أبو شادى: أطراف الريح ٢٠٠. مسرح الأدب ٢٣.

هذه الحقيقة. فإن في طاقة الإنسان أن يصور لنفسه ما ليس له وجود حتى يعود وكأن له جسماً يحس ويلمس. فسيان عند الإنسان أن يؤثر فيه الشيء نفسه أو مثاله، لأنه يحرك فيه عوامل الفرح والحزن على كل حال. وسواء أكان الشيء حاضراً أم مائلاً في الخيال بصورته، فإن الإنسان لا يسعه إلا أن يحس حركات القضب والبفض...»^(١).

وذكر في مجال آخر أن الكتب تعوضه عن التجربة الشخصية، قال: «إنها تسد النقص في تجارب المرء، وتثير فيه تلك العواطف التي تجعل حوادث الحياة أشد تحريكاً لها، وتجعله أشد استعداداً لقبول المؤثرات على اختلاف أنواعها ودرجاتها، لأنه ليس بالإنسان حاجة إلى التجريب الشخصي لتحرك فيه هذه العواطف، بل حسبه ظاهر التجريب الذي تهيؤه له الكتب. وإنما تستطيع الكتب أن تقوم مقام التجربة الشخصية الواقعة بما تمثل للمرء، لأن كل حقيقة واقعة يجب أن تمثل في الرأي قبل أن يتعرفها الذهن أو تؤثر فيها الإرادة...»^(٢).

ويوافقه العقاد في هذا إذ يقول: «إذا بلغ من قدرة الخيال وقدرة الانفعال أن تخلقا الشعور خلقاً بغير تجربة سابقة، إلا ما كان من مراقبة الناس أو القراءة عنهم، فتلك نادرة لا تطرد، ولا تعهد على كثرة ووفرة، إلا في الأفاذا المعدودين بين أصحاب الفنون»^(٣).

وهذه الأقوال قريبة من قول وردزورث: «الشاعر.. يلذ له أن يفكر فيها في الوجود من مشاعر ونزعات مشابهة لما عنده، وأن يخلق هذه خلقاً إذا لم يجدها.... لهذا كله كسب استعداداً وقدرة أكبر على التعبير عما يفكر ويحس، ولا سيما عن الشاعر والأفكار التي تنبعث فيه بلا مؤثرات خارجية مباشرة»^(٤).

٤ - استعادة التجربة:

وكشف شكري في موضع آخر عن أنه لا يريد أن يقول إن «نوبات الانفعال العصبى» التي تدفع الشاعر إلى نظم الشعر، تستولى عليه فور معاناته للتجربة الشعرية، بل إنه يريد النوبات التي يستعيدنها عندما يعيد التفكير في تجربته حتى يحسب ذكراً بمشاعرها، فيفيض بالشعر، قال: «كما أن العاطفة تنطق الشاعر، كذلك قد تخرسه شدتها. ومن أجل ذلك كانت ذكرى العاطفة والتفكير فيها شعراً، وإنما نعني الذكرى التي تعيد العاطفة، والتفكير الذي يحياها»^(٥).

(١) السر ٥١.

(٢) ميض الريح ٩.

(٣) الهلال - نوفمبر ١٩٣٥ - ص ٥.

(٤) العاقبة - العدد ١٩٤ - ص ١٨. محمد خلف الله: من الوجهة النفسية ٨٤.

(٥) دواوينه ٢٨٨.

وإذا كان في قول شكرى بعض الإيهام فإن المازنى كان واضحاً في هذا الصدد إذ يقول: «فإذا كرت الأيام ودار الزمن، وجاء وقت التفكير الهادئ والعمل المرتب المنظم، ذكر الشاعر ساعة تملكته حى الوحي والإلهام، ودفعته قسراً في طريق الأدب»^(١). فقد أبان أن التجربة انقضت عليها مدة، وأن الشاعر كان في فترة هدوء، غير أنه لأمر ما تذكر طرفاً من تجربته، فأخذ يتأمل فيها، وكلما أمعن في التأمل، ازداد بروز التجربة وجيشان الشاعر التي أحس بها عندئذ، حتى يستعيدوها كاملة، فتدفعه إلى نظم الشعر.

واتفق معها العقاد دون زيادة كبيرة عليها عندما قال: «لن يكون الفنان هكذا إلا وفي العاطفة هدوء ما... فينبغي... أن يكون عند الفنان قدرة الخيال وقدرة الانفعال، لاستثنا تلك الحالة السابقة وإعادتها إلى الحياة، كما تعود المشاهد والتجارب في الأحلام»^(٢).

والشبه الواضح بين هذه الأقوال وما قاله وردزورث لا يحتاج إلى دليل، يقول وردزورث: «الشعر فيض تلقائي للعواطف الجياشة، يعبر عن عاطفة تستعد في لحظات الهدوء، فما يزال الشاعر يتأمل ويستعيد حتى تتولد عاطفة شبيهة بعاطفته الأولى»^(٣).

٥ - العاطفة غير جامحة:

ويتضح من العنصر السابق أن عبد الرحمن شكرى يرى أن الشاعر يلهم الشعر حقاً عندما تسيطر عليه «نوبة انفعال»، لكنه في نفس الوقت يرى أن هذا الانفعال يجب ألا يكون بالغ الشدة بحيث يزعج تضارب العواطف في قلب الشاعر طيور الأنغام الشعرية التي تغرد في ذهنه^(٤)، أو بحيث تحرقه تماماً^(٥).

ويتفق عباس محمود العقاد مع شكرى في هذا الشرط، حيث يقول: «الشرط في هذه

(١) ديوانه ١١٦.

(٢) الهلال - نوفمبر ١٩٣٥ - ص ٥.

(٣) فصل النقد الإنجليزي (٧٧، ٧٦). أحمد أمين: النقد الأدبي ٣٢٧. د. محمد غنيمي هلال: النقد الأدبي الحديث ٣٨٩. د. محمود حامد سوكت ورجاء محمد عيد: مفومات الشعر العربي الحديث المعاصر ٣٣. عماد حاتم: مدخل إلى تاريخ الآداب الأوروبية ٣٠٣. د. محمود الربيعي: في نقد الشعر ١٣١. مجلة الرسالة - السنة الثالثة - ص ١٣٤١ - مجلة الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٦. مجلة المجلة - العدد ٣٢ - أغسطس ١٩٥٩ - ص ٨٠. الأفايص الشعرية ٤٣٤ - ٤٤٣ - ٨٥١ Morley - ٨٥٩.

(٤) دواوينه ٢١٠.

(٥) دواوينه ٢٨٨.

الحالة ألا تكون العاطفة جامحة جائحة، لأن النفس في حالة الجموح الجائع لا تملك القريحة المنشئة، ولا تزال مستغرقة فيها هي فيه... أما إذا تجمع العاطفة وتطفئ فهي تستغرق كل شيء»^(١).

وقد عقب د. محمود الربيعي على موقف شكرى بقوله: «كما أن هذا (الانسياب التلقائي) مشروط عند الشاعر الإنجليزي (وردزورث)، وأنه لا يعنى خروج عملية الإبداع الشعري عن دائرة تحكم الشاعر كما سبق، فإن شكرى يرى أن طغيان العواطف لا يأخذ بزمام الشاعر كلية. ومن ثم فهو لا يحول دون سيطرة النغم الشعري على ذهنه. وهذا يجعلنا نفهم من كلامه أن الفنان يكون على وعى بفنّه، وسيطرة عليه حين كتابته»^(٢).
وذلك قول حق، فإن وردزورث لم يكن من أنصار العاطفة غير المعقولة^(٣).

٦ - مراقبة النفس:

وعلى العقاد اشتراط عدم جموح عاطفة الشاعر لينظم ما أراد من الشعر في قوله: «إنما مزية الفنان التي يكون بها منشئاً مبتكراً هو كونه شخصين اثنين لا شخصاً واحداً كسائر الأشخاص. وهو شخصان اثنان: إذ يكون هناك شخص يشعر ويعطف، وشخص يراقب ويقيد ما يراقبه، ويخرجه في الصورة الفنية التي هو بها خبير. ولن يكون الفنان هكذا إلا وفي العاطفة هدوء ما يسمح بالمراقبة والتأمل والمقارنة وإطلاق الخيال في ابتداع الصور والأماثل. أما إذ تجمع العاطفة وتطفئ فهي تستغرق كل شيء ولا تدع إلى جانبها موضعاً (للشخص الآخر) المراقب المبتكر (المتفرج) على الحياة وفي مقدمتها حياته»^(٤).

ونعتقد أن هذا القول مستلهم من أقوال كولردج الذي كان ينادى بأن يكون الشاعر مراقباً موضوعياً لكل ما يدور حوله، وبالموازنة بين العاطفة والإرادة، وموضوعية الاختيار والعرض في الشعر، بمعنى قدرة الفنان على الهروب من ذاته في تصور الحقيقة^(٥).

(١) الهلال - نوفمبر ١٩٣٥ - ص ٤، ٥.

(٢) في نعد السمر ١٣٨، وانظر ١١٦.

(٣) فصل النقد الإنجليزي ص ٧٧، ١٢٩.

(٤) الهلال - نوفمبر ١٩٣٥ - ص ٤، ٥.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ١٢٥.

٧ - العاطفة تجبر على النظم:

ويرد عبد الرحمن شكري في أكثر من موضع أن العاطفة هي التي تجبر الشاعر على نظم الشعر. يقول: «لكن الشاعر هو الذى لا ينظم حتى تنوبه تلك النوبة التي تدفعه إلى قول الشعر، بالرغم منه، في الأمر الذى تنهياً له نفسه... كذلك يهيج الشاعر إلى الشعر لذاته وآلامه، فيصوغ الشعر من لذاته وآلامه وآماله، كما يصوغه من لذات الناس وآلامهم وآمالهم»^(١١). ولكن هذا القول المبهم يفسره المازنى في حديثه عن الشاعر الذى يتأمل تجربته حتى يستعيدها، فيقول: «ذكر الشاعر ساعة تملكته حمى الوحي والإلهام، ودفعته قسراً في طريق الأدب»^(١٢). فيعلن بذلك أن الانفعال الذى يعانيه الشاعر هو الذى يجبره على التعبير عنه في شكل فنى.

وزاد الأمر توضيحاً عندما قال: «إن الشاعر إذا استولت عليه عاطفة لم تنزل تحيish وتضطرم حتى تفر وتنظم، ثم تتحول فكرة قاهرة تظل تجاذبه وتدافعه حتى ينفس عنها عمل يناسبها. هذا هو الفن لذاته فحسب»^(١٣).

ويتفق أبو سادى مع المازنى كل الاتفاق حين يقول عن الشعر: «بل أنا مرغماً إرغاماً عليه بدوافع نفسية لا أملكها تزجيني إلى هذه التعابير المنظومة»^(١٤). فإذا ما أمعنا التفكير في هذه الأقوال وجدنا أنها تذكرنا بهازلت، الذى أعلن أن أى فكرة أو عاطفة يجبرها الشاعر في أعماق وجدانه تصاحبها رغبة جارفة في التعبير عنها^(١٥).

٨ - الإبداع لا إرادي:

وذكر شكري أن الإلهام عملية خفية، لا يعرف أحد كنهها ولا مآناها، ولا يستطيع الشاعر أن يستعصى عليها إذا ما تملكته، ولا يستطيع أحد أن يمنعه من النظم عندئذ، بل يصل الأمر في خفائها أحياناً إلى أن يقول الشاعر ما لا يعرف معناه تمام المعرفة. قال: إذا كان لك من المقدار سلطانه الذى يصل به، لم تقدر أن تمنع الشاعر من أن يفرغ ما يثور به صدره. أتخسب أن

(١١) دواوينه ٢٨٨، ٢٩١.

(١٢) ديوانه ١١٦. وانظر ص ٧، ١٠.

(١٣) حصاد المهيم ٢٦٢، ٢٦٣.

(١٤) الينبوع أ. مسرح الأدب ٢٢، ٢٣.

(١٥) فصل النقد الإنجليزي ٨٤. Lectures ١١.

'الغريد إذا ضمته أسلاك القفص كانت مانة إياه من الغناء العذب، أو أن الشقاء إذا حنيت عليه أضاغ الأديب أسكنه. إن الليل إذا أطلق نغماته، وهو آخذ بأطراف النعيم بين الأشجار والأنهار، كساها الجلال جلابيه، ونشرت حولها الطلاقة هالتها. أما إذا جاء بها، وهو في سجنه، كانت كأنها لابسـة حداداً، أو كأنها صوت المريض المودع عواده، فتثير عواطف الرحمة والمحشوع... والتفكير نوعان: تفكير يقدر المفكر أن يعرف كيف خطأ وسار، وتفكير لا يقدر المفكر أن يتتبع خطواته. وهذا النوع الثاني هو الذى يدعونه الإلهام. فقد يقول المرء كلمة لا يعرف كل معناها، غير أن يرى نفسه مدفوعاً إلى قولها. فإذا وقعت في أذن غيره كانت مفتاح له»^(١).

ولا يكتفى شكرى بنفى الإرادة في استقبال عملية الإلهام وحدها، بل يذهب إلى أبعد من ذلك وينفيها أثناء الاستلهام. فلا إرادة للشاعر في تفضيل أسلوب على آخر، لأن العاطفة المستولية عليه لا تسمح له بهذا الانتقاء. فإذا أحسنا بشيء من الانتقاء وأعمال الإرادة في عمل أدبي ما، كان ذلك دليلاً على نضوب العاطفة وانحسار عملية الإلهام، كما نرى في قوله: «أما انتقاء الأساليب عند التنظيم فدلّيل على أن الشاعر غير منتهى الطبع ناضبه، ليس في أعصابه نغمة ولا في قلبه عاطفة»^(٢).

وقد استنتج د. محمد مندور من تعريف المازنى للشعر بأنه «خاطر لا يزال يجيش بالصدر حتى يجد مخرجاً» إن الشاعر لا يقول الشعر بعمل إرادى، وفي موضوع يختاره من التاريخ أو حياة الناس المعاصرين له»^(٣). ويمكن أن تؤيد هذا الفهم بما جاء للمازنى في العنصر رقم ٧ الخاص بأن العاطفة هى التى تجبر الشاعر على القول، وفي قول ثالث أعلن فيه أن الشعر «كان في أصله وحياً لا حيلة له فيه عادة وأسلوباً»^(٤). بل نرى أنه ذهب إلى أبعد من ذلك فقرر أن قول الشعر واحدة من الفرائز الإنسانية التى يقوم بها دون أن تتدخل إرادته فيها، إذ قال عن تطور الشعر من حالته عند الإنسان البدائي إلى ما صار عليه عند الإنسان المتحضر: «فيصبح ما كان ضرورة جسمية ذاتية كالطعام، فناً عملياً يزاول ويعالج»^(٥).

وقد رأى د. محمود الربيعى أن هذا الموقف يدل على تأثر جماعة الديوان بالفكر النقدي

(١) النترات صفحات ١٩، ٤٩، ٥٢.

(٢) دواوينه ٢١٠.

(٣) النقد والنقاد المعاصرون ١٥٠.

(٤) ديوانه ١١٦.

(٥) ديوانه ١١٥.

الرومانسي^(١). ويمكن أن نضيف إلى هذا القول العام أن هذا الموقف يتأثر بتصور وردزورث للشعر بأنه فيض تلقائي، ويرأى شلى^(٢) الذي أعلنه في «الذود عن الشعر» وصرح فيه بأنه عمل لا إرادي. ولا نكفي بذلك بل نؤكد أن قول المازني الأخير مستلهم من تصور شلى للشعر بأنه غريزة فطرية كغريزة الجوع^(٣)، فالغريزة التي اختارها كل من الشاعرين واحدة.

٩ - مشاركة الإرادة:

ولكن المازني نفسه يفاجئنا بأقوال أخرى تتعارض مع هذا الفهم. فقد صرح بأن الشعر فن «يزاول بالإرادة الذكية، والرغبة المنتهية»^(٤) فجعل للإرادة أثرًا لم يظهر عنده في أقواله عن عملية الإلهام.

ولا يمكن القول بأن هذه العبارة غلطة لسان، لأنه كررها أكثر من مرة، فقال سنة ١٩٢٤: «الشعر... ابن الإرادة والإحساس»^(٥). وقال سنة ١٩٣٠: «لعل هذا هو السبب في أن الأمة الإنجليزية لم تنبغ في شيء نبوغها في الشعر، الذي يرجع في مرد أمره إلى الإرادة والعاطفة»^(٦). وترك المازني دور الإرادة في عملية الإلهام مبهمًا. ولعلنا نجد التوضيح فيما قاله في مقدمة الجزء الثاني من ديوانه: «الشعر في أصله فن ذاتي، يحاول والشاعر أن يرضى نفسه به ويتعلل ويتلهى، إلا أن هذه الحال التي ليس للشعر فيها لا غرض ذاتي، ولا غاية إلا الترفيه عن أعصاب الشاعر، وإراحته من ثقل الفكرة التي تتحول إليها العاطفة - هذه الحال لا وجود لها إلا في العصور الأولى من تاريخ الإنسان، أيام كان يأوي إلى الكهوف والغيان. وينقش على جدرانها صور الحيوانات الماثلة في ذهنه، المتشبهة بأهداب الذاكرة والوجدان - أولئك المستوحشون الذين كانوا يزينون كهوفهم بصور الحيوان والأعداء والنساء، ويوقظون الصدى في مخارم الجبال ومنعطفات الأودية، بأنغامهم الشاكية الحافية، ويطفئون وقدة الوجد بالرقص في ليالي الربيع على ضوء القمر، ويترجمون عن إحساسهم بظواهر لكون في أغانيهم وأساطيرهم. هؤلاء هم أول وآخر من عالج فنا لذاته. ثم لم يلبث الشاعر أن أحس ما بينه وبين سائر الناس، وأدرك أن إحساساته أدق... وأن له شأنًا مثل شأنهم، وأنهم يلتنون كلامه، ويشجعونه

(١) في نقد الشعر ١١٥، ١٤٧.

(٢) فصل النقد الإنجليزي ٩٠ - ومجلة أبولو - مارس ١٩٣٤ - ص ٥٤٥. Defence ١٥٣، ١٥٤، ١٥٧.

(٣) الرسالة - العدد ١٥٦ - الصادر في ٢٩/٧/١٩٣٦ - ص ٦٥.

(٤) السياسة الأسبوعية - العدد ٢١٦ - ص ٣.

(٥) حصا الهشم ٢١٢.

(٦) السياسة الأسبوعية - العدد ٢١٣ - الصادر في ٤/٥/١٩٣٠ - ص ٤.

على إمتاعهم بمنزله، ويثنون عليه ثناء لا يلبث أن يصير إعجاباً.. وخلق أن تحدث هذه الحال الجديدة الناشئة عن شعوره الجديد، تطوراً في أغراضه وبواعثه، فيصبح ما كان ضرورة جسمية ذاتية - كالطعام - فناً عملياً، يزاول ويعالج ويتعهد بالتهذيب والتنقيح والتجويد. ويصبح ما كان في أصله حياً، لا حيلة له فيه، عادة وأسلوباً وسرعان ما يصبح الشاعر يقلد نفسه. فإذا كرت الأيام ودار الزمن... ذكر الشاعر... أن غريزته ما زالت تلهمه وتوحى إليه. ولكن عمله في الواقع قد صار صناعة تقسره عليها «الإرادة الذكية والرغبة الملتهبة». وما زال يطلب إرضاء نفسه - وهو يعالج عمله - ويبغى الترفيه عنها من ضغط عواطفه. ولكنه قد أصبح طماع العين كثير المراغب، يفكر في جمهور قرائه وعشاقه، ويحلم بما يبنى به نفسه من النجاح»^(١).

أن هذا النص يكشف عن أن الإلهام كان غير إرادي عند البداثيين المتوحشين من البشر، عندما كان الشعر هواية لهم، ثم انقلب إلى عمل إرادي عندما ظهر الشعراء المحترفون، الذين أحسوا بما يملكون من موهبة، وقدرة على التأثير في الناس، ونيل إعجابهم. فحرصوا على هذا الإعجاب، وبحنوا عن المسالك المؤدية إليه، والتزموا أن يضعوا في أشعارهم ما يعجب المستمعين إليهم، وأن يبرئوها من كل ما يعيبها في نظرهم. وهذا عمل الإرادة.

وما يؤكد هذا الفهم قوله الذي كرره في أول النصوص وآخرها: «الإرادة الذكية والرغبة الملتهبة».

ونجد عند العقاد قولاً يقرب من قول المازني فقد كتب فصلاً عن توماس هاردي، أطلال فيه الحديث عن صناعة الشعر، وأتى بأمثلة متعددة من شعراء الغرب والعرب وكتابتهم ثم أجمل رأيه في قوله: «كل شعر في الدنيا إنما نجم لأن قائله أراد أن ينجمه، لا لأنه هكذا يجب أن يقال. وقد يريده الشاعر ويشقى به أشد الشقاء، ثم يبيئنا بالقصيد، فنقول: «أجل هذا كلام يوشك أن يقال بغير قائل. وصاحب الكلام يعلم أنه لو لم يرده ويقترنه على ما أراد، ويسهر الليل في تطويع معناه لنفتمته ولفظه، لما صاح بالليل ولا تدفق اليبوع»^(٢).

وذهب أبو شادي إلى أن العقلين الواعي والباطن يتعاونان في إنتاج الشعر، وأن تفاوت الانسجام بينهما من عمل إلى آخر، قال: «عندى أن أديب الذكاء والصناعة يعتمد أولاً على عقله الواعي خلافاً للأديب المطبوع، ويلوح لي أن العقل الباطن متصل بجوانب الخلق

(١) الديوان ١١٥.

(٢) محمد خليفة التونسي: فصول من النقد عند العقاد ٢٧٣، ساعات بين الكتب ص ٢٦٨.

والغريزة اتصالاً خطيراً. ويتعاون العقل الواعى والعقل الباطن بنسب مختلفة في تكييف طباع الأدياء وطوابع آدابهم. والشاعر الحى هو الذى يكون شعره مثال نفسه، وهذا معناه الانسجام التام بين العقل المدرك والعقل الباطن. وقد لا يكون الانسجام تاماً في جميع الظروف»^(١).

وربما كان هذا الموقف من المازنى والمقاد والمآزى خاصة مستلها من رأى هازلت القائل: «إن الشعر لغة الخيال والعاطفة والإرادة»^(٢)، ومن رأى كولردج، في موازنة الشاعر بين العاطفة والإرادة»^(٣)، ومن وصف وردزورث لعملية الإبداع الفنى.

١٠ - الاحتيال على الإبداع:

وعلى الرغم من الإجماع على أن الإلهام عمل غير إرادى، فإن هناك اتفاقاً على إمكانية الاحتيال، والسعى إلى يمينه بالقيام ببعض الإجراءات.

ولعل أهم الإجراءات وأنجعها «ذكرى العاطفة والتفكير فيها نعى الذكرى التى تعيد العاطفة، والتفكير الذى يميحها». وقد سبق أن أوردنا هذا القول، وهو لعبد الرحمن شكرى، وهو مستوحى من قول وردزورث بشكل واضح^(٤).

وإذا كان الاستيحاء عند وردزورث واضحاً كل الوضوح في مثل هذا القول، فإن أقوالاً أخرى كثيرة مستوحاة من نفس الموقف لوردزورث أيضاً، وإن توجهت إلى الإيضاح أو الشرح أو التفصيل. كأن يقول شكرى: «إن روح الشاعر مثل آلة الفناء، ولا بد أن تنتهياً تهيوها خاصاً لكل نغمة من النغمات، فيقصر بعض الأوتار، ويطيل بعضها ويشد وترًا، ويرخي آخر. والشاعر لا يمكنه أن يمسى روحه ذلك متى شاء، بل لابد من أسباب يتوخاها زمنًا، حتى يساعده الطبع، فتتهبأ نفسه، ثم يوقع عليها ما يشاء وجدانه من الألحان»^(٥).

ويقول المقاد: «المختلفون في أمر (الوحى الفنى) يتفقون في شيء واحد، وهو أن هناك حالة أصلح من حالات أخرى للعمل الفنى كأننا ما كان من نظم، أو تلحين، أو تصوير، أو تمثيل. فلا يكون الفنان في كل حالة على استعداد واحد للابتكار والإجادة. ولكنه يعرف له حالة موفقة هى عنده أوفق من جميع الحالات. وأكبر همّ الفنان أن يستحضر تلك الحالة إن لم تكن

(١) النينوع ج. قضايا الشعر المعاصر ٤٢.

(٢) فصل النقد الإنجليزى ٨٣، ١١٦. Lectures ١٢٣.

(٣) فصل النقد الإنجليزى ١٠٠. سيرة أدبية ٢٥٦. B.L. ١٥٢.

(٤) دواوينه ٢٨٨.

(٥) الاعتراف ٨٨. دواوينه ٢٨٧، ٢٨٨.

حاضرة. وهنا يختلف أصحاب الفنون كل مختلف، في وسائل الاستحضار، حسباً فطروا عليه وتعودوه. فمنهم من يستعين بشرب القهوة، ومنهم من يستعين بالتدخين... ومنهم من يشي مسافات، أو يتحرى أوقات البكور، أو غيرها من الأوقات. وقد يستعين الواحد بأكثر من وسيلة حسبما يعرض له من غير المزاج. وليس من الضروري أن يضمن الفنان هذه الحالة متى ضمن الوسيلة.. إذ من خصائص الفنون الأولى أنها لا تتقيد ببرنامج ولا تخضع للنظام الآلى الذى تخضع له الصناعات اليدوية وما شابهها»^(١).

ولعل مقارنة هذه الأقوال بأقوال المرسفى^(٢) في طرق تهينة الشاعر نفسه لاستقبال الوحى، والاحتيال عليه عند استحصائه، تؤكد لنا أن الرومانسيين تأثروا بالفكر النقدي الإنجليزى أكثر من تأثرهم بالنقد العربى القديم، والإحيائى.

١١ - الذهن جرة تتوقد وتحمى:

يقول عبد الحليم حلمى المصرى: «الشاعر في شعره كالشرق في أفقه، تشتد حرارته تارة، وتهدئ طوراً»^(٣) والعبارة على هذه الصورة مبهمه، لا نعرف معناها على وجه التحديد. ولكن قد تفهم أنه يريد أنه أثناء إبداع العمل الفنى الواحد تأتى أوقات عطاء وأوقات فقر. ويمكن أن نخرج بهذا الفهم من وصف عبد الرحمن شكرى للمواطى التى أوردناها في عنصر الإبداع مد وجزر (رقم ١) وما يعترها من هياج وسكون، وللذهن وما يعتره من جود وعقم. ويتفق معه د. محمد حسين هيكل حين يقول: «لكن الإلهام فيها لا يعدو أن يكون يروقاً خاطفة، تأخذ بالنظر كلما أُنارت. ولكنها ما تلبث أن تخبو لتحل محلها الصنعة في الشعر والتجويد في النظم»^(٤). فإذا كان ذلك كذلك تذكرنا على الفور تمثيل شلى للذهن في أثناء عملية الخلق الفنى بالجمرة المتقدة التى تنوهج من أن لآخر ثم لا تلبث أن تأخذ في الخمود^(٥).

١٢ - الإبداع أسعد الأوقات:

وقال المازنى: «إن الشعر ديوان يقيد فيه أهل العقول الراجحة ما يبعث في خواطرهم في أسعد الساعات»^(٦). وهو قول عجيب لا نجد مثيلاً له عند غيره من النقاد العرب قدامى

(١) الهلال - نوفمبر ١٩٣٥ - ص ٣.

(٢) الوسيلة الأدبية ٤٦٨.

(٣) أحمد زكى أبو شادى: أتين ورتين ١٧٢.

(٤) ثورة الأدب ٧١.

(٥) فصل النقد الإنجليزى ٩٠. Defence ١٥٣.

(٦) ديوانه ١١٨.

أومحدثين. ولكنه ترجمة أمينة لقول شلى في «الذود عن الشعر»^(١). وتتفق معه أقوال كولردج عن العاطفة الشعرية والإحساس الشخصى بالسعادة والسلام الإلهي^(٢).

١٣ - شعور الطفولة:

ويقرر العقاد أن الشاعر الحق هو المطبوع على الشعور الجديد أو شعور الطفولة الفنية التى تلازم الشاعر فى حياته من المبدأ إلى النهاية^(٣).

والمأزى يقول: «فإن كل شاعر فى كل عصر نبيّه وطفله»^(٤).

وقال أبو شادى: «إن عقل الفنان (العقل الباطن) هو عقل الطفل الكبير»^(٥).

وقال عبد العزيز عتيق، وهو يتنى على شخصية أبى شادى: «إن أبى شادى رجل اعتيادى لا يروعك صامتاً. ولكنه إذا ما تحدث إليك راعك منه أنه يحيا فى الحياة: بنفس طفل، وقلب شاعر، وفكر فيلسوف»^(٦).

وكرر نفس القول إبراهيم ناجى فى مقام الثناء على أبى شادى أيضاً فقال: «فإن للشاعر أبى شادى كما للشاعر «دلاماز» نظرة إلى الدنيا كنظرة الطفل الحائر»^(٧).

وهى فكرة مستوحاة من كولردج الذى أعلن أن من سمات العبقريّة التى تميزها عن الموهبة، أن يصطبغ الشاعر فى نفسه مشاعر الطفولة إلى قوى الرجولة، ويجمع بين إحساس الطفل بالعجب والجمدة وبين المظاهر التى جعلت الإنسان يألف ما تحتوى عليه الحياة^(٨).

١٤ - دور الثقافة:

أما شكرى فيقرر أن الثقافة أمر غاية فى الأهمية لأنها هى التى تشعذ الطباع وتيسر لها تلقى الإلهام، قال: «وإدمان الاطلاع أساس فى الشعر، لأنه هو الذى يهيئ الطبع»^(٩). ثم عاد إلى ذلك مع الإفاضة إذ يقول: «والإطلاع - شراب روح الشاعر. وفيه ما يوقظ

(١) مجلة أبولو - مارس ١٩٣٤ - ص ٥٤٥، ٥٤٦. أنين ورنين لأبى شادى ١٧٥. الرسالة - العدد ٤٢٤ - ص ١٠٣٥. Defence. ١٩٥٤.

(٢) فصل النقد الإنجليزي ٨١.

(٣) عباس العقاد ناقداً ٣٥٦. وانظر الخيال د. عاطف جوده نصر ٢٤٨.

(٤) الشعر ٣٩. (٦) أنداء الفجر ٩٤.

(٥) التنبوع ك. (٧) أطراف الربيع ل.

(٨) د. عبد الحكيم حسان: سيرة أدبية ٧٣. فصل النقد الإنجليزي ٧٩ B.L. ٤١.

(٩) دواوينه ٢١٠.

ملكاته ويحركها ويلقح ذهنه. ونفس الشاعر ينبوع، والاطلاع هو الآلة التي يرفع بها ماء ذلك الينبوع إلى الأماكن العالية. والشاعر في حاجة إلى محركات وبواعث، والاطلاع فيه كثير من هذه المحركات والبواعث. والأديب الذي لا يفرم بالاطلاع كالماء الآسن العطن، الذي لا يحركه محرك... فلا يقصر (الشاعر) همته على درس شيء قليل من شعر أمة من الأمم... وإذا قرأ الشاعر العربي آداب الأمم الأخرى أكسبته قراءتها جدة في معانيه، وفتحت له أبواب التوليد... فإن درسها يوسع عقولنا، ويجدد آمالنا وقوانا، ويحيى وحى ذكائنا، ويعلم خيالنا، ولكن ينبغي أن لا نكون ناقلين بل ينبغي أن نكون مفكرين باحثين فيها»^(١).

ولم يقتنع عبد الرحمن شكرى بهذه الأقوال، بل أفاض في الحديث عن الثقافة، وتناول منها جوانب متعددة، منها الشخصى ومنها العام، ومنها القديم، ومنها الحديث، خاصة أنه نشر مقالاً عن «الشعر والثقافة» في عدد من مجلة المقتطف^(٢).

أما الشخصى فقد حكى فيه تجربته الثقافية الخاصة، والمداول المتنوعة التي استقاها منها. وقد عدد هذه المداول وصنفها ونحن نعيد تصنيفها هنا بشكل أوضح^(٣):

١ - الاتصال المباشر بالطبيعة، وخاصة الطبيعة الأوروبية، وبالوجه الأخص الطبيعة الإنجليزية التي وجدها تختلف عن الطبيعة المصرية اختلافاً بعيداً.

٢ - الدراسة النظامية في جامعة شفيلد للتاريخ والجغرافية والاقتصاد السياسى وعلم السياسة والنظريات السياسية ونظم الحكم.

٣ - الاطلاع على أعمال الكتاب الإنجليز مثل سوينبورن وروزيتى وأوسكار وإيلد.

٤ - الاطلاع على أعمال الكتاب غير الإنجليز، الذين نقلت أعمالهم إلى الانجليزية مثل جوته وهينى وشوبنهاور.

٥ - الاطلاع على التراث العربى.

وبعد أن ذكر عددًا كبيراً من الكتاب قال: «لم أستطع أن أحصى في هذا المقال كل من تأثرت بهم من الشعراء والكتاب والقصصيين والمفكرين والفلاسفة والنقاد من عرب وإفريق»^(٤).

(١) دواوينه ٣٧٠.

(٢) يونيو ويوليو ١٩٣٩.

(٣) يونيو ١٩٣٩ - ص ٣٤، ٣٥، ٤٠ - يوليو ١٩٣٩ - ص ١٧٢، ١٧٤.

(٤) يوليو ١٩٣٩ - ص ١٧٥.

ثم كشف لنا عن أن ثقافته العربية حمت من الاندفاع وراء الأوهام والمغالاة والتجارب المقيمة عند اطلاعه على الشعر الأوربي، وأن ثقافته الأوربية قلّلت من مقالاته في عبث الصناعة، واكسبته شيئاً من العاطفة الفنية، وأن اطلاعه على أعمال بيرون وشلى حبب إليه نشدان الحرية والتطلع إلى المثل العليا^(١).

ونصح شكرى بالتوسع في الثقافة إلى غير حد: «فإن سنة التقدم تقتضى الاطلاع بما يستحدث في الآداب والعلوم. وكلما كان الشاعر أبعد مرمى وأسمى روحاً، كان أغزر اطلاعاً... فإن الشاعر الكبير - كى يعبر عما في نفسه من العبقرية تمام التعبير حتى لا يبقى بعضها مكتوماً مجهولاً - لا بد أن يحدد ذهنه دائماً بالاطلاع، وأن يحرك به نفسه، وأن ينوع من ذلك الاطلاع. فإن شره الإحساس والتفكير هو ميزة الصيرى»^(٢).

وحذر شكرى من الاقتصاد في الثقافة على عصر أدبي واحد أو أديب واحد أو أمة واحدة: «فإن مذاهب القول التي تستلزمها حياتنا تقتضى درس آداب العناصر الأخرى التي عمرت العالم، وأنشأت لها حضارة وعلومًا وفنونًا»^(٣).

ومن الطبيعي «أن يكون أساس اطلاعنا الأدب العربي. وأما الأدب الأوربي فهو لنا في المنزلة الثانية. ولا يكون الاطلاع عليه مفيداً إلا بعد دراسة الأدب العربي في العصور المختلفة»^(٤).

ودلل على رأيه في ضرورة الحصول على الثقافة والتوسع فيها بالتاريخ العربي والعالمي. قال: «شعراء العرب لم يكونوا جهالاً بآداب غيرهم وعلومهم وحضارتهم. فليس كل التربية مدرسية.

... انظر إلى... عبدی بن زید وتفكيره وعلاقته بالحضارة الفارسية. وانظر إلى رواج العلوم في أيام الدولة العباسية، وتأثر أبي العتاهية وابن الرومي والمنتبي... بهذه العلوم. فإن هذا التأثير واضح في أشعارهم كل الوضوح. وإنما فسدت آداب اللغة العربية حين ساد الجهل في الممالك العربية في العصور الأخيرة»^(٥).

(١) يونيو ١٩٣٩ - ص ٣٣.

(٢) دواوينه ٣٧١.

(٣) نفس المرجع ونفس الصفحة.

(٤) المقتطف - مايو ١٩٣٩ - ص ٥٤٨.

(٥) دواوينه ٣٧١، ٣٧٢.

ومن ثم اتخذ من الثقافة معياراً يفرق على أساسه بين الشعراء، ويعيب من كان منهم محدود الثقافة. إذ يقول: «لا أنكر أن في بعض شعر «بودلير» قوة عظيمة وخيالاً قوياً، ولكنه محدود الثقافة، متشابه الانتاج، ولا يصف إلا جانباً واحداً من جوانب الحياة والنفوس»^(١).

ويوجب المازني على الشاعر أن يطّلع على مجموع الثقافة العربية القديمة دون أن يحدد شيئاً معيناً منها فيقول: «لا يسع من ورد شرعة الأدب وعلم أنه يحتاج إلى مواهب وملكات غير الكد والدأب والاحتياال في حكاية السلف... ومن تبسط في شعر الأولين لا يسرق منه ما يبتقى به بيتاً كبيت العنكبوت، ولكن ليستضيء بنوره، ويستعين به على استجلاء غوامض الطبيعة وأسرارها ومعانيها، وليهتدي بنجوم المبقرية في ظلمة الحياة وحلوة العيش، وليتعقب بنظرة شعاعها المتفلل إلى ما لم يتمثل في خاطره، ولم يحلم به حالم»^(٢).

وعند مزاي الكتب فقال: «إنها تدخل في متناول الحس، العواطف والمدرجات وكل ما له وجود في العقل، وأنها توقظ الحواس الخاملة والمشاعر الراكدة، وتقلل القلب، وتشعر النفس كل ما تستطيع الطبيعة البشرية احتماله وكل ماله قدرة على تحريكها وابتعائها، وتدريب المرء على الاستمتاع بتدبير عظمة الجلال والأبد والحق، وأنها تمثل ذلك للإحساس، وتحضره للذهن، وتكشف لنا عن وجوه الألم والحزن والخطأ والإثم، وأنها تعين القلب على تعرف الهول والفرع والسرور واللذة، وتحقق بالوهم على جناح الخيال، وتفتنه بسحر عواطفه وخواطره»^(٣)، أى أنها أيقظت نفسه، وفتحت عينيه، وألهبت حواسه، وابتعثت مشاعره، وجعلته أشد تأثراً بالحياة وتحركاً لها واستعداداً لتلقى مؤثراتها، إضافة إلى ما أوردناه منذ قليل من أنها تصوض عن التجربة الشخصية.

واتخذ من الثقافة مقياساً نقدياً، فعاب على حافظ إبراهيم الجهل وضحالة الثقافة والكسل العقلي^(٤).

ودعا العقاد إلى مثل ما دعا إليه المازني من تعميق الثقافة والاطلاع على آداب الأمم المختلفة^(٥)، فكلما كان الشاعر أبعد مرمى وأسمى روحاً كان أغزر اطلاعاً، لأن الشاعر يحاول

(١) المتكف - يوليو ١٩٣٩ - ص ١٧٤ وانظر ١٧٥.

(٢) شعر حافظ ٤.

(٣) قبض الربيع: ٩.

(٤) تطور النقد العربي الحديث في مصر ٣٢٤.

(٥) د كمال نتأت ٣٦٧.

أن يعبر عن العقل البشرى والنفس البشرية، وأن يكون شعره تاريخاً للنفس، ومن ثم فإن عليه أن يجد ذهنه دائماً بالاطلاع، وأن ينوع من ذلك الاطلاع^(١).

وقد سأل أديب ناشئ العقاد: «هل يكتفى الذى يريد أن يصبح أديباً بمطالعة كتب العصر الحاضر دون الرجوع إلى الكتب القديمة؟» فأجابه: «فالاكفاء بالقليل من الأدب جانز كالاكفاء بالقليل من كل شيء. ولكنه القليل فى الحالتين، ولن يكون شأنه شأن الكثير... فالاطلاع على ثمرات القرائح اطلاع على ثمرات الحياة. وكلما اتسع النطاق اتسع التعبير وتنوعت الثمرات...»^(٢).

وعاب العقاد أحمد شوقى بمثل ما عاب المازنى حافظ إبراهيم.

ونجد ما يشبه أقوال جماعة الديوان عند جماعة أبولو، بل عند من سبقهم جميعاً، أعنى خليل مطران. فقد أثنى ثناء مستطاباً على سعة ثقافة أبى شادى والمحدثين من الشعراء. قال: فى مقدمة كتاب «أطياف الربيع»: «وأبو شادى... فى كل قصيدة صورة... وفى هذه الجزئيات إشارات تاريخية ورموز إصطلاحية. وفى هذا كله جملة وتفصيلاً لا يعنيه أن يكون من قرائه من لم يطالع الميثولوجيا، أو لم يتتبع ما نحا به الغربيون نحوها»^(٣).

ومثل هذا القول نجده عند إبراهيم ناجى^(٤). وكذلك دعا أبو شادى الشباب إلى الاطلاع الشخصى^(٥)، واعتبره من مقومات الشاعر الممتاز لأنه «هو الذى يجمع بين صفى النضوج والتحرر، وكتلتها ولیدتا المواهب أولاً، والاطلاع أو التأمل ثانياً، والمرانة ثالثاً»^(٦). والسبب أن هذه الأمور تصقل الروح الفنية التى هى طبيعة فطرية^(٧).

ونجد الدعوة إلى الثقافة عند د. طه حسين ومحمد حسين هيكل، اللذين اتفقا على أن النثر كان أسرع وأشد تطوراً من الشعر بسبب ضحالة ثقافة الشعراء وصدهم عن الاطلاع أو «الكسل العقلى»^(٨) حسبما جاء فى العبارة المعروفة عند د. طه حسين.

(١) رواد التجديد ٦٤.

(٢) يسألونك ٨٠، ردود وحود ٤٠٦. فصول من التقى عند العقاد ٣٦٠ - ٣٦٢.

(٣) مقدمة أطياف الربيع ب.

(٤) نفس المرجع دى، ل، هـ، ن.

(٥) مسرح الأدب ٢٠٨، أنداء الفجر ٩، كمال نشأت ٤٤٦.

(٦) الينوع و.

(٧) فوق العباب ز. الينوع ط.

(٨) طه حسين: حافظ وشوقى ٨، هيكل: ثورة الأدب ٦٢.

وعلى الرغم من كل ذلك فإننا لا نستطيع أن ندعى أن هذه الدعوة رومانسية خالصة، فهي دعوة موعظة في القدم في النقد العربى وصحنا أن الإحيائيين وجهوا ما يماثلها. فقد أعلن أحمد شوقي في مقدمة ديوانه أن الشعراء يجب أن يجمعوا في مسيرهم على درب الشعر بين أزواد ثلاثة، لا وصول بدونها بمجتمعة. وكان الثانى منها «أخذ العلوم وتناول التجارب لأن الشعر لا يخرج عن كونه أخباراً وحكمة، وهما لا يكونان إلا من عليم مجرب»^(١). ودعا الموصى إلى حفظ شعر العرب حتى تنشأ في النفس ملكة ينسج على منوالها، ومن قل حفظه، أو عدم لم يكن له شعر، وإنما هو نظم ساقط ردى، فالشعر لا يعطيه الرونق والحلاوة إلا كثرة المحفوظ^(٢).

وواضح أن الموصى دعا إلى الاطلاع على الشعر العربى وحده. وأن أحمد شوقي دعا إلى الاطلاع على الأدب والتاريخ العربيين، فإذا توسعنا في الدلالة أقصى اتساع قلنا: إنه دعا إلى الاطلاع على عامة الثقافة العربية. ولكن الرومانسيين المصريين كانوا يصرون إصراراً شديداً على الشعر الإنجليزى أو غيره من أنواع الشعر الأجنبى، ثم يتوسعون إلى ما يشمل الثقافة الأوروبية عامة.

ويختلف الدور الذى يتسبه الرومانسيون والإحيائيون للثقافة فالأخيرون يقتصرون على استفادة الشاعر من المعلومات، على حين يتسع الرومانسيون فيرون أنها - إلى جانب ذلك - تفدى عملية الخلق الفنى ذاتها، وفي جميع أطوارها.

وفي هذه الحالة تختفى صورة الإحيائيين، وتبرز صورة الرومانسيين الإنجليز خاصة كولردج وآرنولد. فقد كان كولردج يميل إلى أن الثقافة هى العامل الأهم في خلق الشاعر المجيد^(٣). وشن آرنولد حرباً شواء على أصحاب الآفاق الضيقة، واتهم زملاءه من الشعراء والنقاد الإنجليز بقصور الثقافة مما سبب ضعفهم وعدم صلاحية أشعارهم للخلود، وفضل عليهم الأدباء الفرنسيين والألمان^(٤).



من كل العناصر السابقة نرى أن النقاد الرومانسيين عنوا عناية شديدة بعملية الخلق الفنى، وتناولوا كل الجوانب التى ذهبوا إلى أنها ذات صلة بها، على العكس من الأدباء الإحيائيين الذين لم يتحدثوا عنها إلا عرضاً.

(١) الشوقيات ١٢/١.

(٢) الوسيلة الأدبية ٤٦٨، ٤٧٢.

(٣) مجلة المجلة - العدد ١١٨ - أكتوبر ١٩٦٦ - ص ٥٠. فصل النقد الإنجليزى ١٢٤.

(٤) مجلة الثقافة - العددان ٥٥، ٥٦. ألن تيت: دراسات في النقد ٨٩ - ٩٨.

وواضح أن الجوانب التي تناولوها تتبع من دور العاطفة والإرادة في عملية الخلق الفني. فقالوا في دور العاطفة ورفضوا من شأنها، وجعلوها الأمر الذي يرغم الشاعر على قول الشعر، وأكدوا أنها خفية، تفيض قتلهم، وتفيض فتحرر، دون تدخل من الفنان. ووصفوها بالتوهج والحمود في العملية الواحدة. واشترطوا ألا تكون كاسحة تفرق فتخسر.

ولكن الممارسة أجبرتهم على الاعتراف بأن الإرادة يمكن أن تحتال على الإلهام فتستدعيه، وأن الشاعر في أوقات هدوء نفسه يمكن أن يتذكر تجربته فيستعيد ما أحدثت فيه من انفعالات أو ما يشاهاها بل يمكن للشاعر أن يتخيل تجربة مفعمة بالانفعالات دون أن يمارسها من قبل. وأدى بهم ذلك إلى الاعتراف بأن العقل الباطن والعقل الواعي يشتركان في خلق العمل الفني الذي يتصف بالروعة ويستحق الخلود.

ويكشف لنا هذا الاطلاع على آراء النقاد المصريين أن النقاد الأربعة شاركوا في الحديث عن معظم هذه العناصر، فلم يغيب عنا شكرى إلا في خمسة عناصر يتحدث كثير منها عن دور الإرادة مما يدل على أن شكرى لا يسلم به. وغاب عنا كل من المازنى والعقاد في أربعة عناصر، أما أبو شادي فغاب في ثمانية عناصر مما يدل على أنه أقل الأربعة حديثاً عن الخلق الفني. ولا يقتصر الأمر على ذلك، بل يظهر لنا واضحاً أن العقاد كان أكثرهم إفاضة في الحديث وتوضيحاً للأفكار، يليه المازنى.

كما نلاحظ أن المازنى انفرد بالحديث عن العنصر ١٢ الذي يعتبر وقت الخلق الفني أسعد الأوقات، وأن المازنى والعقاد انفردا بالحديث عن تخيل التجربة (٣)، وأن شكرى والمازنى انفردا بالحديث عن لا إرادة الإبداع (٨) وأن شكرى والعقاد انفردا بالحديث عن ضرورة أن تكون العاطفة غير جامحة وإمكانية الاحتيال على الإبداع (٥ و ١٠).

كما يظهر لنا أن جماعة من النقاد غير هؤلاء الأربعة شاركوا في الحديث عن عملية الإبداع مثل محمد حسين هيكل وولى الدين يكن وعبد العزيز عتيق. بل انفرد عبد الحليم حلمى المصرى وهيكل بالقول بأن الذهن في حالة الإبداع تعتريه حالة هياج ثم سكون (١١).

أما عنصر الثقافة فقد تحدث فيه الأربعة، كما تحدث عنه رائد الرومانسية خليل مطران وغيرهم من الرومانسيين بل من الإحيائيين أيضاً. وعلى الرغم من اتفاق الفريقين في الحديث عن الثقافة، فإن حديثهما يمتدح على اختلاف شديد بينهم. فالإحيائيون قانعون بالثقافة العربية التي تؤثر في الإبداع تأثيراً مباشراً. والرومانسيون يتوسعون فيها لتصبح عالمية أو غربية، وهدفهم توسيع مدارك الشعراء وإثراء الفن الشعرى عامة.

كذلك اتفق الإحيائيون والرومانسيون في الحديث عما يعترى الشاعر من حالات المد

والجزر. والملق أن حديثهم هنا يتفق اتفاقاً تاماً. ولكننا نستطيع أن نحلل ذلك بأنه يصور تجربة عملية تقع لكل فنان منها كان المذهب الذى يدين به. فلا عجب أن يتفقوا فى الحديث عنه. وإذا تجاوزنا النقاد المصريين إلى النقاد الإنجليز، وجدنا نقادنا اغترفوا أكثر أفكارهم من وردزورث، الذى التزموا بتصويره لعملية الإبداع ومراحلها المختلفة التزاماً كاملاً. ثم أخذوا عن كولردج موقفه من الإرادة، وضرورة الموازنة بين العملين الإرادى وغير الإرادى. ثم اتفق شكرى والمازنى وعبد الحليم حلمى المصرى وهيكىل مع شلى فى قوله عما يعترى الشاعر من حالات المد والجزر، والتوهج والخمود، ولا إرادة الإلهام، مما يجعلنا نقول إن المازنى وشكرى - فى عملية الإبداع - كان أقرب النقاد إلى شلى. ولم يظهر هازلت إلا مرتين، اتفق شكرى والمازنى فى أولاهما معه. فى كون العاطفة هى التى ترغم على نظم الشعر (٧)، واتفق معه المازنى والعقاد وأبو شادى فى ثابتهما الخاصة بدور الإرادة (٩). أما ماثيو أرنولد فظهر فى عنصر الثقافة، وهو العنصر الذى أفاض فى الحديث عنه، وعرف به فى النقد الإنجليزى.

٢ - تعريف الشعر

مقدمة

عرف قدامة بن جعفر الشعر بأنه القول الموزون المقفى. وقد لقي هذا التعريف قبولاً عاماً من الأدباء العرب، وراج بينهم رواجاً كبيراً، لم ينتقص منه الانتقال إلى مكان دان أو ناء، أو إلى زمان قريب أو بعيد، على الرغم من عدم اكتفاء بعض النقاد به وإضافتهم عناصر أخرى إليه. وكلما مضى الزمن ازداد الأدباء تمسكاً بتعريف قدامة، خاصة في العصور التي انحط فيها الأدب العربى، وعنى بالظواهر الشكلية، مما أدى إلى غلبة العبث واللعب وما يجلبانه من ظواهر أدبية غثة.

ولم يتغير التعريف في مطلع العصر الحديث، وإنما التزم الإحيائيون به، وإن شعروا بشيء من الضيق المبهم إزاءه. وإنما جاء التحديد في هذا التعريف على يد من أعقبهم من الرومانسيين. ولما كان الشعر فناً قوياً، فقد فطن القدماء منذ العصور القديمة إلى وجود بعض الصلات بين الشعر وغيره من الفنون بعامة، أو بين الشعر وأحد الفنون بخاصة، سواء نظرنا إلى القدماء من النقاد الإغريق أو النقاد العرب، وإن تفاوتوا في الإفاضة بطبيعة الحال، وفي سداد القول، ووصوله إلى الأحكام العامة الجوهرية.

ونعرض في هذا الفصل النقاط، التي عالجها نقادنا المصريون، وتأثروا فيها بالنقاد الإنجليز، أو شابهت أقوالهم أو فاهمهم في تعريفهم للشعر.

١٥ - التفرقة بين الفنون؟

لما كانت هذه الفنون - على الرغم من ارتباطها - مختلفة، فقد التفت النقاد إلى التفرقة بينها التفاتاً خاصاً. فأعلن أحمد كامل في مقاله عن (بلاغة العرب والإفرنج): «أن الشعر هو تصوير ناطق كما أن التصوير شعر صامت»^(١). وقال أبو شادي: «الشعر ليس صناعة بل هو

(١) المختطف - العدد ٢٤ - مايو ١٩٠٠ - ص ٤٠٧.

فن من الفنون وجميع الفنون مواهب. والروح التي خلفها شائعة في مظاهر الطبيعة التي يستوحياها جميع الفنانين من شعراء وموسيقين ومصورين ومثالين وغيرهم. ووحدة هذه الروح التي تلمح خلف مرآتي الطبيعة والحياة، هي التي تجعل النقاد يصفون التصوير بأنه شعر الأصباغ، والنحت بأنه الشعر الصامت، والشعر بأنه التصوير الناطق، وهلم جرا... وما ذلك إلا بسبب المشاركة الروحية بين جميع هذه الفنون»^(١).

والقرب واضح بين هذه الأقوال التي شاعت بين أقوال كولردج بأن الموسيقى شعر الأذن، والرسم شعر العين^(٢)... وإن كان يجب أن نتذكر أن المصدر الأساسي الذي استقى منه النقاد الإنجليز والمصريون جميعاً هو الناقد الألماني لستيج، في كتابه المعروف (لاوكون).

١٦ - الشعر والموسيقى:

أعلن المازني أن الموسيقى أقرب الفنون إلى الشعر، يقول: «هي بطبيعتها أقرب إلى الشعر وأمس به رحماً، لأن كليهما معوله على الأداة الصوتية، وإن اختلفت اللغتان وتباينت حدود قدرتهما»^(٣).

وطبيعي أن يتفق معه د. طه حسين، وهو الأديب الذي حرم عالم المراثيات وعاش في عالم المسموعات، حتى أنه يخلو فيقرر أن «الأدب آخر الأمر فن من الموسيقى»^(٤). ويمكن أن نتعرف في قول المازني قول هازلت: «الشعر - بتناغم لفته - هو أقرب الفنون إلى الموسيقى»^(٥).

١٧ - الشعر والتصوير:

فرق المازني بين الشعر والتصوير تبعاً لقدرة كل منهما على المحاكاة. فالتصوير أقدر على محاكاة المرنى، كما تقع عليه العين، في رقعة محدودة من الزمان. أما الشعر فأقدر على تصوير هذا المرنى في تتابع من الأزمنة المتعاقبة، وما يثيره في النفس من مشاعر. يقول: «ليس من شك في أن المصور يستطيع أن ينقل لك المنظر كما هو باد لعينه، وأن يريك على اللوح وبالألوان

(١) البنيوي و أنين ورتين ١٤٥. وانظر حصاد المهشم ١٠٣، ١٠٤.

(٢) حصاد المهشم ١١٣، ١٢٠. فصل النقد الإنجليزي ٨٠.

(٣) حصاد المهشم ١٠٤.

(٤) عبد المنعم تليمة وراعى: النقد المرنى ٤٩٥. د. محمد زغلول سلام ٣٦٩.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ٨٨.

ما رأى هو في الواقع، وأن يضحك بذلك موضعه، وأن يعينك على أن تأخذ في لحظة واحدة وبمنظرة واحدة حملة ما اكتحلت به عينه هو وتفصيله.. وليست كذلك قدرة الشاعر أو الكاتب، فما يستطيع - مهما بلغ من تمكنه من ناصية اللغة وافتتانه وتصرفه وعلمه ودقته - أن يرسم لك منظرًا كما هو.. فالفرق من هذه الوجهة بين التصوير والشعر هو أن للتصوير لحظة في الفضاء وللشعر لحظات في الزمن، أى أن المصور في مقدوره أن ينقل لك المنظر الذى رآه وراقه كما هو كائن في الطبيعة، ولكن الشعر لا قبل له بذلك ولا طاقة له عليه.. وإنما يسع الشاعر أن يفضى إليك بوقع هذا المنظر، وبما يثيره في النفس من الإحساسات والمعاني والذكريات والآمال والمخاوف والحواليج على العموم، بأوسع معاني هذا اللفظ. وعلى العكس من ذلك يسع الشاعر أن يصف لك الحركات المتعاقبة في الزمن، وأن يحضرها إلى ذهنك، ويثقلها لخاطرك، وذلك مالا سبيل إليه في التصوير»^(١).

ولابد لنا أن نضيف أن الصورة لا تعبر عن سكون، وإنما يختار الرسام جزءا من الحركة ليدل على ما قبلها وما بعدها فإذا الصورة فعلاً تدل على تحرر زمني مثل تمثال العداء اليوناني القديم.

وهذا ما لانجده بوضوح في نقد الرومانسيين العرب ولا حتى الإنجليز لانشغالهم كما أسلفنا القول بنقد الشعر، من أنه حركة فكر أو معنى إلى حركة عاطفة أو وجدان، الأمر الذى لا يبرز بوضوح وبالجملة إلا عند الرومانسيين عرباً كانوا أو إنجليزاً.

وهذه الأقوال تتفق مع رأى شلى في أن اللغة أفضل وسيلة للتعبير بسبب مرونتها القائمة على قابليتها للاستخدام بطريقة ينتج عنها تركيبات أكثر تنوعاً، ودقة من التركيبات الناتجة عن استخدام اللون أو الشكل أو الحركة^(٢). وتتفق مع رأى كولردج الذى يقرر أن الصورة في الشعر ليست محاكاة للطبيعة، وإنما هى إبداع أو خلق، ولا تدل على العبقرية الأصلية إلا بقدر ما تكون محكمة بانفعال طاع^(٣)، كذلك تتفق مع رأى هازلت الذى قال: «يمكننا أن نقول بدون اعتساف كثير: إن الشعر أكثر شاعرية من التصوير. فالتصوير يعطى الشيء في نفسه، والشعر يبرز (ما يحيط به، مهما تكن درجة ارتباطه به. ولكن هذا الأخير داخل في مملكة

(١) حصاد المهيم ١٠٢ - ١٠٣، ١٠٨، ١١٩.

(٢) فصل النقد الإنجليزي ٨٨، Defence ١٢٥.

(٣) د. نصرت عبد الرحمن ١٢٨، B.L. ١٥٣، سيرة أدبية ٢٥٦.

الخيال ثانياً من حيث علاقتها بالعاطفة نجد التصوير يصور الحادثة، أما الشعر فيصور تطور الحوادث»^(١).

١٨ - التسوية بين الشعر والنثر:

ذهب أبو شادي إلى أن الشعر والنثر - في صميمها - شيء واحد، فقال: «فالشعر في جوهره شعر، سواء كان نظماً أو نثراً قصصاً أو تصويراً أو خبراً أو غير ذلك»^(٢). ويذكر هذا القول بموقف وردزورث من حيث التسوية بين الشعر والنثر. فقد أجاب عن السؤال: أليس هناك فرق جوهرى بين لغة النثر، ولغة التأليف الشعرى؟ فقال: ليس هناك - ولا ينبغي أن يكون هناك - فرق جوهرى.. ويمكن القول بأن الجسمين اللذين يكمنان فيهما من مادة واحدة، وأن مشاعرهما من نوع واحد ومتحدة تقريباً لا تختلف ضرورة حتى في الدرجة...»^(٣).

وهذا قول غريب لا يوجد شبيه له - فيما نعتقد - في تصور النقاد العرب القدماء لأنهم يفرقون تفرقة تامة بين الشعر والنثر، ويعطون كل واحد منها صورته وبجالة وحدوده، التي تفصل بينها فصلاً تاماً. ومن ثم نجد أبا هلال العسكري وهو واحد من كبار النقاد القدماء عندما أراد أن يكتب عنها سمي كتابه الصناعتين أراد بذلك صناعة الشعر وصناعة النثر. ولا ينفرد وحده بهذه التفرقة بل هي عامة عند النقاد القدماء.

وزاد من صرامة التفرقة بين الشعر والنثر عند العرب نظرتهم إلى القرآن الكريم. فعندما أوحى القرآن إلى محمد ﷺ واستمع إليه الكفار حاروا في كنهه، وأطلقوا عليه أوصافاً متعددة غير أنها كلها تحاول أن تحط من قيمته. وكان مما وصفوه به أنه شعر. فنفى القرآن ذلك بشدة، ونفى كل صلة بينه وبين الشعر. ولما كان القرآن نثراً، فإن ذلك جعل المسلمين يستبعدون كل صلة بين النثر والشعر، لاجتماع التفرقة الفنية والتفرقة الدينية في أذهانهم.

وقد تعاون رأى وردزورث هذا في التسوية بين الشعر والنثر مع تأثر الرومانسيين العرب بالشعر الإنجليزي نفسه، فدفعهم ذلك إلى تحطيم بعضهم الحواجز بين الشعر والنثر. وأصدر أدباء المهجر الفن الذى سموه «الشعر المنشور» معبراً عن ذلك التحطيم في أواخر القرن

(١) فصل النقد الإنجليزي ١٨٧. د محمد زغلول سلام ٤١ - ٤٢. Lectures. ١٥.

(٢) الشفق الباكي ١٢٠٠.

(٣) مقدمة الأفاقيص الشعرية ٤٣٨ - ٤٤١. ٨٥٣ Morley. فصل النقد الإنجليزي ٩٥.

التاسع عشر. وما لبث هذا النمط الفنى أن انتشر بين أدباء جميع البلاد العربية، ومنها مصر، في مطلع القرن العشرين، حتى لقد تأثر به بعض الإحيائيين مثل أحمد شوقي الذى أنتج مجموعة من الأعمال وصفها بالشعر المنتور^(١).

ومع مرور السنوات تطور فن «الشعر المنتور» إلى فن «قصيدة النثر» في خمسينات هذا القرن.

١٩ - الشعر تاريخ النفوس:

قال شكرى^(٢):

والشعرُ تاريخُ النفوسِ سِراً وَمَعْقِلٌ لِجِيَاثِهَا

وفسر ذلك بقوله: «فإن الشاعر يحاول أن يعبر عن العقل البشرى والنفوس البشرية، وأن يكون خلاصة زمنه، وأن يكون شعره تاريخاً للنفوس، ومظهر ما بلغته النفوس فى عصره»^(٣).

وجاء العقاد بمثل هذا القول فى مقدمة ديوانه حين قال: «لقد كان كلفى بالشعر أوّل العهد ولَمَّا لا أعرف سببه، ولكنى الآن أكلف به معتقداً أنه شاهد من شواهد نهوض الأمم، ومرآة يتصفح فيها الناس صور نفوسهم فى كل عصر وطور. فهو التاريخ الصحيح الذى لا تكذب أسانيده، وتختلف أرقامه»^(٤).

وبذلك قال كولردج الذى أخذه عن أرسطو^(٥). وأكد هازلت ذلك بإعلانه أن الشعر جزء من تاريخ تطور العقل البشرى^(٦). وكان ذلك التصور سبباً فى شيوع فكرة أن الشعر مرآة الحياة.

وربما كان هذا القول قريباً من قول قدماء العرب: «الشعر ديوان العرب» فقد قصدوا بذلك أن الشعر يحتوى على تاريخ العرب ومعارفهم المختلفة، غير أن العرب كانوا يقصدون أنه يعرض أحداث تاريخهم ويعرض ألوان معرفتهم بالأرض والسماء والنبات والحيوان عرضاً مباشراً. أما أرسطو ومن تابعه من الرومانسيين من الإنجليز والمصريين فإنهم لم يقصدوا ذلك

(١) انظر د. حسين نصار فى مجلة فصول - العدد الأول - المجلد الثالث - ١٩٨٢.

(٢) دواوينه ٣٣٤.

(٣) دواوينه ٣٧١.

(٤) ديوان العقاد ٨/١، فصول من النقد عند العقاد ١٥٧. تطور النقد العربى ٣٤٣.

(٥) فصل النقد الإنجليزى ١٢٤. B.L. ٢٥١.

(٦) فصل النقد الإنجليزى ١١٨. Lectures. ١٤.

وإنما قصدوا أن الشعر يصور المشاعر التي تتور في نفوس الناس بسبب ما يمر في حياتهم من أحداث مختلفة، فهو تاريخ النفوس أى تاريخ المشاعر التي مرت بهم حيال أحداث حياتهم.

٢٠ - الشعر والعلم:

كان من الطبيعي لدى الرومانسيين - بعد أن جعلوا الشعر كشفًا وتصوره باحثًا عن المعرفة والحقيقة - أن يتناولوا الصلات والفروق بين المعرفة الشعرية، والمعرفة العلمية أى بين الشعر والعلم.

قال الزبيدي: إنما آراء المازنى عن الصلة بين الشعر والعلم مجرد تكرار لآراء هيجو وهازلت، يليها في الأهمية تأثير كارليل في كتابه «الأبطال وعبادة البطولة». ويكشف كتاب «الشعر: غاياته ووسائله» للمازنى عن قدر طيب من الشبه بينه وبين نظرية العقاد عن المعرفة والشعر، ولكن هذا الشبه يرجع إلى تأثير كلا الكاتبين بهازلت^(١).

والدارس على حق. فهذا النوع من الدراسة جديد في الأدب العربى. ولا نعرف أن أحدًا من النقاد الإحيائيين قد أشار إليه على حين تناول جوانب منه المازنى والعقاد وأبو شادى^(٢). كما خاض فيه من قبلهم وردزورث وكولردج ولام ودى كوينسى وشلى^(٣)، ويضاف إليهم أيضا هازلت. فإذا كنا نفتقد المشابهات في الجزئيات فإننا نستطيع أن نؤكد التأثير العام وأن خوض النقاد الإنجليز في هذه الدراسة هو الذى دفع نقادنا إلى الخوض المماثل ومعالجة الموضوع باهتمام وهو لم يكن مثارًا من قبل.



اختلفت بنقادنا الأربعة الطرق، فلم يهتموا في تناول أى عنصر تناولًا حقيقيًا. وإنما اقترحوا من الاتفاق عندما تناولوا الصلات بين المعرفة الشعرية والمعرفة العلمية، أو بين الشعر والعلم (٢٠) حيث تحدث عن الموضوع ثلاثة منهم.

واتفق شكرى والعقاد في تصور الشعر تاريخيًا للنفوس، وانفرد المازنى عنهم في الحديث عن

(١) Al-Akkad's Critical Theories ص ١٤٨.

(٢) عز الدين الأمين ١٨١، ١٩٣، ١٩٩. تطور النقد العربى ٣٢٤. جامعة أبولو ٢٠٨. الشعر للمازنى ١٩. فوق

العقاب لأبى شادى س. خلاصة اليومية والشعر ١٧١.

(٣) الرسالة - العدد ١٥٦ - ١٠٦٥. وسنة ١٩٣٥ - ص ١٣٤١. سنة ١٩٣٦ - ص ١٩٧. الثقافة - العدد

١٩٢ - ص ١٧، ١٩. د محمد النوى: طبيعة الفن ١٦. د شوكت وعيد: مقومات الشعر العربى ٣٣. فيرون هول:

موجز تاريخ النقد الأدبى ٩٨. A. O. Monley.

وجوه القرب والاختلاف بين الشعر والموسيقى والتصوير، كما اختلف أبو شادى بالحديث عن التفرقة بين الشعر وعامة الفنون (١٥)، وعدم التفرقة بين الشعر والنثر.

وفى هذا المجال ظهر هازلت فى وضوح، وظهر المازنى هو أكثر النقاد أخذًا عنه، فقد اشتركا فى الحديث عن الشعر والموسيقى والتصوير (١٦، ١٧) وحافظ كولردج على بروزه أيضًا، وعلى اقتراب النقاد الأربعة منه وبخاصة أبو شادى فظهر فى التفرقة بين الفنون وفى جعل الشعر تاريخًا للنفوس والتفرقة بين الشعر والعلم (١٥، ١٩، ٢٠). وحافظ المازنى على قربه من شلى فى حديثهما عما بين الشعر والتصوير (١٧).

وتبدو لنا ظاهرتان تستحقان الإشارة إليهما: الأولى إجماع النقاد الإنجليز الرومانسيين على الحديث عن الصلات بين الشعر والعلم. والثانية: أخذ أبى شادى رأى وردزورث الذى لم يفرق فيه بين الشعر والنثر (١٨)، وهو الرأى الذى عارضه فيه كثيرًا كولردج وغيره من النقاد. وإذا كان هذا الرأى غريبًا على النقاد الإنجليز فهو أغرب على النقاد العرب، الذين يفرقون تفرقة صارمة بين الشعر والنثر.

٣ - الدفاع عن الشعر

مقدمة

من الظواهر التي تلفت النظر في العصر الحديث عناية الشعراء بجمع دواوينهم وطباعتها في حياتهم، وافتتاح هذه الدواوين بمقدمات تتحدث عن الشعر وتدافع عنه، وتبرر وجوده في العصر الحديث، وتنتبأ ببقائه في المصور القادمة. هكذا فعل الإحيائيون مثل البارودي وأحمد شوقي. والرومانسيون بدءاً بخليل مطران. بل لقد قدم بعضهم لأكثر من ديوان واحد. فإن لم يقدم هو عهد إلى صديق بالتقديم. واستشرت الظاهرة حتى ضاق بها أبو شادي وتقى أن يستطيع العدول عنها. يقول: «يبدأني أرجو من صميم قلبي أن يبين اليوم الذي يستغنى فيه عن نظير ذلك في دواويني المقبلة»^(١).

ويذكرنا هذا بما ألف سير فيليب سدني، وشلي، وماثيو أرنولد وغيرهم في الدفاع عن الشعر، وبالمقدمات التي كتبها بعض الرومانسيين الإنجليز مثل وردزورث لدواوينهم.

بل اعترف خليل مطران صراحة أن الشعراء العرب فعلوا ذلك متأثرين بالأوربيين قال: «لم توجد تلك الممهيدات فيما قبل إلا قليلاً ولكنها تتكاثر اليوم على قدر ما يتسع نطاق وقوفنا على المجهودات الفكرية، متأثرًا بطغيان الأدب الفرنجي على أدبنا فيما تنصفح من الكتب الأصلية أو المترجمة»^(٢).

والنظر في مقدمة أحمد شوقي الضافية لديوانه يؤكد لنا هذا القول. فقد أقام شوقي دفاعه عن الشعر على أن أمراء العرب وعلماءهم اشتغلوا به، وأنه ديوان حياتهم وجميع حكمتهم، فلا فرق بين هذه المقدمة وبين الفصول التي خصصها ابن رشيق في كتابه «العمدة» للدفاع عن الشعر.

بل يمكن القول إن فريق الرومانسيين الإنجليز والعرب كانوا يدافعون عن الشعر في ذاته. أما أحمد شوقي فكان يدافع عن الشعر العربي خاصة. بدليل قوله في تبرير دفاعه:

(١) البنوع ج.

(٢) أبو شادي: أطراف الربيع ب.

«قدمنا هذا ليعلم به فريق يحترقون الشعر، وآخرون منا - معشر الشبان - يضرعون للعري منه عداوة من جهل الشيء، ويرون بينه وبين الشعر الإفرنجي بعد ما بين المشرق والمغرب»^(١).

٢١ - الإنسان حيوان شعري:

أقتبس المازني قولاً نسبته إلى هازلت فقال: «إن الإنسان حيوان شعري»^(٢). ثم عقب بالتصديق عليه وكرره وتلاعب بصيغته دون أن يغير مدلوله^(٣).

ويبدو أن عبد السلام رستم اعتمد في مقاله عن حافظ وشوقي على هذا القول غير أنه توسع فيه. إذ يقول: «روح الشاعرية كامنة في الإنسان والحيوان والطبيعة..»^(٤).

وحقا عبارة المازني ترجمة أمينة لقول هازلت: «Man is a Poetical animal»^(٥) وهي غريبة على العقل العربي، لم نر ما يشبهها عند القدماء أو المحدثين.

٢٢ - الشعر ضرورة جسمية:

تحدث المازني عن الشعر فقرر أنه كان في عصور الفطرة الأولى «ضرورة جسمية ذاتية كالطعام»^(٦).

وذكر العقاد «أن الآداب مطلوبة لمنافعها، بأوسع معاني المنفعة». ثم احتسب فقال: «وليس معنى ذلك أن الناس يقصدون منافع الآداب إذ يشغفون بها بل هو شغف لدني كاشتتهاء الجائع الطعام»^(٧).

ويذكرنا اعتبار الشعر حاجة طبيعية للإنسان، وتشبيهه في ذلك بالحاجة إلى الطعام، بما ورد عن شلي حين اعتبر الشعر «غريزة فطرية كغريزة الجوع والنوم والكلام والألم»^(٨).

(١) الشوقيات ٤/١.

(٢) الشعر ٤.

(٣) قبض الريح ٢٧.

(٤) المقتطف - الجزء الأول - المجلد ١١٥ - ص ٤٩.

(٥) Lectures ٢. فصل النقد الإنجليزي ٨٤، ٨٥.

(٦) ديوانه ١١٥.

(٧) مقدمة الجزء الأول من ديوانه ٨.

(٨) الرسالة - العدد ١٥٦ - ص ١٠٦٥.

وهذه الفكرة جديدة كل الجدة على التفكير العربي فلا شبه لها عند النقاد الإحيائيين أو القدماء لأن أحداً منهم لم يجعل قول الشعر ضرورة من ضرورات الحياة أو غريزة من غرائز الإنسان.

٢٣ - كل إنسان شاعر:

لذلك شاع الاعتقاد أن كل إنسان شاعر. واقتبس المازني قول هازلت: «فالطفل الذى يستمع إلى أساطير العجائز شاعر. والقروى الذى يرى قوس الغمام فيجعله قيدَ عيانه شاعر. والمحضرى الذى يخرج ليرى موكب الأمير شاعر. والبهيل الذى يقبض كفه على الدرهم شاعر. والرجل الذى يتندى على إخوانه ويتسخى على أصحابه شاعر. وصاحب الملك الذى ينوط آماله بابتسامة، والمستوحش الذى يتقش معبوده بالدم، والرقيق الذى يعبد سيده، والظالم الذى يحسب نفسه إليها، والمزهر والطامع والشجاع والجهان والسائل والسلطان والفقير والشاب والشيخ وسائر من خلق الله، ما منهم إلا من يعيش في عالم من نسج الخيال وسرح الأوهام»^(١).

ولم حسين عفيفي أطراف الفكرة المتبصرة في قوله: «وما من إنسان إلا وقد وهبت له الطبع مقدراً من الشعر، لأن الشعر طبع في الإنسان، ولكن شاعرية الناس تختلف»^(٢). وهذه الأفكار نتيجة حتمية لقول هازلت السابق، ولكن هذا لا يمنع أن تكون وثيقة الصلة بقول شلي: «قديماً - والإنسان وليد، والوجود بكر - كان كل مؤلف شاعر، وكانت اللفة شعراً»^(٣).

وهذا القول قد يكون قريباً من تصور القدماء للبدو فقد كانوا يعتقدون أن كل بدوى قادر على قول الشعر، غير أن النقاد العرب لم يتصوروا ذلك غريزة من الغرائز كما كان يفعل الرومانسيون.

٢٤ - الشعر لا غنى عنه:

قال العقاد: «فاعلم أن الشعر شيء لا غنى عنه، وأنه باقى ما بقيت الحياة»^(٤).

(١) الشعر ٤. Hazlitt: Lectures ص ٧.

(٢) الهنبوع ١٣٨.

(٣) مقدمات الشعر العربي ٣٤. Defence ١٢٣.

(٤) دواوين شكرى ٩٩.

ونظم هذا القول شعراً:

مادام في الكون ركنٌ للحياة يُرى ففي صحائفه للشعر ديوان^(١)
ثم فسره بقوله: «الشعر لا يقف إلا إذا فنيت بواعثه. وما بواعثه إلا محاسن الطبيعة
ومخاوفها، وخوالج النفس وأمانيتها. فإذا حكمنا بانقضاء هذه البواعث فكأنما حكمنا بانقضاء
الإنسان»^(٢).

ويوافقه أبو شادي حين يقرر: «وقد كان الفن منذ عهود الإنسان الأولى رفيقه في صورة
من الصور، وسبقه رفيقه ومعينه، متجولاً من مثال إلى آخر حسب العوامل الداعية والمؤثرة
فيه. وللشعر في كل هذا نصيبه. ولكن يدهى أن تكون العناية به نسبية، بعد أن انقضى زمن
التكسب بالشعر... وليس في هذا صدوفٌ عن الشعر بل ارتفاع بمستواه عن درك التصنع
والابتذال... فالتاريخ الأدبي يثبت أن الشعر الفنى القوي كان وما يزال وسوف يبقى عميق
الأثر، دائم التغلغل في حياة الشعوب، وإن اعترض نفوذه وسلوكه ما لا يفهمونه. ونحن في
تعليقاتنا لا نعى غير هذا الشعر الحى ولا نحفل بسواه. ونؤمن بأن رسالته أبدية، فلا يمكن أن
تستغنى عنه أمة من الأمم أو بيئة من البيئات، حتى ولو صدقت عنه وقتياً»^(٣).

ولعل هذه الأفكار والأقوال مأخوذة مما قرره وردزورث الذى ذهب فيه إلى أن الشعر خالد
خلود القلب الإنسانى^(٤).

٢٥ - الشعر ليس حلية:

عاب شكرى من سبقه من الشعراء بقوله مؤكداً أن الشاعر: «كان بالأمس نديم الملوك
وحلية في بيوت الأمراء»^(٥). وعاب شكرى من يرون هذا الرأى من الناس جميعاً، في قوله:
«يقولون: إن الشعر ليس من لوازم الحياة. ولو جاز لنا أن نعد الإحساس غير لازم للنفس...
لجاز لنا أن نعد الشعر غير لازم للحياة.. ويقولون: إن الشاعر ينبغي أن لا يجعل الشعر مألئاً
لحياته، كأن الشعر ليس ضرورة الشاعر ودينه.. فليس الشعر متمماً لحياته بل هو أساسها. هل

(١) ديوان المقاد ٤/٨.

(٢) ديوان المقاد ١١. فصول من النقد عند المقاد ١٦٠. تطور النقد العربى ٣٤٣.

(٣) فوق الباب ط.

(٤) أنين ورتين لأبى شادي ١٤٥. الثقافة - المبد ١٩٢ - ص ١٩. Morley ٨٥٦.

(٥) دواوينه ٢٨٧.

الطر كمالى متمم للزهر، أم العذوبة كمالية للماء؟ كلا. فإن الزهر يراد لطره، والماء لعذوبته، والنحل لشهده، والشاعر لشعره»^(١).

واتفق معه كل من د. طه حسين ود. محمد حسين هيكل، قال هيكل يصور موقفه وموقف طه حسين معاً: «يعزو (طه حسين) جمود الشعر إلى أن الشعراء قد جعلوه بعض ما تنزين به حفلات التكريم والتأبين وافتتاح البيوتات المالية وما إلى ذلك مما لا يتصل بالشعر.. وأمثال هذه الأغراض البعيدة كل البعد عن المعاني والصور الشعرية. فصدى طه على حق فيه»^(٢). وهذه الأقوال من أصداء قول هازلت الذى ذهب فيه إلى أن الشعر ليس حلية كمالية سطحية^(٣). كما يذكرنا برأى وردزورث فى أن الشعر لم يعد منشد العظاء ومعلم قواعد الذوق الاجتماعى المذهب^(٤).

ويتأكد عندنا هذا عندما نرجع إلى الإحيائيين فنرى أميرهم يذهب إلى النقيض، فيقول فى مقدمة شوقياته: «على أن الشعر ليس من حاجيات العمران المادى الذى تتوقف عليه سعادة الإنسان فى هذه الحياة الدنيا، ولكنه من كماليات العمران الأدبى..»^(٥). ولا يقتصر هذا التصور على شوقى بل يمكن القول إنه يعم الأدباء العرب فى جميع العصور منذ تحول الشعراء إلى متكسبين بالشعر يتصلون بالأمرء والكبراء وعِدْجُونهم وينالون عطاءهم، ويتنافس هؤلاء فى جلب الشعراء إلى قصورهم ليكونوا زينة لهم، ويفتخر كل منهم بمن يرعاه من الشعراء.

٢٦ - تفوق الشعراء:

وشاعت بين الرومانسيين فكرة تفوق الشعراء. قال المازنى: «فلا جرم كل الشاعر أحسن الناس وأعظمهم حكمة وأصحهم إدراكاً لخلال الخير وخصال الفضل»^(٦).

وقال العقاد عن الشاعر: إنسان له ذوق وخالصة وفهم وتجربة وخلق وعادة لا يشبه فيها الآخرين، ولا يشبهه الآخرون فيها، وهو - لأنه شاعر - مطالب فوق ذلك بامتياز فى الحس، وخصوصية فى الذوق، تتجلى فى القوة أو الرهافة أو العمق أو المضاء أو الاختلاف كائناتنا ما كان،

(١) دواوينه ٣٦٠.

(٢) ثورة الأدب ٦٢، ٦٤، ٧١.

(٣) تطور النقد العربى ٣٦٦.

(٤) فيرون هول: موجز تاريخ النقد الأدبى ٩٧.

(٥) الشوقيات ١١/١.

(٦) ديوانه ١١٨. قبض الريح ١٥. مقومات الشعر العربى ١٦٨.

وتخرج به من عداد النسخ الأدمية التي تتشابه في كل شيء كما تتشابه القوالب المصبوبة»^(١). وهي فكرة مأخوذة من قول وردزورث عن الشاعر إنه: «أكثر إرهاباً وحاسة وحناناً ممن عداه»^(٢). ومن تمييز كولردج: «الشاعر بالإحساس المرهف والخيال المتوثب والقدرة على التصوير»^(٣).

٢٧ - نبوة الشعراء:

أدت فكرة تفوق الشعراء وتحليهم بصفات لا يتحلى بها غيرهم من البشر إلى اتفاق الرومانسيين الإنجليز والمصريين على وصف الشعراء بالأنبياء.

حقاً وردت هذه الفكرة في قول واحد، مختصر وسريع، أدلى به أحد الإحيائيين، وهو محمد سعيد، في قوله «للشعراء نبوة في أشعارهم، بها في الخير والشر إلهام»^(٤). ووضح أنه عني بقوله أن النبي يعتمد على الوحي، والشاعر على الإلهام، أى على شيء غيبي فوق قدراتها البشرية.

ومهما يكن من شيء فهذا الربط بين الشعر والنبوة غريب على العقل المسلم، لأنه له من دينه ما يصدده عن التفكير فيه، وعننه من التعبير عنه. فقد رأينا من قبل المشركين في مكة يتهمون النبي محمداً ﷺ بأنه شاعر. ولم يكونوا يريدون بهذا الوصف الثناء عليه، بل ذمه ووصمه بالكذب وقول الأوهام الباطلة. فنفي القرآن كل صلة بين النبي والشعر، وشن حرباً لا هوادة فيها على تلك الفكرة. وصار الفكر الإسلامي الخالص، الناشئ في ظل هدى القرآن لا يتصور أية صلة بين الأنبياء والشعراء.

أما الرجل الأوربي، مسيحياً أو يهودياً، فقد تلقى صورة الأنبياء عن العهد القديم أى التوراة، وهي تكاد تجعل من كل حكيم من حكماء اليهود نبياً، وتربط بين النبي والتنبؤ، أى القدرة على استشفاف الغيب، وكشف الأسرار. وسنرى الرومانسيين يجعلون من كشف الحجب عن الأسرار إحدى وظائف الشعراء. فلا غرابة إذن عندهم من الربط بين الأنبياء والشعراء.

(١) شعراء مصر ١٦٣. ساعات بين الكتب ١/ ١٢٤. د محمود الربيعي ١٦٠. عباس العقاد ناقدًا ٥٥٠. د محمد زغلول سلام ٢٩٢.

(٢) فيرون هول: موجز تاريخ النقد الأدبي ٩٧. مقومات الشعر العربي ٣٢. المجلة - العدد ١٧٧ - ص ٥١ الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٨، ١٩. الأقاصيص الشعرية ٤٣٤. Morley ٨٥٤.

(٣) مقومات الشعر العربي ٣٣. فصل النقد الإنجليزي ١٢٤.

(٤) كتاب روضة المدارس ١٨٣.

ومن أجل كل هذا احتسب بعض الرومانسيين المصريين واكتفى بنقل أقوال النقاد الإنجليز، دون أن يعقب عليها بالرفض أو التأييد.

فعل ذلك المازني حين نقل أقوال شلى في قوله: «لقد كان الشعراء في العصور الأولى التي مرت بهذه الدنيا يسمون تارة مشرعين، وطوراً أنبياء حسب العصور التي ظهوروا فيها والأمم التي نبغوا منها. صدق الأولون، فإن الشاعر جامع أهدأ بين هذين في نفسه، لأنه لا يقتصر على رؤية الحاضر كما هو، ولا يجتزئ باستطلاع القوانين والأنظمة التي ينبغي أن تنزل على حكمها أموره، بل يستشف المستقبل من وراء الحاضر.. والشعراء هم قساوسة التنزيل الإلهي، ورسل الوحي القدسي، وشراح الحكمة الربانية»^(١).

وكذلك كان أبو شادي حين نقل أقوال هازلت في قوله: «لكن الشاعر الأسمى الذي ينال تبجيل الأوفى هو النبي الفنان، الذي يعيش لنوعه لا لذاته، فيرتفع بذلك فوق الجميع»^(٢). وعندما ترك أبو شادي نقل أقوال غيره من الإنجليز، ولجأ إلى التعبير المباشر، أهدى كثيراً من الاحتراس أيضاً. قال مثلاً: «هذه النظرة الشعرية هي التي تجعل الناس تتطلع إلى الشاعر كنبي هاد، يفسح أمامهم آفاق الجمال، ويعلمهم روح التسامي والإنسانية في حياتهم ويرشدتهم إلى معاني الحرية والكرامة»^(٣).

وعبر عن تلك الفكرة شعراً أيضاً أكثر من مرة. مثال ذلك قوله^(٤):

وما الشعر إلا أن يكون هدايةً فترقع أحلامٌ وتنعش جامدٌ
له واجبٌ كالأنبياء تطلُّعا إلى غاية الإنسان إن زلَّ كائدٌ

ومن قبل احتراس أيضاً عدول عبد الرحمن شكرى عن الوصل بين الشاعر والنبي، إلى الوصل بينه وبين المتنبي في قوله: «كل شاعر عبقرى خليف بأن يدعى متنبيًا، أليس هو الذي يرمى مجاهل الأبد بعين الصقر، فيكشف عنها غطاء الظلام، ويرينا من الأسرار الجليلة ما يهايبها الناس، فتغري به أهل القسوة والجهل»^(٥).

(١) الشعر ٤، Defence، ١٢٤، ١٤٥.

(٢) الشفق الباكي ١٢٠٦.

(٣) أطبايف الربيع ١٩٩، وانظر قطرتان ٧.

(٤) الشفق الباكي ٧٨٠، وانظر ص ٤٤، ٤٥، ٣٧٥، ٧٠٤، ١٠٤٩، ١٢٠٧، جماعة أبولو ٢١١، د كمال نشأت

١٨٨، فوق العباب ٩.

(٥) دواويته ٢٨٧.

وقد علق د. الربيعي على هذا القول بما يربط بينه وبين الرومانسيين بعامة، فقال: «هكذا يرتاد الشاعر الرومانتيكي عالمه الخاص هذا، فيصبح متنبئاً لبنى قومه (يسمى العقاد المدرسة الرومانتيكية... مدرسة النبوءة) يرتاد عالم الحقيقة»^(١).

ووافقه في التعميم د. شوقي السكري اليحاني^(٢)، الذي رأى أن الرومانسيين - بدون تخصيص أحد - اعتبروا وظيفة الشاعر كوظيفة النبي سواء بسواء، كلاهما حياه الله بالنظر البعيد، والفطرة الصادقة، والفهم الصائب لمشاعر قومه وحاجاتهم ومشاكلهم، وكلاهما محل الإعجاب والإجلال والتوقير.

ولم تبق الفكرة حبسية المجال النقدي وحده بل تجاوزته إلى المجال الشعري، فتنغولها بعض الشعراء الذين لم نعرف لهم جهداً نقدياً مثل من تناولناهم. والمثال الواضح لذلك قصيدة على محمود طه التي عنوانها (ميلاد شاعر). فإنها كلها تصلح شاهدة على فكرة الربط بين الشعراء والأنبياء غير أن الأبيات التالية تبرز فيها لفكرة أوضح بروز. قال الشاعر^(٣):

هَبَطَ الْأَرْضَ كَالشَّمَاعِ السَّيِّئِ	بَعْصَا سَاحِرٍ وَقَلْبِ نَبِيٍّ
لَمَحَتْ مِنْ أَشْعَةِ الرُّوحِ حَلَّتْ	فِي تَجَالِيدِ هَيْكَلٍ بَشَرِيٍّ
أَلْهَمَتْ أَصْفَرَ مِنْ عَالَمِ الْحِكْمِ	حِمَةَ وَالنُّورِ كُلِّ مَعْنَى سَرِيٍّ
وَحَمَّتْهُ الْبَيَانُ رِيًّا مِنَ السُّوءِ	رَّ بَهْ لِلْعَقُولِ أَعَذَّبَ رِيٍّ
وَتَسَاءَلْنَا حَيْرَةً مَلَكُ جَا	إِلَيْنَا فِي صُورَةِ الْإِنْسِي
مَنْ تُرَى ذَلِكَ الْوَلِيدُ الَّذِي هـ	شَخْ لِه الْكَوْنُ مِنْ جَوَادٍ وَحَى
مَنْ تُرَاهُ؟ فَرْنُ صَوْتٍ هَتُوفٍ	مِنْ وَرَاءِ الْحَيَاةِ شَاجِي السُّوَى

إِنْ مَا تَشْهَدُونَ مِلَادُ شَاعِرٍ

ونستنبط من كل ذلك أن فكرة نبوة الشعراء وجدت عند أكثر الرومانسيين الإنجليز. والمصريين، غير أنها برزت بروزاً لا تحرز فيه عند الإنجليز، وفي تحرز متفاوت عند المصريين. ويبدو أن التأثير الأكبر في المصريين كان لشلي وهازلت، وأن الفكرة استهوت أبا شادي وعلى محمود طه أكثر من غيرها، وندرت بل انعدمت عند العقاد.

(١) في نقد الشعر ١٤٢.

(٢) تطور النقد الأدبي في إنجلترا ص ٤٥.

(٣) ديوان على محمود طه ١١ - ١٣.

وكتب عبد الرحمن شكرى مقالاً في عدد أغسطس ١٩٣٩ من المقتطف^(١). بعنوان «المثل العليا في الشعر» شرح فيه آراءه في هذه القضية. فأعلن أن روح البحث، والتقصي، والطموح إلى كشف مغاليق الحياة والخلقية وإلى المثل العليا للحياة، هي الروح الغالبة على المذهب الرومانسى. وعد هذه المثل منبع الخير ووسائل الرقى في الحياة، وأساس كل حضارة قديمة أو حديثة، وبخاصة أساس نهضة الإحياء التي حدثت في أوروبا بعد العصور الوسطى، والآداب الأوروبية الحديثة بالرغم من اختلاف مظاهر مذاهبها.

ثم أعلن شكرى أنه يسعى نحو هذه المثل، والتزم بها في كثير من قصائده. واعترف صراحة أن ذلك وقع له بتأثير هؤلاء الرومانسيين وغيرهم فيه. قال: «قد تأثرت عند دراسة هؤلاء الأدباء والشعراء بهذه الروح، وأعنى روح الطموح إلى العرفان وكشف خبايا الحياة. والتمست معيّنًا على ذلك في كل ناحية من نواحي الآداب، التمسته في وصف شكسبير وبروننج للنفوس، وفي وصف النفوس والحياة في قصص كبار القصصيين، وفي كلمات المفكرين في كلمات قصيرة. كما التمسته في الخيال الرومانتيكى الطليق الذى يعبر عن هذه الروح على الطريقة الخيالية الرومانتيكية... وقد ظهر الجانب الأول... في قصائد عديدة، منها قصائد «الباحث»، و «الأبد في ساعة»، و «الكونين»... و «المثل الأعلى»^(٢).

وختم المقال بالعودة إلى الاعتراف قائلاً: «فروح البحث والتقصي.. هي الروح الغالبة على المذهب الرومانتيكى، وهي الروح التي تأثرتها وتأثرت بها. وهي شائعة بمقادير مختلفة في أكثر ما نظمت»^(٣).

ولعل العبارة التالية تدل على تأثره بشئ بالذات في هذه المسألة. قال عنه: «وإنما كان يعجبني منه طموحه إلى المثل العليا وحب الحرية وكرهه النفاق»^(٤).

فالشاعر العظيم عند شكرى لا يكتب لجماعة معينة من الناس، ولا لزمان معين من الأزمان، بل يحاطب العقل البشرى كله والنفس الإنسانية جميعها، وفي كل زمان. قال: «ينبغي للشاعر

(١) من ٢٨٤ إلى ٢٩٠. وانظر دواوينه ٣٤٨، ٤٦٠.

(٢) ٢٨٥.

(٣) ٢٩٠.

(٤) المقتطف - يونيو ١٩٣٩ - ص ٣٤. ومايو ١٩٣٩ - ص ٥٤٨. وانظر الزيدى ١٧٣.

أن يتذكر - كى يحيى شعره عظيمًا - أنه لا يكتب للعامة، ولا لقرية، ولا لأمة، وإنما يكتب للعقل البشرى، ونفس الإنسان، أين كان. وهو لا يكتب لليوم الذى يعيش فيه، وإنما يكتب لكل يوم وكل دهر. وهذا ليس معناه أنه لا يكتب أولًا لأتمته، المتأثر بحالتها، والمتنهي بهيتها»^(١).

وعندما نقرأ ذلك ونقرأ قول شلى إن الشعر يعنى بالحقائق العامة لا الفردية ولا المحلية، وتوصيته الشعراء بالتخلص من قيود الزمان والمكان فى تصويرهم للحسن والقبح، نجد التشابه أوضح من أن تؤكد عليه^(٢).

وهكذا نرى أنه لابد أن يكون الشاعر عند شكرى بعيد النظرة، غير آخذ وراء المظهر، مأخذه نور الحق. وينبغى عليه أن يحمل صغيرات الأمور، وأن يحلق فوق ذلك اليوم الذى يعيش فيه، وينظر فى أعماق الزمن آخذًا بأطراف ما مضى وما يستقبل، ليحيى شعره أبدى، ويلج إلى صميم النفس، فينزغ عنها غطاءها، حتى إذا قذف بأشعاره فى حلق الأبد أساغها^(٣)، وأن يميز بين معانى الحياة التى تعرفها العامة وأهل الفللة، وبين معانى الحياة التى يوحى بها إليه الأبد. وذهب المازنى إلى أن الاعر يصور الأشياء بالمعنى الأوسع، أى فى أروع حالاتها. قال: «الشاعر لا يسعه إلا أن يصور ما «يرى» بالمعنى الأوسع... وربما أخذت عين الشاعر منظرًا فأبدع الخيال تنويقه، وأحسن ما يشاء تفويقه وتزويقه. وأعلم أن رؤية الشيء فى أجل مظهره، وأسمى مجاليه، وأروع حالاته، هى ما يعبر عنه (بالايدىالزم)»^(٤).

وأعلن العقاد أن التمسك بالمثل العليا هو الذى يرتقى بالشعر. قال: «من الواضح أن التفاهة إنما تغلب على النفس وعلى الشعر لسببين: أحدهما أن أبناء هذا العصر -ولاسيما فى أوروبا - فقدوا الإيمان بالمثل العليا، والعقائد الراسخة والفضائل الروحية. وفترت نفوسهم من هذه الناحية فلا يصفون إلى الشاعر الذى يتغنى لهم بهذه المعانى المهجورة، ولا يظنون أن هناك أحدًا يصدقها أو يفتر بدعواها»^(٥).

وألزم هيكल الشاعر بتصوير الكمال فى كل شيء، قال: «يجب أن تكون غايته تصوير الكمال فى صور تأخذ بجماع نفس قارئها وسامعها، وتطير بها على أنغام الشعر الموسيقية،

(١) دواوينه ٣٦٠.

(٢) الثقافة - المجلد ١٩٢ - ص ١٨. فصل النقد الإنجليزى ص ٩٠.

(٣) دواوينه ٢٨٧.

(٤) حصاد الغنى ١٩٨.

(٥) عابر سبيل ٦.

لترتفع فوق مستواها، ولتليق نفسها، ولتحس معنى الكمال إحساساً عميقاً يشعرها بضرورة الدأب للجهاد في سبيله، وتجعلها إذا قرأت شعراً يصورها الكمال في الحب أو الكمال في الحرية أو الكمال في الأمل أو الكمال في الألم، أو في أى ما شئت من معان وعواطف وأخيلة أثرية الحدود دائمة الاتساق والاتساع، شعرت بأن في الحياة معاني غير هذه المعاني التي يحيا الناس ويجعلونها غاية جدهم ومنتهى أملهم»^(١).

ووافقهم أبو شادى فقال: «نفس الشاعر لا تقنع لأول وهلة بما يطوف عليها من روائع الحكم ودقيق المعاني، بل تبحث وتفتش عن أبلغ الأمثال، وتتنزع إلى ما وراء المعهود فتخرج للناس سحراً حلالات في أكمل الصور وألطف الأشكال... وليس الشعر في الحقيقة سوى دور موسيقى جمع أسمى ما تشع به جوارح الإنسان، من شئون شريفة في حس نفسى، وضم منازع الكمال»^(٢).

وقال في قصيدة «واجب الفن»:

يمثل (المثل الأعلى) فينقلها من عالم مجذب للعالم الهامى^(٣)

بل ذهب إلى أبعد من ذلك وألزم كل شاعر بفكرة معينة يتمسك بها في كل شعره. قال: «لا يبلغ الرجل الفنان نضوجه حتى يتعلق (بفكرة) سامية يستوحىها دائماً، ويترتب على طبعه ومزاجه الشعور بواجب نصرته والكفاح في سبيلها والدفاع عنها.. ينهى أولاً أن تتعلق (بايديال) أو يجتعل أعلى تطمح إليه. ثم ينهى ثانياً أن تربى الجليل الناشئ على الانتصار لما يعتبره عن يقين (مثله الأعلى) بدلاً من التشديق بمدسه فقط»^(٤).

واعترف بأن الفضل في ذلك يعود إلى خليل مطران، لأنه «أقنع شعراء مدرسته بأن على كل منهم رسالة مثالية لا بد له من أدائها»^(٥).

والصلة واضحة بين هذه الأقوال وأقوال الرومانسيين الإنجليز. فقد كان شلى يرى أن الشعر يصور ما هو مثالى، ويعطى صور الكمال في أمثل صورة^(٦). وكان وردزورث يذهب إلى أن الشاعر عندما يتأمل تجرّبه الفنية يستعيد المشاعر التي عاناها، غير أنه يستعيد منها، أى

(١) ثورة الأدب ٧٦.

(٢) قطرة من براح ٥٣، ٦٩.

(٣) الشفق الباكي ١٧٩. وانظر ٣٢٤.

(٤) مسرح الأدب ١٣٣، ١٣٦. قضايا الشعر المعاصر ٤٢، ١٨٦.

(٥) قضايا الشعر المعاصر ٥٧.

(٦) فصل النقد الإنجليزي ٩١، ٩٢. الرسالة - العدد ١٥٦ - ص ١٠٦٥.

في صورتها المثالية^(١). وكان كولردج يرى أن الخيال الثانوى يصارع ليرفع التجربة إلى مستوى المثال^(٢)، ويؤمن إيماناً قوياً بالقاعدة التى وضعها أرسطو بأن الشعر فى جوهره مثالى عام يتحاشى كل العوارض، وإذا طرق الأمور الفردية من طبقة أو صفة أو مهنة، فلأنما يطرقها ليمثل بها الطائفة العامة، وأن أشخاص الشعر يجب أن يظهروا دائماً فى ثياب من الصفات المشتركة العامة لا الفردية الخاصة^(٣).



وهكذا نرى أن النقاد المصريين وجدوا أنفسهم محتاجين إلى الدفاع عن الشعر، وعن كونه فناً خالداً، سيبقى ما بقى الإنسان حياً، يحمل قلباً نابضاً، ومشاعر فياضة، أو دفعتهم ثقافتهم الإنجليزية إلى الإحساس بهذه الحاجة. وهى حاجة كان من المحتم أن يحس الإنجليزى بها لأنه كان يعيش فى مجتمع سريع التطور، قطعتة الثورة الصناعية عن ماضيه. وغلب عليه النظر العقل الذى أنكر كل شيء وراءه. أما الشاعر المصرى فلم يكن يعانى هذه الحاجة لأن مجتمعه لم يكن قد لقى من التطور مثلما لقى المجتمع الإنجليزى. وإن يكن قد لقى ظواهر كثيرة تبعد الشعر عن عرشه المكين بظهور أنماط فنية ولية أخرى من جهة، وظهور قضايا عامة يلتف حولها تبعد الشاعر عن أن يكون مجرد معبر عن وجدان عبقري، إنه يعبر عن وجدان شعب ومشكلات أمة تسعى إلى حريتها واستقلالها.

وقد وصلت الرغبة فى الدفاع عن الشعر بالنقاد المصريين إلى أفكر غريبة على العقل العربى، مثل القول بأن الإنسان حيوان شعرى، وكل إنسان شاعر، ونبوة الشعراء، وأن الشعر ضرورة جسمية، ومثالية الشعر، لقد قال النقاد العرب القدامى: إن كل عربى قادر على نظم الشعر. هذا صحيح. ولكنهم كانوا يقصدون القدرة اللغوية أو ما يمكن تسميته بالفصاحة. أما الرومانسيون فيقصدون الإحساس الذى يدفع إلى نظم الشعر، عندما يمتلك صاحبه القدرة اللغوية.

ووصلت بهم هذه الرغبة إلى النقيض من آراء الإحيائيين، الذين كانوا يذهبون إلى أن الشعر مظهر كمالى مثلاً، فجعله الرومانسيون غريزة، وأنكروا أن يكون الشعراء زينة من الزينات التى تتجمل بها قصور الحكام والأثرياء، أو تزدهر بها المحافل والأندية والمناسبات.

(١) فصل النقد إنجليزى ٧٧.

(٢) نصرت عبد الرحمن ١٢٦. فصل النقد الإنجليزى ٧٨، ٨٣، ١١٦.

(٣) الثقافة - المذ ١٩٥ - ص ١٠٣٣.

وكاد الاتفاق يقع بين النقاد المصريين على مثالية الشعر ونبوة الشاعر، ثم تفرقت بهم السبل في سائر الأفكار. فاتفق المازني والعقاد على أن الشعر ضرورة جسمية وعلى تفوق الشعراء (٢٢، ٢٦) والمازني وأبو شادي على عدم الاستغناء عن الشعر (٢٤). وانضم إليهم من النقاد د. طه حسين ود. هيكمل، ومن الشعراء خليل مطران وحسين عفيفي، ومن الكتاب عبد السلام رستم.

والظاهرة الواضحة هنا اكتفاء كثير من النقاد المصريين بنقل أقوال النقاد الإنجليز، دون هضمها أو صياغتها في عبارات من عندهم كما فعلوا في الموضوعات الأخرى. وإذا كان الاحتراس هو السبب في بعض النقاط مثل فكرة نبوة الشعراء (٢٧)، فإن السبب غير واضح في بعضها الآخر مثل العنصر الذي يقرر أن كل إنسان شاعر (٢٣). ومازال تأثير المازني بشلي أكثر من غيره، إذ تبين لنا أنه تأثر به في أربعة عناصر (٢٢، ٢٣، ٢٧، ٢٨)، على حين لم يتأثر بهازلت إلا في عنصرين اثنين فقط (٢١، ٢٣).

٤ - عناصر الشعر

مقدمة

أعلن عبد الرحمن شكرى فى مقدمة ديوانه «زهر الربيع» ثلاثة عناصر عدلها أسس الشعر بقوله: «فالشعر هو كلمات العواطف، والخيال، والذوق السليم»^(١).

ويمكن أن نضيف إلى هذه العناصر عنصرًا رابعًا، جاء فى قول آخر لعبد الرحمن شكرى نفسه فى نفس الكتاب، إذ قال: «فالشعر هو ما اتفق على نسجه الخيال، والفكر، إيضاحًا لكلمات النفس وتفسيرًا لها»^(٢).

من هنا تكون عناصر الشعر الرئيسية عند شكرى أربعة هى العاطفة، والخيال، والذوق، والفكر. وهذا القول لا يدل على الحقيقة بكل الدقة ولا بالاستقصاء الكامل، فذلك لا يجمع عليه النقاد، فبعضهم يحذف الذوق مثلاً، وبعضهم الآخر يضيف إلى ذلك عناصر أخرى لا تقل أهمية عما ذكره شكرى، لذلك نتحدث عنها ليكمل هذا البحث. ولكننا سنتتبع هذه العناصر أولاً كما ذكرها شكرى تنسيقاً للدراسة وإبرازاً للتصور، الذى غلب على النقاد الرومانسيين الذين يدرس هذا البحث آراءهم.

العاطفة

ذكر د. عبد العزيز الدسوقي أن من الخصائص التى التقت جماعة الديوان عليها: «التعبير عن الذات». ولعل أصدق تعبير عن هذه الدعوة قول شكرى فى بيت من الشعر، صدر به ديوانه الأول (ضوء الفجر) الذى صدر سنة ١٩٠٩، وقد اعتبر البيت شعاراً لمدرسة الديوان عند النقاد:

ألا يا طائرَ الفردو س إن الشعر وجدان^(٣)

(١) دواوينه ٢٨٨.

(٢) نفس الموضوع.

(٣) جماعة أبولو ٨٦.

ونجد مثل هذا القول عند د. كمال نشأت فهو يقول: «كما قام الرومانسيون الغربيون يشيدون بسلطان القلب والعاطفة أمام سلطان العقل الذى قدسه الكلاسيكيون، قام مجدونا يدعون إلى الوجدان الفردى، والتعبير عن مكتونات قلب الشاعر وعواطفه المتباينة بعيداً عن الاتجاهات العامة التى أبعدت الشاعر عن التعبير الذاتى»^(١).

وعندما نجمع آراء نقادنا الرومانسيين فى العواطف، ووجوب توفر الحرية للشعراء فى التعبير عنها، إظهاراً لفرديته وإبرازاً لشخصيتهم نجدهم يتفقون على أن الشعر تعبير عن خوالج النفس. قال خليل مطران سنة ١٩٠٠: «الكلام خلق للتعبير عما يجول به الحاطر ويضرب له القلب، مما تمثله العين للفهم، وتشخصه الأذن فى الوهم»^(٢).

وقال عبد الرحمن شكرى: «حياة الشعر فى الإبانة عن حركات تلك العواطف، وقوته مستخرجة من قوتها، وجلاله من جلالها»^(٣). وقال: «العواطف هى القوة المحركة فى الحياة، وهى للشعر بمكانة النور والنار»^(٤). وكان يرى أن المعانى الشعرية «هى خواطر المرء وآراؤه وتجاربه وأحوال نفسه وعبارات عواطفه» و «أجل المعانى الشعرية ما قيل فى تحليل عواطف النفس ووصف حركاتها كما يشرح الطيب»^(٥). والسبب فى ذلك عنده أن «هذه العاطفة الشعرية تفيض ضياءها على كل شىء، حتى على جوانب الحياة المظلمة الكريهة، فتحبوها جلالاً فنياً»^(٦).

ومن ثم كانت العاطفة عند المازنى مجال الشعر. يقول: «الشعر مجاله العوا لا العقل، والإحساس لا الفكر. وإنما يعنى بالفكر على قدر ارتباطه بالإحساس... ولكن سبيل الشاعر أن لا يعنى بالفكر لذاته ولسداده ووزناته، بل من أجل الإحساس الذى نبهه أو العاطفة التى أثارت. فربما كان الفكر أصلاً فروعه الإحساس وثماره العواطف، وربما كان فرعاً: أصله الإحساس. فالفكر من أجل الإحساس شعر، والإحساس شعر. أما الفكر لذاته ذلك هو العلم. وعلى هذا أكثر من كتبوا فى الشعر من فعول العلماء والشعراء»^(٧).

ومن هنا كان الشاعر عند المازنى هو من يشعر، وكان الشعر وحي الطبيعة ورسالة النفس،

(١) أبو شادى ٤٢٢.

(٢) المجلة المصرية - السنة الأولى - العدد الثانى - ١٩٠٠/١٦ - ص ٤٢.

(٣) دواوينه ٢٨٨.

(٤) دواوينه ص ٢١٠ - والاعتراف ص ٣١.

(٥) دواوينه ٣٦٤.

(٦) دواوينه ٢٩٠.

(٧) الشعر ١٩.

يسمك صوت تدفق الدماء من جراح الفؤاد، ويفضي إليك بنجوى القلوب والضمائر، ويريك عيون الندى على خدود الزهر، واقترار ضوء القمر على مكفر القبور، ووميض الابتسامات في ظلام الصدور، وينشقك نسيم الرياض وأنفاس السحر، ويشرك هزة الحنين ودفعة اليأس والأمل، ويغوص بك في لجج الفكر^(١)، أو مرآة القلب، ومظهر من مظاهر النفس، وصورة ما ارتسم على لوح الصدر وانتقش في صحيفة الذهن^(٢).

ومن أجل ذلك كله وصف المازنى الشعر بأنه حديث النفس، ووجد القلب، ونجوى الفؤاد^(٣)، ومرآة القلب، ومظهر النفس^(٤).

وصرح العقاد^(٥) بأن الشاعر يعبر عن الخوارج والأحاسيس، ولذلك «ترى في الديوان ترجاناً لكل خالجة من خوارج هذه النفس الشاعرة، وأثراً من آثار تلك الحياة الباطنة والظاهرة». وعرفه بأنه «التعبير الجميل عن الشعور الصادق»^(٦).

وقال العقاد عن مدرسة الديوان التي انتمى إليها وعن نفسه: «من الجائز أن تسمى هذه المدرسة بالمدرسة الإنسانية، لأن الممول فيها على سليقة الإنسان. فهي إذا طالبت الشاعر بشيء فكل ما يطلبه منه أن يكون إنساناً صادق الشعور صادق التعبير، وليقل بعد ذلك ما يشاء في كل زمن، وفي كل موضوع (فعبّر عن شعورك الإنسانى) هو الشعار الوحيد الذي اتخذته هذه المدرسة في مذهب التجديد، وهو الشعار الذي اتخذته كاتب هذه السطور. لأنه من دعاة هذه المدرسة منذ ظهورها في الربيع الأول من القرن العشرين»^(٧).

أما أبو شادى فيقرر أن «الشعر لغة الضمير، وترجمان الفؤاد... فإذا كان الغرض جيداً.. والقول منبثقاً عن فؤاد يشعر به ويقر بالمواقفة على ما فيه.. كان ذلك النظم حائزاً لصفات الشعر من كل الوجوه.. ولو كان الشعر دولة لكان الشعور رئيسها»^(٨).

(١) شعر حافظ ٨، ٩. د. عز الدين الأمين ٢٠٣.

(٢) الشعر ٣٢.

(٣) شعر حافظ ٤. حماد المشيم ١٥٧.

(٤) الشعر ٣٢.

(٥) شعراء مصر ٤٩، ١٣٩. دواوين عبد الرحمن شكرى ٩٧. عباس العقاد ناقدًا ٣٢٥، ٣٢٧. العقاد وقضية الشعر

٥٤، ٥٥، ٦٦ - ٦٨. د. عز الدين الأمين ١٩٩، ٢٨٣. د. محمد زغلول سلام ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٥. د. كامل السوافيرى،

دراسات في النقد الأدبى ٩٤.

(٦) وحى الأربعين ٦. الديوان ١٤١.

(٧) دراسات ٣٧ - ٣٨.

(٨) قطرة من يراع ٥٣، ٦٩. الشفق الباكي ٦٤، ٩٤١. مسرح الأدب ٢٧.

فقد كان يراه فلذات القلب، وعرائس الخواطر، أو تعبير الخنان من الحواس والطبيعة^(١)،
«فالتعبير عن عواطف الشاعر - قبل الاتصال بمشاعر غيره والتأثير فيها - هو أساس
الشعر»^(٢).

وقال في قصيدة «الشعر العزيز»^(٣):

وتساءلوا: ما الشعر؟ قلت: أعزّه لفة الجمال وصورة الإحساس
الشعرُ مرآة النفوس، مَقَامُه أسمى من التلفيقي والوشواس

وانتقص أبو شادي الشاعر الذي يقاوم فيض عواطفه، يقول: «محال أن يكون الشاعر
شاعراً كاملاً، إذا كان يكبت عواطفه كيفما كانت ويكذب على نفسه وعلى غيره»^(٤).

ولم ينفرد هؤلاء النقاد الأربعة بالحديث عن العاطفة، بل يمكن القول: إنه لا يوجد أديب
رومانسي لم يتحدث عنها. ولسنا نحاول تتبع هذا الحديث لأنه متشابه مكرر غير أننا نورد أمثلة
لمجرد البرهنة على ذلك. يقول فؤاد صروف في مقدمته لديوان (شعري) لمحمود أبي الوفا:
«فالشاعر إذ تتملكه صورة ما.. يجرها بنار شعوره، فتخرج في الكلام الذي يمنحها قواماً
خارجياً.. اجتمع فيها التفكير عميقاً صافياً... والشعور متأجباً صادقاً»^(٥). وذكر د. أحمد ضيف
أن الشعر تألف من الوجدان والحقيقة والخيال^(٦). وقال د. محمد حسين هيكل: «إنما القصد من
الشعر إبراز فكرة أو صورة أو إحساس أو عاطفة يفيض بها القلب، في صيغة متسقة من اللفظ،
نخاطب بها النفس، وتصل إلى أعماقها من غير حاجة إلى كلفة أو مشقة»^(٧). ويقرر عبد الحليم
المصري: «الشعر وجدان تحس به»^(٨).

ويؤكد الصيرفي أن المدرسة الشعرية الحديثة، أعلنت على الشعر العربي ثورة جميلة،
سلاحها الأوتار الحساسة، وتارها العاطفة الصادقة، تملأ الجو ترانيم قدسية، وأنات صادرة من
أعماق القلوب. فأول ما تحسه في آثار أبنائها العاطفة الصادقة، والشعلة الخالدة، والنغم

(١) أطبايف الربيع ١٢٤. الشفق الهاكي ٤١. جماعة أبولو ٢٠٧.

(٢) أطبايف الربيع ١٩٧.

(٣) أطبايف الربيع ١٢٤. الشفق الهاكي ٣٨٠، ٣٨١.

(٤) البينوع ح.

(٥) ٢٠٤.

(٦) بلاغة العرب في الأندلس ١١٠. د. عز الدين الأمين ٣١٩.

(٧) ثورة الأدب ٦٠.

(٨) أبو شادي: أنين ودينين ١٧٢.

الأبدى الصّدي، والنظرة العميقة، والسمو عن الانعطاط، فكل منهم إنما يكتب ما يحسه في نفسه^(١).

وأما د. طه حسين فيقول: «الشعر الجيد يمتاز قبل كل شيء بأنه مرآة لما في نفس الشاعر من عاطفة، مرآة تمثل هذه العاطفة تمثيلاً فطرياً بريئاً من التكلف والمحاولة. فإذا خلت نفس الشاعر من عاطفة، أو عجزت هذه العاطفة عن أن تنطق لسان الشاعر بما يثلها، فليس هناك شعر، وإنما هناك نظم لا غناء فيه»^(٢).

والحق أن الحديث عن العاطفة ليس هيناً. ولعلنا نتفق مع أحمد أمين على أنها كلمة لا توجد في الأدب القديم بمعناها المعروف^(٣). ولكن القدماء استخدموا مرادفات لها مثل الشعور والإحساس. وإذا كنا لم نجد المرصفي - ناقد الإحياء - يتحدث عنها، فليس معنى ذلك أن جميع نقاد الإحياء لم يعرفوها أو يذكروها. فلقد قال معاصره محمد سعيد، في مقال من مقالاته التي نشرها في مجلة «روضة المدارس» - ابتداء من العدد ١٧ من السنة السابعة (١٨٧٦)، وجمعها فيما بعد في كتاب سمّاه «ارتداد السمر في انتقاد الشعر» قال: «إن جميع الفضائل والحكم، وجوامع الكلم، درر ويواقيت معنوية، في نفوس الأمم، تخرجها قرائع الشعراء، وألسنة الفضلاء، من قرار بحار النفوس إلى العالم المحسوس»^(٤).

وبعد ذلك شاع الحديث عن العواطف بين الأجيال التالية من الإحيائيين. قال مصطفى صادق الرافعي: «الشعر معنى لما تشعر به النفس، فهو من خواطر القلب، إذا أفاض عليه الحس من نوره انعكس على الخيال، فانطبع في معاني الأشياء كما تنطبع الصور في المرآة»^(٥). وقال أحمد محرم «الشعر شعاع الخاطر وعصارة الذهن أو هو خيال النفس وصورة الطبع»^(٦) وذكر أنه «حركة النفس وحكاية الوجدان»^(٧).

وهكذا نرى أن الحديث عن عواطف مشترك بين الإحيائيين والرومانسيين، وأن الرومانسيين تلقفوه عن الإحيائيين. بشكل عام دون تدقيق. ذلك أن حديث الإحيائيين مجمل

(١) أبو شادي: أطراف الربيع ١٢١ - ١٢٣.

(٢) حافظ وشوقي ١٢٨.

(٣) النقد الأدبي ٢٢/١.

(٤) محمد عبد الغني حسن: كتاب روضة المدارس ١٨٣. تطور النقد العربي ٣٤.

(٥) ديوانه ٣/٢. تطور النقد العربي ١٣٠.

(٦) ديوانه ٣/١. تطور النقد العربي ١٤٠.

(٧) آئين ورنين ١٧٦.

قاصر، على حين حديث الرومانسيين مفصل دقيق يتردد كثيراً في جميع أقوالهم. ومن ثم نرى أن د. محمود الربيعي على حق حين ذهب إلى أن رومانسينا تأثروا بالرومانسيين الأوروبيين في هذا الاتجاه^(١). وبما هو معروف ومسلم به بين الأدباء أن ثورة الرومانسيين على الكلاسيين إنما كانت للتعبير عن مشاعرهم تعبيراً حراً، لا يتغطى بستار العقل، ولا تقيد بتقاليد فنية أو أعراف اجتماعية.

وهناك عناصر جزئية يجدر بنا أن نشير إليها إلى جانب ما تحدثنا عنه في عناصر الإبداع الفني التي ينبع أكثرها من العاطفة وما نتحدث عنه من عناصر في الموضوعات الأخرى التي تشارك العاطفة في العمل الفني.

٢٩ - الشعر لغة الوجدان:

أعلن أحمد ضيف أن الشعر لغة الوجدان والخيال^(٢). وقال عبد السلام رستم: «الشعر هو لغة العاطفة والخيال»^(٣).

ولا شك أن هذه الجملة مترجمة من قول هازلت:

«Poetry is the language of the imagination and the passions.»^(٤)

٣٠ - الشعر مرآة الشعور:

قال أبو شادي^(٥):

الشعر مرآة الشعور، مقامه أسمى من التلفيق والوسواس

ولعله شرح العبارة الأولى في قوله: «فالشاعر الموهوب الذي يقرض الشعر في شق الأغراض، إنما يصور الحياة وما خلفها مما ينعكس في مرآة نفسه»^(٦).

وقال د. طه حسين كما نقلنا آنفاً: «الشعر الجيد يمتاز قبل كل شيء بأنه مرآة لما في نفس الشاعر من عاطفة»^(٧).

(١) في نقد الشعر ١٤٨.

(٢) أحمد ضيف: مقدمة لدراسة بلاغة العرب ٤٩. د. عز الدين الأمين ٣١٣.

(٣) المختطف - الجزء الأول - المجلد ١١٥ - ص ٤٩.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ٨٣. مقومات الشعر العربي ٣٤. Lectures ص ١، ١٢.

(٥) أطراف الربيع ١٢٤.

(٦) فوق الصابح ح. وانظر قضايا الشعر المعاصر ٦٦.

(٧) حافظ وشوقي ١٢٨.

وقال أحمد الشايب: «الشعر... مرآة لنفس صاحبه نراها فيه واضحة صريحة»^(١).
والتقارب واضح بين هذه الأقوال وقول شلي: «الشعر هو تلك المرآة التي تنمكس عنها شتى
الانفعالات النفسية التي يجيش بها الصدر وينمات لها القلب»^(٢).

٣١ - كل العواطف سواء:

لا بد لنا من أن نقرر أن الرومانسيين العرب لم يفضلوا عاطفة على أخرى بل رأوا أن جميع
العواطف تستوى أمام التعبير الشعري. قال شكري: «ينبغي له (للشاعر) أن يعود نفسه على
البحث في كل عاطفة من عواطف قلبه. وكل دافع من دوافع نفسه، لأن قلب الشاعر مرآة
الكون، فيه يبصر كل عاطفة جليلة شريفة فاضلة أو قبيحة مردولة وضيمة»^(٣).

وأكمل المازني الفكرة حين قال يخاطب الكلاسيين: «ليس أقطع في الدلالة على أنكم
لا تفهمون الشعر، ولا تعرفون غاياته وأغراضه من قولكم: إن فلانا ليس في شعره معان رائعة
شريفة... أو ليس يكفيكم أن يكون على الشعر طابع ناظمه وميسمه، وفيه روحه وإحساساته
وخواطره ومظاهر نفسه، سواء أكانت جليلة أم دقيقة، شريفة أم وضيمة؟ وهل الشعر إلا صورة
للحياة؟ وهل كل مظاهر الحياة والعيش جليلة شريفة رفيعة حتى لا يتوخى الشاعر في شعره
إلا كل جليل من المعاني ورفيع من الأغراض»^(٤).

وواضح أن هذه الأقوال شديدة الشبه بقول هازلت بل تكاد تكون ترداداً له: إن كل فكرة
وعاطفة يعانيتها الشاعر في أعماقه تصلح للتعبير عنها شعراً^(٥) أو قول وردزورث: «إن الشاعر
يجد موضوعاته في كل مكان، ويجول حيثما وجد جواً من الإحساس يطير فيه بجناحيه»^(٦).

٣٢ - ما فقد العاطفة ليس شعراً:

اشتراط الرومانسيون وجود العاطفة فإذا ما فقدها الشعر أخرجوه عن دائرة الأدب. قال
شكري: «لشعر العواطف رنة ونغمة لا تجدها في غيره من أصناف الشعر. وسيأتى يوم من

(١) الشفق الباكي ١١٢٥.

(٢) الرسالة - المجلد ١٥٦ - ص ١٠٦٥.

(٣) دواوينه ٢٠٩.

(٤) شعر حافظ ٥. حصاد المشيم ١٥٨.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ٨٤.

(٦) الثقافة - المجلد ١٩٢ - ص ١٩. Morley ٨٥٦.

الأيام يفتيق الناس فيه إلى أنه هو الشعر ولا شعر غيره. فالشعر مهما اختلفت أبوابه لا بد أن يكون ذا عاطفة»^(١). وقال: «من كان ضعيف العواطف أقي شعره ميتاً لا حياة له. فإن حياة الشعر في الإبانة عن حركات تلك العواطف، وقوته مستخرجة من قوتها، وجلاله من جلالاتها»^(٢).

واقتبس المازني قولاً من «سلجر» يصرح بذلك وأيده. إذ قال: «ينبغي أن يكون كل شيء فيه (في الشعر) جاثساً بالعمل أو العواطف. ومن هنا كان الشعر الوصفي البحت مستحيلاً، وإذا هو اقتصر على الموضوع وخلا من العمل أو العواطف...»^(٣).

وذكر د. عيد العز الدسوقي أن العقاد يرى أن «الشرط في المعنى الشعري أن يكون إحساساً وخيلاً، أو فكراً يخامر النفس بإحساس وخيال»^(٤). ويوضح العقاد هذا القول المحمل بقوله: «إن إحساسنا بشيء من الأشياء هو الذي يخلق فيه اللذة، ويثبت فيه الروح، ويعمله معنى (شعرياً) تهتز له النفس، أو معنى زرقاً تصدف عنه الأنظار، وتعرض عنه الأسماع. وكل شيء فيه شعر، إذا كانت فينا حياة أو كان فينا نحوه شعور»^(٥).

وقال أبو شادي: «إن الشعر القوى لا بد أن تدعمه عاطفة وشخصية وحرية»^(٦). وقال أيضاً: «أى نظم يسمى شعراً لن يستحق هذه التسمية إذا ما تجرد عن العاطفة فهي العنصر الأساسي الذي يخلق الشعر... وهيهات للشاعر الموهوب أن يسف، مهما كان الدافع إلى قرضه الشعر مادام وليد عاطفة حارة، سواء اقترنت أم لم تقترن بفكرة. وإنما يأتي الإسفاف - حتى من مشاهير الشعراء - حينما ينظمون بدافع غير وجداني مصطنع».

ووقف د. طه حسين نفس هذا الموقف فأعلن: «فلذا خلت نفس الشاعر من عاطفة.. فليس هناك شعر، وإنما هناك نظم لا غناء فيه»^(٧). وهو موقف أحمد أمين الذي نجده في قوله: «ولكن إذا نحن سلمنا بأن ما كان مصدره العواطف أدب، فهل يمكننا أن نسلم بصحة العكس، وهو أن ما لا يصدر عن عاطفة ولا يثير عاطفة لا يسمى أدباً؟ والجواب أن هذا صحيح أيضاً، وهو أن

(١) دواوينه ٢٠٩. د. كمال نشأت ٢٣٨، ٢٤٣. د. محمد زغلول سلام ٢٥٠.

(٢) دواوينه ٢٨٨.

(٣) الشعر ٢٢. د. عز الدين الأمين ٢٦٠. د. محمد زغلول سلام ٢٥٠.

(٤) جماعة أبولو ٩١.

(٥) ديوان عابر سبيل ٤.

(٦) أطراف الربيع ٢٠٠.

(٧) حافظ وشوقي ١٢٩.

ما لا يحرك عاطفة ولا يثيرها لا يسمى أدباً. فالتاريخ إذا صدر عن عاطفة وأثار عاطفة سمي أدباً وإلا كان علماً...»^(١).

وتذكرنا هذه الأقوال بثورة الرومانسيين على عقلانية الكلاسيين، واهتمامهم بتطور العاطفة أو فقدانها، ومن ثم طرد إنتاجهم من مملكة الأدب. وإن شئنا أمكن التمثيل بكيّس الذي كان يهيب بالشعراء ألا يلحقوا بالآ إلى مقاييس الكلاسيية البالية وألا يفترقوا إلا من العاطفة ومعين العبقريّة الفردية^(٢).

٣٣ - صدق الشعور:

قد نستعير عن عبارة عدم تكلف الإحساس بكلمات أخرى ردها الرومانسيون في مصر وتدل أحياناً على النقيض، مثل صدق الشعور؛ والذاتية، والفردية، والشخصية. وكلها كلمات راجت عند الشعراء والنقاد الرومانسيين، وتقاربت دلالاتها أو آلت آخر الأمر إلى مدلول عام واحد.

بدأ ذلك مبكراً عند رائدهم الذي وصف أبو شادى موقفه بقوله: «جاء مطران بمذهب الحرية الفنية الصحيحة، التي تحترم شخصية الفنان واستقلال الفن عن الصناعة والبهارج والأناقة الزخرفية وكل ما يفرض العبودية على الفن والفنان من ألفاظ وقيود اتباعية، لا يحتمها الجمال المطبوع وأصالة الفن.. دعم مطران وحدة القصيدة، وشخصية الفنان، وعزز رسالته كما تدعم الديمقراطية حقوق الإنسان، وفتح له باب الحياة على مصراعيه كما أفسح له آفاق الخيال»^(٣).

وقد رأينا شكرى في عنصر الشعر ليس حلية (٢٥) يهيب على الشاعر أن ينظم حسب الطلب كأنه آلة نظم^(٤).

وأتخذ من صدق العاطفة مقياساً لجودة الشعر بهامة، أو جودة شعر شاعر من الشعراء. فقد فضل شعر الأوائل على من أتى بعدهم بسبب هذا الصدق العاطفي. وما أدى إليه غيابه من عيوب في الشعر. وقال في مقدمة ديوان «زهر الربيع»: «عظم الشاعر في عظم إحساسه بالحياة، وفي صدق السريرة، الذي هو سبب إحساسه بالحياة»^(٥).

(١) النقد الأدبي ٢٥. وانظر ٢٣.

(٢) د. محمد غنيمي هلال - الرومانتيكية والسيرالية - مجلة الرسالة - العدد ١٦ - الصادر في يوليو ١٩٥٥ - ص ١٨.

(٣) قضايا الشعر المعاصر ٥٧.

(٤) دواوينه ٢٨٨.

(٥) دواوينه ٢٨٧.

وقال: «شعر الأمة مرآة حياتها فإذا كانت نفوس أفرادها كبيرة، كان شعرها شديد التأثير وصادق العاطفة، وإذا كانت نفوس أفرادها حقيرة، كان شعرها ألقاظاً مرصوفة ميتة، ليس فيها عاطفة»^(١).

وعنى المازنى بكل أنواع الصدق عناية فائقة، سواء صدق الإحساس أو صدق التعبير أو الصدق الفنى أو الصدق الخلقى، وبالجوانب المتعددة التى يضمها كل منها. وتتبع تلك الجوانب، ليس هدفنا الأساسى فى هذا البحث وحسبنا أن نتناول طرفاً منها يكشف عما وراءه.

كان الشعر عند المازنى «صورة صادقة لنفس صاحبه الحية الواعية لما يدور فيها ويُطيفُ بها ويجرى حولها»^(٢). وكان الصدق عنده أول واجبات الشاعر، قال: «إن الصدق فى العبارة عن الإحساس أو الرأى أول ما ينبغى على الشاعر، ولو كان فى ذلك عدو الناس جميعاً. فإنه يجب أن يكون المرء مقتنعاً بالرأى إذا أراد أن يقنع غيره به»^(٣). وأثنى على الشاعر بأن شعره هذا دليل الأصالة والشرف^(٤)، وأنه يبعده عن التصنع^(٥)، وأنه أبلغ فى التأثير^(٦) واتخذ منه مقياساً لا يخطئه القلب فيه^(٧)، وعلى أساسه مدح أو عاب من تقدمهم من الشعراء، مثل حافظ إبراهيم وأحمد شوقى، وغيرهما ممن كتب عنهم.

وكانت خلاصة هذه الأفكار وما يتعلق بها عنده أنه يرى أن الشعر الحق هو الذى يكشف عن شخصية شاعره، قال يخاطب الإحيائيين: «أو ليس يكفيكم أن يكون على الشعر طابع ناظمه وميسمه، وفيه روحه وإحساساته وخواطره ومظاهر نفسه؟»^(٨).

ويكاد يتفق العقاد مع المازنى اتفاقاً تاماً. فقد عرف الصدق بأنه مطابقة الواقع الذى ندركه بوعى القرينة والخيال^(٩). واعتبره جوهر الجمال، وأُس البلاغة، وقوام الذوق السليم^(١٠). وذهب إلى أن الشعر الصادق يحرك من القراء مثل ما حرك من نفوس الشعراء أما شعر

(١) ديوانه ٢١٠.

(٢) مقدمة ديوان العقاد ٤/٨.

(٣) شعر حافظ ٦٠.

(٤) نفس المرجع ٦. مقومات الشعر العربى ١٦٨.

(٥) حصاد المشيم ١٩٧.

(٦) ديوانه ١١٧.

(٧) ديوانه ١١٦.

(٨) شعر حافظ ٥.

(٩) حياة قلم ٣٨٦.

(١٠) ساعات بين الكتب ٤٣.

الصناعة فلا يجاوز ألسنة القراء أو آذانهم^(١).

واتخذ منه العقاد كما فعل المازني مقياساً للذاتية والشخصية، مما كان يستلزمه في الشعر، ومن ثم مقياساً للتجديد والنقد والحكم على الشعراء، بل دافعاً للكتابة عن أعجب بهم مثل ابن الرومي. الذي أعجب به جميع الرومانسيين، وخاصة جماعة الديوان^(٢).

وأفاض أبو شادي إفاضة زملائه في الحديث عن الصدق وشخصية الفنان. فقد أعلن أن الصدق ضروري في الأدب مثله في كل عمل^(٣)، وأن كل أدب يجب أن يكون صادراً عن إيمان وعقيدة وعاطفة حارة، فلا خير في أدب ليس صورة من نفس صاحبه تفكيراً وعاطفة. ولا جدوى من الأدب المصنوع إن صح أن يسمى أدباً^(٤). ولم يتوقع من أى أديب إلا أن يكون صادق الشعور والتعبير^(٥) وذكر أن الشعر الصادق يقدر على الإقناع والتأثير والبقاء^(٦)، فالأدب الحى القوي هو المستمد من شخصيات حية قوية بغض النظر عن المذهب الذى يعتنقه الشاعر^(٧). واتخذ من الصدق مقياساً لمنزلة الشاعر^(٨).

وذكر السعري^(٩) أن التقليديين والمحافظين والحفرين وجهوا سهامهم إلى أبى شادى وغيره لأنهم ينادون بالشخصية في الأدب وبالطلاقة والحرية، وتنبأ بأن الناس سوف يتجاوبون مع شعر المجددين لأنه الشعر الطبيعي القائم على العاطفة الشعرية والتأثير الصادق.

ولا يقتصر الأمر على هؤلاء فقد نادى غيرهم بالصدق وأثوا عليه واشترطوه منهم د. طه حسين، ود. زكى مبارك، وأحمد أمين، وأحمد حسن الزيات^(١٠).

والصدق عماد الرومانسية الغربية^(١١)، على أساسه أشادت بشعر الأقدمين، وهاجمت شعر الكلاسيين، ونادت بمذهبها الجديد.

(١) خلاصة اليومية والشنور ٢٣٦.

(٢) خلاصة اليومية والشنور ٢٣٥.

(٣) مسرح الأدب ٢٩، قطرتان ٦.

(٤) مسرح الأدب ٢٨.

(٥) المتنوع د. قضايا الشعر المعاصر ٩، ١٠، ٥٧، ١٨٦.

(٦) مسرح الأدب ٢٨، ٢٩.

(٧) قطرتان ٩، خفاجى: رائد الشعر الحديث ١/١٥٣.

(٨) خفاجى رائد الشعر الحديث ١/١٧٢.

(٩) أندية القجر ٨٦، وانظر ٩١.

(١٠) النقد الأدبي ٩٤، ٢٦٤. في أصول الأدب ١٧٣. د. عز الدين الأمين ٢٤٢، ٣٠٠.

(١١) المجلة - العدد ٣٢ - الصادر في أغسطس ١٩٥٩ - ص ٧٩. د. ماهر حسن فهمى: المذاهب النقدية ٩٠.

وقد رأى «دافيد سماح» أن من الأمور التي لا تحتاج إلى إعلان تأثير العقد - في إلحاحه في الحديث عن شخصية الشعراء - بموروث رومانسي الغرب العظماء فيمن تأثر بهم^(١) ثم أضاف إلى ذلك أن المقومات الأساسية للشخصية عند العقد هي المزاج الشخصي والخصائص الموروثة من طبيعية وعرقية. وتنطلق هذه النظرة من اعتقاد العقد بأن أعمال الإنسان وأفكاره موروثة بالمولد لا يكتسبها أثناء حياته، وأنها تبقى دون تغير طول حياته. وهذا الموقف متأثر بموقف «هازلت» الذي كان العقد يعتبره سيد مدرسة ذوى الثقافة الإنجليزية من الكتاب المصريين المحدثين^(٢). وحدد «سماح» مقالتين معيّنتين لهازلت وأعلن أن كثيراً من الأقوال التي أدلى بها العقد عن الشخصية الفنية يعود إلى ما ورد بهاتين المقاليتين، والمقالتان هما *The Knowledge of Character* و *Personal Character*. وأفاض في البرهنة على رأيه بما يقتضيه القارئ كل الاقتناع. ومن الطبيعي أن ذلك القول ينطبق على سائر نقادنا الرومانسيين لاتفاقهم مع العقد في العالم الرئيسية من حيث النظر إلى الشخصية الشعرية، مع تفاوت في التأثير، للتفاوت الواضح عندهم في مدى الحديث عن الشخصية واتخاذها أساساً للتأليف كما فعل العقد في عبقرياته وفي الأعلام الذين كتب عنهم بما يدل دلالة واضحة على اهتمام خاص وبشكل مكبر بالشخصية وخصائصها قبل الاهتمام بأي شيء آخر.

ويؤكد لنا ذلك الزبيدي^(٣) الذي أعلن أن المازني والعقاد كانا في آرائهما عن الصدق والشخصية واقعين تحت تأثير محاضرتين لهازلت هما «On Poetry in General» و «On Dryden» and Pope and مقالتي كارليل «The state of German Literature» و «Burns» بل وكتابه الشهير «البطولة وعبادة الأبطال».

٣٤ - تصوير الشيء كما يحس به:

اتفق الرومانسيون على أن الشاعر لا يصور شيئاً كما هو في الخارج بل كما يحس به. ويقرر شكري: «الوصف.. لا يطلب لذاته، وإنما يطلب لعلاقة الشيء الموصوف بالنفس البشرية وعقل الإنسان... وهذا يوضح فساد مذهب من يريد وصف الأشياء المادية لأنها بما يرى لا لسبب آخر. وهذا الوصف خلق بأن يسمى الوصف الميكانيكي. فوصف الأشياء

(١) Semah: Four Egyptian Literary Critics ص ١٥.

(٢) سماح ٢٧، ٣٩. وأشار إلى أن سير هاملتون جب Sir Hamilton Gibb كان أول من أعلن الصلة بين العقد وهازلت في سنة ١٩٢٩.

(٣) ١٤٧.

ليس بشعر إذا لم يكن مقروناً بعواطف الإنسان وخواطره، وذكره وأمانيه، وصلات نفسه»^(١). وقال المازنى: «الشاعر لا يصور الشيء كما هو، ولكن كما يبدو له: «ولا يرسم منه هيكل المريان بل يخلع عليه من حلل الخيال بعد أن يحركه الإحساس»^(٢). وقال العقاد عما سماه شعر الشخصية: «هو كلام الشاعر الذى يعبر لنا عن الدنيا كما يحسها هو لا كما يحسها غيره»^(٣). وقال أبو شادى: «فالشاعر الموهوب الذى يقرض الشعر فى شق الأغراض إنما يصور الحياة وما خلفها مما يتعكس فى مرآة نفسه»^(٤). وقد عقب الزبيدى^(٥) وسماح^(٦) على هذه الأقوال بأن الكتاب الثلاثة فيها يبدو كانوا يتابعون فيها كولردج وهازلت. وله حق فقد رأينا هازلت يعلن ذلك قلماً^(٧).

٣٥ - الإعجاب بالقدماء:

أجمع الرومانسيون على الإعجاب بشعر الأقدمين والخط من قيمة شعر من خلفهم، وعللوا ذلك بصدق العاطفة عند الأولين دون الآخرين. قال شكرى: «إذا نظرت فى الشعر العربى، وجدت أن شعراء الجاهلية وصدر الإسلام كانوا أصدق عاطفة ممن أتى بعدهم. والسبب فى ذلك أن النفوس كانت كبيرة والعواطف قوية. لم يتلفها بعد الترف والضعف وغير ذلك من الصفات التى تطرقت إلى الأمة، فى عهد الدولة العباسية وما بعدها من العصور التى أولع فيها الشعراء بالعيب. والمغالطة، والمغالاة الكاذبة، والتلاعب بالألفاظ والخيالات الفاسدة»^(٨).

ونجد الفكرة نفسها عند ولى الدين يكن الذى قال: «لما نطق الأقدمون بالشعر نطقوا به أحسن منا. هم استخلصوا كلامهم من آمالى الأنفس والأعين... ثم أخذ المخضرمون والمولدون

(١) دواوينه ٣٦٣.

(٢) الشعر ٧، ٢٢. مقومات الشعر العربى ٤١. د محمد زغلول سلام ٢٥٠.

(٣) شعراء مصر ١٦٣. مراجعات ٧٥.

(٤) فوق الباب ح.

(٥) ١٧٦.

(٦) Four Egyptian Literary Critics ص ٨.

(٧) فصل النقد الإنجليزى ٨٧. Lectures ٣٦.

(٨) دواوينه ٢١٠. مجلة الثقافة - العدد ١٩ - ص ٢٥.

يهذبون الشعر ويضيقون مسالكه.. ثم أتت طائفة من أدعياء الشعر أدخلت فيه الصناعات اللفظية كالجناس والتورية وما لا يستحيل بالانمكاس والطنى والنشر وغير ذلك، حتى أصبح الشعر وقد أدرك عصرنا كالمخلدة»^(١).

ونجد هذه الفكرة عند المازني^(٢) غير أنه يعممها على البشرية كلها. فيرى أن الإنسان في العصور الأولى، أيام كان يأوى إلى الكهوف، كان لا يقول الشعر إلا ترفيها عن أعصابه. ثم لم يلبث الشاعر أن أحس فرق ما بينه وبين سائر الناس، وأنهم يلتذون كلامه، فتحول نظم الشعر عنده إلى عمل يزاول ويعالج ويتمهد بالتهذيب والتنقيح والتجويد.

ويتفق العقاد مع ولى الدين يكن اتفاقاً شبه كامل حين يقول: «لقد ضاع الشعر العربى بين قوم صرفوه في تجينس الألفاظ وقوم صرفوه في تزويق المعاني. فما كان شعراً بالمعنى الحقيقي إلا في أيام الجاهليين والمخضرمين على ضيق دائرة المعاني عندهم»^(٣).

وواضح أن هذه الفكرة تعريب لفكرة وردزورث^(٤) بأن الرعيل الأول من شعراء مختلف الأمم كتبوا شعرهم بمحاكاة قياضة، ثم خلفهم شعراء فقدوا هذه العاطفة فقلدوا لغة الأولين للتصبير عن مشاعر لم يجربوها، فاضطروا إلى التكلف والتصنع.

ولكننا لا نستطيع أن نقول إن هذه الفكرة إنجليزية خالصة لأن الشعراء والنقاد العرب كانت لديهم نفس الفكرة فأمنوا في جميع عصور الحضارة العربية بأن شعراء الجاهلية يمثلون قمة عالية على الرغم من مخالفتهم الدينية للمسلمين. فإن أكثر النقاد استطاع أن يبعد عن فكره الدينى ويحكم عليهم حكماً أدبياً، ومن لم يستطع أن يبعد عنهم دينياً وخلقياً ولكنه لم يستطع إلا أن يعجب بهم أدبياً. ولذلك قيل إن الرسول ﷺ قال: «امرؤ القيس حامل لواء الشعراء في النار». ولذلك لا نستطيع أن نقول إن النقاد المصريين كانوا في هذه الفكرة متأثرين بالنقاد الإنجليز وحدهم.

٣٦ - التعبير عن الجماعة:

اتفق كثير من الرومانسيين على أن الشعر يتجاوز الفرد إلى الجماعة، نعى لا يقتصر على

(١) المختطف - يناير ١٩١٣ - ص ١٨.

(٢) ديوانه ١١٥. مقومات الشعر العربى ٤٠.

(٣) خلاصة اليومية والشذور ١٦٧. في نقد الشعر ١٧١.

(٤) مجلة الثقافة - العدد ١٩١ - ص ٨. فصل النقد الإنجليزى ٩٦. في نقد الشعر ١٤٠. ماهر حسن فهمى:

المذاهب النقدية ٩١. محمد خلف الله: من الوجهة النفسية. Morley ٨٦١.

عواطف الشاعر وحده، بل يضم إليها التعبير عن عواطف أمته، بل قد يرتفع إلى الإنسانية جميعها، قال المازنى والعقاد عن المذهب الأدبي الجديد الذى دعوا إليه: «أقرب ما تميز به مذهبنا أنه مذهب إنسانى مصرى عربى: إنسانى لأنه من ناحية يترجم عن طبع الإنسان خالصاً من تقليد الصناعة المشوهة. ولأنه من ناحية أخرى ثمرة لقاح القرائح الإنسانية عامة، ومظهر الوجدان المشترك بين النفوس قاطبة. ومصرى لأن دعائه مصريون، تؤثر فيهم الحياة المصرية. وعربى لأن لغته العربية. فهو بهذه المثابة أتم نهضة أدبية ظهرت في لغة العرب منذ وجدت»^(١).

والشاعر العظيم عند شكرى لا يكتب لمجموعة معينة من الناس، ولا لمدة معينة من الزمان، بل يحاطب العقل البشرى كله والنفوس الإنسانية جميعها وفي كل زمان. قال: «ينبغي للشاعر أن يتذكر - كى يحيى شعره عظيماً - أنه لا يكتب للعامة ولا لقرية ولا لأمة، وإنما يكتب للعقل البشرى ونفس الإنسان. أين كان. وهو لا يكتب لليوم الذى يعيش فيه، وإنما يكتب لكل يوم وكل دهر. وهذا ليس معناه أنه لا يكتب أولاً لأمته، المتأثر بحالتها، والمتهمى ببيتها»^(٢).

وعندما أتى المازنى على شعر عبد الرحمن شكرى كان حسه الإنسانى من الأمور التى أشاد بها. قال: «أما شكرى فشاعر لا يصعد طرفه إلى أرفع من آمال النفس البشرية، ولا يصوبه إلى أعظم من قلبها، ذلك دأبه ووكده»^(٣).

. وقال العقاد فى مقدمة الجزء الأول من ديوان المازنى: «إن كان للأمة جهاز عصبي، فإن الشاعر العبقري أدق هذه الأعصاب نسجاً، وأسرعها للمس تنبهاً، ولا غنى لجسم الأمة عن هذه الأعصاب المفرطة فى الإحساس»^(٤).

وعاد العقاد إلى الحديث عن فضل المدرسة الأدبية الجديدة. فقال: «إنما المطلوب أن يكون (الشاعر) إنساناً يشعر بقومه وبالدنيا وبالأرض والسماء.. فمدرسة الشعر المصرى بعد شوقى تعنى بالإنسان، ولا تفهم (القومية) فى الشعر إلا على أنها إنسانية مصبغة بصبغة وطن من الأوطان، وهى تلقى بالها كله إلى شعور الإنسان فى جميع الطبقات»^(٥).

ونجد عند أبى شادى العديد من الإيماءات السريعة، التى يمكن أن نفهم منها أنه يتفق مع

(١) الديوان ٤.

(٢) دواوينه ٣٦٠.

(٣) شعر حافظ ٨.

(٤) ٢٦. وانظر ردود وحلود ٧٢، ٧٣.

(٥) شعراء مصر ١٩٤ - ١٩٦.

العقاد، مثل قوله: «الشعر العالى يتطلب... التطلع الإنسانى البعيد»^(١). وعندما أراد محمد عبد الغفور أن يتقن عليه أشاد «بإنسانيته العميقة» وبأنه «فى شعره لا يخاطب جيله وحده بل يخاطب أجيالاً لم توجد بعد ويخاطب الغيب والمجهول... وإنما تجذب روحاً... تستلهم الوجود بأسره كما تستلهم ملكاتها الذاتية»^(٢). كما وصف السحرى شخصيته بأنها «شخصية بدأت مرحلتها الفنية مدفوعة بعاطفة الحب الفردى والحب القومى، وأخذت تتطور إلى العاطفة الإنسانية العامة»^(٣).

وقال د. طه حسين عن الشاعر الحق: «إنما هو الذى يصور عواطف الجماعة التى يعيش فيها. فتعجب هذه الجماعة بشعره، لأنها تجد فيه ما يعبر عن عواطفها»^(٤). وقال الصيرفى عن شعراء المدرسة الحديثة: «فكل شاعر من شعراء هذه المدرسة إنما يكتب ما يحسه فى نفسه، وما يشعر أنه يعبر عما فى نفوس الناس. فإن جميع النفوس تشترك عامة فى رغبات وأمانى وأحاسيس قد لا يستطيع الكثيرون التعبير عنها، فيجئ الشاعر العبقري الذى لا ينظر إلى المادة فتعجب عن عيته أسرار النفوس، يجيء بريشته فيرسم تلك النفوس ويعبر عما يجيش فيها»^(٥). وقال د. أحمد ضيف: «الأدب الذى يعبر عن كل نفس، وفى كل زمن، هو الممتع الخالد، لأنه يجد عند كل إنسان أذنًا واعية، وينزل من كل نفس، ويصح أن يقبله كل فكر، ولا يثقل على الطابع»^(٦).

واللافت للنظر أن يتفق معها أديب اشتراكي، هو سلامة موسى الذى قال: «النزعة الإنسانية هى الشيء الخالد فى الأدب، إذا كان ثم خلود فى هذا العالم... ذلك أنه قد توجد ظروف تدعو الأديب إلى أن يحارب ملكاً سافلاً أو عقيدة فاسدة أو طبقة طاغية... وقد يزول السبب الذى كتب وألف من أجله، فتزول قيمة ما كتب وألف لأن الغاية قد تحققت. ولكن تبقى بعد كل هذا النزعة الإنسانية فى الأديب لأن حرفة الأدب وعنوانه وهدفه وموضوعه إنسانى»^(٧).

...

(١) فوق الباب د - السياسة الأسبوعية - العدد ٦٠ - الصادر فى ١٩٢٧/٤/٣٠ ص ١١. المقتطف - يناير ١٩٥١ - ص ١٠٨، ١٠٩. قضايا الشعر المعاصر ١٩٩. الشفق الباكي ٢٠، ٣٨٠، ١٢٠٧، ١٢٠٨. محمد عبد المنعم خفاجى: رائد الشعر الحديث ١/ ١٥٤ مسرح الأدب ١٧١.

(٢) أنداء الفجر ٩.

(٣) أنداء الفجر ٩١.

(٤) حديث الأربعاء ٥٧/٢. د. عز الدين الأمين ٢٥٣.

(٥) أبو شادي: أطراف الربيع ١٢٣. وانظر ص ١٥٨.

(٦) مقدمة لدراسة بلاغة العرب ٣٢، ٣٤، ٣٧. د. عز الدين الأمين ٣١٠.

(٧) الأدب للشعب ١٢، ١٣.

وتقترب هذه الأقوال خاصة ما قاله العقاد والصيرفي وضيء من أفكار وردزورث في قوله: «إن الشاعر إنما يتميز عن بقية الناس بسرعة تفكيره، وإحساسه بلا تبيين عاجل مباشر، وبقدرة أكبر على التعبير عن الأفكار والأحاسيس. هذه الوجدانات والأفكار هي الوجدانات والأفكار العامة عند الناس، وهي لا شك تتصل بعواطفنا الروحية، وحسوسنا (هكذا) الحيوانية، وما يسببها ويشيرها... هذه وما شابهها هي الموضوعات والأحاسيس التي يصفها الشاعر، وهي بعينها أحاسيس بقية الناس وما يحسهم ويعنيهم. إن الشاعر يفكر ويحس بروح الوجدانات الإنسانية. إن الشعراء لا يكتبون للشعراء فحسب، ولكن للناس»^(١).

ويتفق هذا الموقف منهم مع موقف الرومانسيين الإنجليز الذين وصفهم د. الربيعي^(٢) بأنهم لم ينفصلوا عن مجتمعاتهم ليعيشوا في أبراج عاجية مثل أصحاب مذهب الفن للفن، بل كانوا أصحاب قضايا اجتماعية وسياسية، كما كانوا لسان إنسان العصر المتحرر، وكانوا يحملون بمجتمع متحرر نواته هذا الفرد المتحرر. ولم يكن اهتمامهم بالمشكلات الاجتماعية والسياسية التي مآج بها عصرهم مسألة ثانوية، ولكنه كان جزءاً أساسياً من التجربة الشعرية لديهم.

ويمكن أن نورد القول التالي من أقوال وردزورث لتأكيد ما قاله د. الربيعي: «إن الشاعر هو صخرة الدفاع عن الطبيعة الإنسانية، يحمل معه أينما سار تعاطفاً وحباً. وعلى الرغم من فرق الأرض والجو، ومن فروق اللغة والعوائد، والقوانين والتقاليد، وعلى الرغم من الأشياء التي تبلى وتذهب من العقل في سكون، فإن الشاعر يربط المملكة الإنسانية كلها برباط من الوجدان والمعرفة»^(٣).



من أصعب الأمور تحديد نظرة الأدباء إلى العاطفة ودورها في إبداع الأعمال الفنية، والسبب الأعظم في هذه الصعوبة كثرة ما قالوه عنها، واتفاق الأدباء العرب من الإحيائيين والرومانسيين على أنها عنصر من العناصر الهامة في الشعر. وقد أدى ذلك إلى ظواهر متعددة.

(أ) صعوبة رد التأثير العام والتأثير الخاص في بعض العناصر إلى منبعه الأصل، والفرقة بين الآثار التراثية العربية والآثار الوافدة الإنجليزية. ولذلك كان الاكتفاء برد التأثير العام إلى

(١) الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٩، والعدد ٤٩٣ - ص ٥. الرسالة سنة ١٩٣٥ - ص ١٣٤١. عصاد حاتم: مدخل إلى تاريخ الآداب الأوروبية ٣٠٣. الرسالة الجديدة - يوليو ١٩٥٥ - ص ٢١. Morley ٨٥٦.

(٢) في نقد الشعر ١١٩ - ١٢٢. وانظر سيرة أدبية ٥٧. Defence ٣٣. B.L. ١٣٦.

(٣) الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٩. Morley ٨٥٦.

المنبعين العربي والإنجليزى معاً أسلم وآمن. فإذا غاثلت عبارة الناقد الإنجليزى والمصرى تحتم القول بالتأثير الإنجليزى فى اطمئنان. أما إذا اتسع الناقد المصرى فى الحديث عن العاطفة، وألح فيه أكثر مما كان يفعل الإحيائيون، فقد اعتبرنا ذلك اقتراباً من الرومانسيين الإنجليز، وجعلناه من باب الترجيح لا من باب اليقين الذى يرتفع إلى يقيننا فى الأقوال المتماثلة العبارة.

(ب) مشاركة جميع الرومانسيين فى الحديث، وفى أكثر العناصر. فظهرت أسماء جديدة لم نقابلها من قبل، مثل د. أحمد ضيف، وعبد السلام رستم، وأحمد الشايب، ومصطفى عبد اللطيف السعرقى، د. زكى مبارك، وأحمد حسن الزيات، وحسن كامل الصيرفى، إلى جانب الأسماء التى تظهر وتختفى من موضوع إلى آخر، مثل خليل مطران، ود. طه حسين، وأحمد أمين، وولى الدين يكن. بل تجاوزتهم المشاركة إلى رائد الواقعية الاشتراكية سلامة موسى. كل ذلك دون أن نحاول أن نقدم حصراً متقصياً لكل المشتركين لأن ذلك عسير كل العسر.

(ج) صعوبة رد تأثر النقاد المصريين أو أحدهم إلى واحد أو أكثر من النقاد الإنجليز، لأن موقف هؤلاء وأولئك متماثل. ولذلك أثر بعض الكتاب السلامة، وقنعوا برصد التشابه بين الفريقين، دون تعيين واحد من هذا الفريق أو ذاك. أما من تعدوا هذا الحد من الكتاب، ونصوا على أن المصريين تأثروا بهازلت فى عدم تفضيل عاطفة على أخرى وفى أن الشاعر لا يصور شيئاً كما هو فى الخارج (٣١، ٣٤)، أو بورذورث فى عدم تفضيل عاطفة على أخرى، وأن الشعر يتجاوز الفرد إلى الجماعة (٣١، ٣٦)، أو بشلى فى أن الشعر مرآة الحياة وأنه يجاوز الفرد إلى الجماعة (٣٠، ٣٦)، فإن ذلك من باب التيسير ورصد التشابه بين الأقوال التى عثروا عليها، دون نفى للتشابه فيها ورأىها من أقوال أدلى بها رومانسيون آخرون. وبطبيعة الحال لا يمكن أن نتفق مع من حصروا التأثير فى مقالات معينة هازلت وكارليل، والأول منها خاصة.

(د) يمكن القطع بتأثر د. أحمد ضيف وعبد السلام رستم فى تصريف الشعر بأنه لغة الوجدان والخيال (٢٩)، لكون عبارتها ترجمة مباشرة لعبارة من عبارات هازلت. كذلك يمكن القطع بتأثر العقاد فى تصويره للشخصية بهازلت، لأن «دافيد سماح» قد أقام الأدلة الراسخة على التشابه الواسع والعميق بين نظرية هازلت وفكر العقاد فى نقد شعره وتصويره لمن كتب عنهم من الرجال. ويمكن القطع بتحديد التأثير فى موضوع تفضيل الأقدمين (٣٥) بواحد من النقاد الإنجليز لأن وردزورث أفاض فى هذا الموضوع، وجعله من مبادئه الرئيسية. ولكننا إذا فرغنا من النقد الإنجليز وفرغنا للنقاد العرب القدماء وجدنا نفس الفكرة عندهم، مما يجعلنا لا نستطيع أن نقصر تأثير رومانسينا على وردزورث وحده ونقول إن التأثير به وبالنقاد العرب أيضاً.

(هـ) تصحيح مقولة خاطئة شاعت في مصر، تدعى أن الرومانسية تدعو المؤمنين بها إلى العيش في ذواتهم ولذواتهم، والانعزال عن المجتمع ومشاكله حولهم، أو ما سمي حينئذ بالأبراج العاجية. فرومانسيونا الأربعة وجماعة غيرهم دعوا إلى الدفاع عن الخير العام بل صالح الجماعة وخيرها. بل دعوا إلى الدفاع عن الخير الإنساني، واعتبروا ذلك مفخرة لهم. ولم يبتدعوا ذلك من عندهم بل كانوا فيه متأثرين بالرومانسيين الإنجليز، الذين رأينا شاعرًا من شعرائهم - وهو لورد بيرون - يحاول وهو الإنجليزي الدفاع عن استقلال اليونان. وعِيبَ على شلى دعوته الإصلاحية حتى أنهم بعض شعره بسلوكه انحياؤها تعليميًا. كما أننا نجد دعوة إنسانية واضحة في شعر وردزورث وأقواله النقدية.

(و) وأخيرًا قد يبدو أننا عالجنا آراء النقاد الرومانسيين باختصار، أو أننا نزعم أنه لم يتجاوز العناصر الثمانية المذكورة هنا، ولذلك قصرنا في عرض أفكارهم. ولكن الحقيقة غير ذلك لأنه لما كانت العاطفة عنصرًا هامًا في جميع مراحل الإبداع الفني ومجالاته، وأركانه فقد تحتم توزيع الحديث عنها على الموضوعات والعناصر الأخرى المتباعدة. ولذلك فإن الحديث عن هذه العناصر وعن العاطفة بعامة يأتي في بحثنا في ثنايا موضوعات الشعر الأخرى.

الخيال

مقدمة

قال الزبيدي^(١): «كانت وظيفة الخيال والتصوير موضع الاهتمام المشترك والرئيسي من الرومانسيين المصريين».

وهذا القول يتفق كل الاتفاق مع ما يقال عن الرومانسيين عامة، والإنجليز منهم خاصة. قال «سير موريس بورا»: «إذا أردنا أن نميز خاصية فريدة يتفرد بها الرومانسيون الإنجليز من شعراء القرن الثامن عشر، لأمكننا أن نجدها فيها خلعه على الخيال من أهمية، وفي وجهة النظر التي يتمسكون بها عنه. وهي وجهة نظر يتفق عليها «بليك» و«وكلوردج» و«وردزورث» و«شلي» و«كيتس»، رغم ما بينهم من خلافات بارزة في التفاصيل.. ولم يكن الخيال في القرن الثامن عشر نقطة رئيسية في الشعر، فلم يكن له عند «بوب» و«جونسون» و«درايدن» من قبلها سوى أهمية ضئيلة. وما كان يعنى عندهم - حين يذكرونه - غير أمر محدود القيمة»^(٢).

ولا يصنق قول «بورا» هذا على الشعر الإنجليزى وحده بل يصدق على الشعر المصرى أيضاً. فلو بحثنا عن رأى الإحيائيين عن الخيال لم نجد إلا إشارات خاطفة لا تؤلف نظرية واضحة، وإن كانت تعلى من شأنه. قال البارودى رائد شعراء الإغاء: «إن الشعر لمعة خيالية»^(٣). ولم يذكر الموصفى^(٤) رائد نقاد الإحياء كلمة الخيال، غير أنه رفض جميع التعريفات العروضية للشعر، وأثر عليها تعريف ابن خلدون، الذى ينص على أن «الشعر هو الكلام البليغ المبني على الاستعارة والأوصاف». ود. جابر عصفور يعلق على هذا القول تعليقاً سليماً بقوله: «الإشارة إلى الاستعارة، في هذا التعريف، إشارة إلى المجاز عموماً، وهي إشارة تقربنا من

(١) - Al Akkad Critical Theories ١٢١.

(٢) الخيال الرومانسى ٥ - ترجمة إبراهيم الصيرفي. محمد زغلول سلام ١٣٠.

(٣) ديوانه ١/١. التراث النقدي ٣٦. الخيال المتفعل ٣٢.

(٤) الوسيلة الأدبية ٤٦٨.

الخيال الشعري أكثر مما تبعدها عنه...»^(١). واعتبر د. أحمد ضيف الخيال أمراً كمالياً، قال: «لكن فهم الأدب بهذا النوع جاءنا من أن آدابنا أكثرها مبنى على الخيال والاستعارة والتشبيه، ولا شك في أن هذا ضرب من الكماليات»^(٢).

أما الرومانسيون فقد أطالوا الحديث عن الخيال. فالشعر عندهم - في قول أبي شادي - : «هو قبل كل شيء الخيال الذي ينقلك إلى عالم أثيري غير ما يشغل عقلك المفكر»^(٣)، أو هو من عناصر الأدب ذات القيمة الكبيرة إن لم تكن ملكته أقوم الملكات، في قول أحمد أمين^(٤). ومن ثم أعلن شكرى والعقاد^(٥) أنه ضرورى ولازم، وأعلن على أدهم أنه «لولا الخيال لحرمت الإنسانية من أروع طرف الأدب وأنفس مبتكرات الفن»^(٦).

واتخذ منه المازنى والعقاد عن وعى أصيل فاصلاً بين التجديد والتقليد. قال المازنى: «نحن نقول: مهما يكن من الأمر فإنه (التقليد) في كل حال دليل على ضعف الخيال، وعدم القدرة على الابتداع، وفقدان الشخصية وفنائها في غيرها»^(٧).

ولا يقتصر التقارب بين الرومانسيين المصريين والإنجليز في الموقف العام من الخيال، بل يتعدى الأمر ذلك إلى نقاط جزئية كثيرة، نتبعها فيما يلي:

٣٧ - الخيال روح الشعر:

قال أبو شادي: «يصح أن يعرف الخيال بأنه من روح الشعر»^(٨): ونجد هذا التعبير عند كولردج في قوله: «الحس الصادق هو جسم العبقرية الشعرية، والوهم كساؤها، والعاطفة حياتها، والخيال هو الروح السارية في كل مكان»^(٩).

ولكننا يجب أن نحترس ونعترف بأننا نجد هذا التعبير عند أحد الإحيائيين أيضاً، وهو

(١) الخيال المتعلل ٣٦.

(٢) مقدمة لدراسة بلاغة العرب ١٠، التراث النقدي ١١٧.

(٣) قضايا الشعر المعاصر ٦، وانظر وحى الأربعين ٩، وفصول من النقد عند العقاد ١٦٧، في نقد الشعر ١٧٠.

(٤) النقد الأدبي ٣٧، ٤٤.

(٥) د. محمد زغلول سلام ٢٢٨، د. عبد المنعم تليمة وراضى: النقد العربي ٥٧٤، وحى الأربعين ١٠، فصول من

النقد عند العقاد ٢٣٧.

(٦) المختطف - يونيو ١٩٣٨ - ص ٤١٠.

(٧) شعر حافظ ١٢، فصول من النقد عند العقاد ١٦٤ - ١٦٧.

(٨) الشفق الباكي ٤٩.

(٩) سيرة أدبية ٢٥٢، B.L. ١٥١، د. محمد زغلول سلام ٦١.

مصطفى صادق الرافعي في قوله: «الخيال... روح الشعر»^(١).

ولا نستطيع أن نعلل على وجه اليقين موقف كل من الشعراء الثلاثة. فربما اطلع عليه الأدبيان المصريان - كل منهما بطرقه الخاصة - عند النقاد الإنجليز، فيدخل الأمر في أهداف هذا البحث، وربما وصل كل منهم منفرداً إليه، فيخرج الأمر عن نطاق بحثنا. وبمهما يكن من شيء فهذا التعبير لا نجد مثيلاً له في النقد العربي القديم الذي لم يتحدث حديثاً خاصاً عن الخيال، فضلاً عن جعله عماد الشعر أو روحه.

٣٨ - العاطفة تثير الخيال :

ذهب المازني إلى أن الإحساس هو الذي يثير الخيال. قال: «الشاعر لا يصور الشيء كما هو، ولكن كما يبدو له، ولا يرسم منه هيكله الريان بل يخيل عليه من حلل الخيال، بعد أن يحركه الإحساس»^(٢).

وذهب العقاد إلى أن الخيال خير أعوان الإحساس. قال: «إن التصور هو خير معوان للإحساس، وشاحذ للرغبة وللنفور»^(٣).

وفي هذه الأقوال قرب من موقف شلي^(٤) الذي كان يرى أن علمية التخيل تقتزن بهاطفة قوية.

أما الإحيائيون فقد تحدثوا - كما رأينا - عن العاطفة والخيال كلاً على حدة، أما الربط بينهما فغير موجود عندهم، وخاصة على هذا النحو.

٣٩ - الخيال خالق :

ذهب العقاد إلى أن الخيال خالق بمعنى أنه يعيد تشكيل العالم، بتصوير الطبيعة في صورة الأحياء من الحيوان والإنسان، ومنح الأشياء الميتة الحياة والإرادة والمشاعر^(٥).

ووافقه أحمد أمين^(٦) الذي أطلق هذا الوصف على الخيال الذي يخلق العناصر الأولى التي

(١) وحى القلم ٢٧٧/٣.

(٢) الشعر ٧.

(٣) ديوان عابر سبيل ٤. راضى وتليمة: النقد العربي ٥٧٧.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ١١٩.

(٥) الزبيدي ٢٨٤، ٢٨٩، ٢٩١، ٢٩٣. السياسة الأسبوعية - العدد ٥٤ - ص ١٦.

(٦) النقد الأدبي ٣٩.

تكتسب من التجارب صورة جديدة لا تتنافى الحياة المعقولة.
ويتفق هذا الموقف مع وردزورث وهازلت، ومع كولردج الذى كان يرى الطبيعة أو العالم
ميتاً، والخيال يحييها^(١).

٤٠ - الخيال مؤلف:

ووصف أحمد أمين نوعاً من أنواع الخيال بالمؤلف «لأنه يؤلف بين مناظر مختلفة، فالشاعر
يشعر بالشئ وأثره فى نفسه، وهذا يستدعى عنده صورة أخرى أثارت مثل ذلك الشعور من
قبل، فيؤلف بين الشعورين بضرب من التشبيه»^(٢).
هذا القول مأخوذ من كولردج^(٣) الذى حدد الخيال الثانوى عنده بأنه الخيال الذى يحل
الأشياء أو «يؤلف بينها» أو يوحدها أو يتسامى بها، ليخرج من كل ذلك بخلق جديد.
كذلك حدد كولردج^(٤) الخيال بأنه القدرة الكيماوية التى بها تمتزج معا العناصر المتباعدة فى
أصلها، والمختلفة كل الاختلاف، كى تصير مجموعاً متآلفاً منسجماً.
أما الإحيائيون فليس لديهم حديث عن الخيال الخالق أو المؤلف لأنهم لم يتعرضوا لعمل
الخيال فى الشعر.

٤١ - خلع غشاء الألفة:

اتفق الرومانسيون الإنجليز والمصريون على أن الشعر (أو الخيال) يخلع عن الأشياء العادية
غشاء الألفة، ويضفى عليها جمالاً لم تكن نغظن إليه من قبل.
قال إبراهيم ناجى فى تقديمه لكتاب «أطياف الربيع»: «ميزة أخرى فى شعر أدباء الشباب
لا يجب أن نتغوتنا الإشارة إليها، صفة سيجدها القارئ ظاهرة فى شعر أبى شادى من أول
ديوانه إلى آخره، ولو لم يكن فيه غيرها لكفاء فخرًا ولكان جديرًا بالإشادة والذكر: تلك الميزة
هى أن الأشياء المألوفة التى نراها كل يوم فى حياتنا، الأشياء الأرضية البسيطة، إنما هى مواضع

(١) نصرت عبد الرحمن ١٢٧، بورا ٢٣، فصل النقد الإنجليزي ١٠٧، ١٠٩، ١١١، ١١٣، ١١٦، سيرة أدبية ٢٤٠.

١٤٤ B.L.

(٢) النقد الأدبى ٤٠.

(٣) السيرة ٢٤٠، ٢٥١، فصل النقد الإنجليزي ١١٣، د. محمد غنيمى هلال: النقد الأدبى الحديث ٣٩٠، د. تليمة:

مقدمة فى نظرية الأدب ٢٠١، المجلة - الممد ٣٢ - ص ٧٥، ١٤٤ B.L.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ١١٦.

لشعر الشاعر الذى يكسيها جلالاً، ويغدق عليها من خياله، ويلبسها من ثياب الروعة مما يجعل لها قيمة الظواهر العلوية والروائع الكونية»^(١).

وقال أبو شادي: «نحن نحس بهذا الجمال العالمى إذا ما كان الشاعر عالمى الروح، ولو تناول الأشياء المألوفة»^(٢).

وصرح سماح فى كتابه^(٣) أن العقاد كان فى نظريته الشعرية تلميذاً للشعراء الرومانسيين الذين وطلدوا تفوق الخيال، ورموا إلى تخليص بصيرتنا الداخلية من غشاوة الألفة، كما يقول شلى^(٤).

وقد سبق وردزورث^(٥) شلى إلى هذا القول حين دعا الشاعر إلى أن يستخدم خياله لجعل من الأشياء العادية المألوفة أشياء جديدة طريقة.

ووافقها كولردج^(٦) حين صرح بأن الشعر يتناول بسائط الحياة ويحولها من المألوف العادى إلى شئ شاعرى مرفه يتلألأ بالفن وينبض بالحياة.

وهذه الفكرة أيضاً لم يتعرض لها الإحيائيون، إذ أن الدارسين لم يعثروا على أى قول مشابه لها.

كشف العلاقات بين الأشياء المتباينة:

اتفق الرومانسيون المصريون والإنجليز على أن الشعر يبحث - عن طريق الخيال - فى الأشياء المتباينة، فيحمل ظواهرها، وينفذ إلى بواطنها، فيهتدى إلى علاقات بينها لا يهتدى غير الشاعر إليها، فيؤلف بينها.

قال عبد الرحمن شكرى: «إن وظيفة الشاعر فى الإبانة عن الصلات التى تربط أعضاء الوجود ومظاهره، والشعر يرجع إلى طبيعة التأليف بين الحقائق. ومن أجل ذلك ينبغى أن يكون الشاعر بعيد النظر»^(٧).

(١) أطراف الريح ق. وانظر مقومات الشعر العربى ٤٨.

(٢) قطران من النثر والنظم ٧.

(٣) ٨.

(٤) مقومات الشعر العربى ٣٥. ملحق السياسة الصادر فى ١٩٣٢/٥/٢٣ - ص ٢٢. أيلول - يناير ١٩٣٤ -

ص ٣٧٠، ٥٤٦. Defence ١٣١، ١٥٥.

(٥) الثقافة - الممدد ١٩٢ - ص ١٧. الرسالة - السنة الثالثة ١٩٣٥ - ص ١٣٤١. Morley ٨٥٠.

(٦) سيرة أدبية ٧٣، ٢٤٤. تطور النقد العربى ٣٧٤، ٣٧٧. B.L. ٤١، ١٤٥.

(٧) دواوينه ٢٨٧. الزبيدى ١٧١، ١٧٢.

وتحدث المازني عن القدرة على استشفاف الصلات بين الأشياء وإدراكها عند الأديب^(١).
وتحدث العقاد عن قريحة الفنان «التي تملك (تداعى الخواطر) أو الانتقال من فكرة إلى فكرة، ومن شعور إلى شعور، ومن موقف إلى موقف، حسبما يكون بينها من المشابهة والمقاربة في قريحة الفنان. ونقول (قريحة الفنان) لأن القرائح الأخرى لا تفتن لتلك المشابهات ولا ترى العلاقات الدقيقة التي تربط كل واحدة منها بما بعدها. ثم تثب بالذهن من أبعد الأشياء إلى أبعدا في الظاهر، على سلسلة متلاحقة متشابكة، لا فجوة فيها ولا منقطع بينها، وهي عند الآخرين مملوءة بالفجوات والفروق لا تصلح للسير عليها خطوة أو خطوتين...»^(٢).

وسبقهم إلى ذلك الأديب الإنجليزي. قال «س. داي لويس»: «لو سئل شعراء إنجلترا عن غاية فهم القصوى، فإنيهم سيجيبون - وقد سبق لهم جميعاً أن أجابوا عن ذلك بشكل ما - بأن حقيقة الشعر إنما تتبع من إدراك الشاعر لوجود علاقة عامة تكمن تحت الظواهر وتنظمها جميعاً»^(٣).

وإذا خصصنا الرومانسيين بالذكر وجدنا أن وردزورث يقول: «إن الغبطة التي ينالها الإنسان من رؤيته للتمائل في اللاتماثل.. هو ينبوع نشاط عقولنا وغذاءها الرئيسي»^(٤).
ووجدنا كولردج^(٥) قد تحدث عن الخيال، وقدرته على التوفيق بين متناقضات الأضداد، ما اختلف منها وما اتلف، القديم منها والجديد، والمألوف من الانفعال وغير المألوف منه، وما التهب من الأحاسيس وما انضبط، وما كان منها طبعياً وما كان متكلفاً.

أما شلي^(٦) فقد فرق بين العقل والخيال على أساس أن العقل يهتم بالفروق بين الأشياء، وأن الخيال يهتم بمواضع الشبه بينها.

وعلى الرغم من أن التشبيه إنما يقوم على البحث عن التشابه بين الأشياء، وأن القدماء أكثرنا من التشبيهات، حتى أنها كانت عماد الشعر الجاهلي، وكانت اللون البلاغي الذي أعجب به النقاد العرب القدماء، على الرغم من كل ذلك لم يتحدث أحد منهم عن السعي وراء كشف العلاقات بين الأشياء المتباينة.

(١) الشعر ٣٦. الديوان ٦٤. الزبيدي ١٥٤، ١٦٦.

(٢) الهلال - نوفمبر ١٩٣٥ - ص ٥. الزبيدي ٢٨٩.

(٣) الشعر والتجربة ٨٠.

(٤) نفس المرجع ٨١. قضايا ودراسات في النقد ١٧. مقدمة الأقاصيص الشعرية ٤٤٣. فصل النقد الإنجليزي ١٠٠.

٨٥٨.

(٥) مقومات الشعر العربي ٣٣. الشعر والتجربة ٥٣. د محمد زغلول سلام ٦٠. د تليمة: مقدمة في نظرية الأدب.

د. عاطف جودة: الخيال ٢٤١ - ٢٤٤. فصل النقد الإنجليزي ١٠٠. سيرة أدبية ٢٥١. ١٥٠.

(٦) تطور النقد العربي ٣٧٣. أيلول - ديسمبر ١٩٣٣ - ص ٣٠٦. Defence ٣٠٨، ١٢٠، ١٢٣.

٤٣ - خلع الحجب عن الجمال :

اتفق الرومانسيون المصريون والإنجليز على أن الشعر يستخدم الخيال في البحث عن الجمال، وكشف الأستار التي تحجبه.

فتحدث أحمد زكى أبو شادي^(١) عن شغفه بالتفتيش عن الجمال المستور في كل شيء.

وقال أيضاً في قصيدة من الشعر المرسل يخاطب الفنان:

إذا تأملت شيئاً قبست منه الجمال وصنته كقيس في فنك المتلالي

وأنت ترسم ما في الكون من عجب وما تحجب خلف الشكل من ألق^(٢).

وقال كولردج: «لقد منحني الشعر طبيعة الرغبة في استكشاف ما هو صالح وجميل، في كل ما ألقاه ويحيط بي»^(٣).

وأعلن شلي^(٤) أن الشعر يرفع الحجاب عن الجمال المخبأ في العالم، ويترك الجمال الهاجع - الذى هو روح الكون - عارياً.

وكان هازلت^(٥) يرى أن الخيال هو الذى يولد ذلك الإحساس الفريد من نوعه بالجمال الكامن في الأشياء.

٤٤ - التفرقة بين الخيال والوهم:

أقر العقاد أن شكرى أول من فعل ذلك. وأشاد بقطعه، قال: «لعله أول من كتب في لفتنا عن الفرق بين تصوير الخيال Imagination وتصوير الوهم Fancy وهما ملتبسان حتى في موازين بعض النقاد الغربيين»^(٦).

وقال شكرى في هذه التفرقة: «فينبغي أن نميز في معاني الشعر وصوره بين نوعين، نسمى أحدهما التخيل، والآخر التوهم.

فالتخيل هو أن يظهر الشاعر الصلات التي بين الأشياء والحقائق. ويشترط في هذا النوع أن يعبر عن حق.

(١) الينبوع ٢١٣. جاعة أبولو ٢١٦.

(٢) الشفق الباكي ٥٣٦.

(٣) أبو شادي: أنين ورنين ١٤٥.

(٤) ملحق السياسة الصادر في ١٧/٦/١٩٣٣ - ص ٢٢. أبولو - مارس ١٩٣٤ - ص ٥٤٦. د. محمود الربيعي

١١٧. مقومات الشعر العربي ٣٤. Defence ١٣٦، ١٥٥.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ١١٧.

(٦) دواوين شكرى ٦. مجلة الهلال - فبراير ١٩٥٩ - ص ٢٣.

والتوهم أن يتوهم الشاعر بين شيتين صلة ليس لها وجود. وهذا النوع الثاني يُغرى به الشعراء الصغار، ولم يسلم منه الشعراء الكبار. ومثله قول أبي العلاء المعري:

وَأَهْبُجُمْ عَلَى جُنْحِ الدُّجَى وَلَوْ أَنَّهُ أَسَدٌ يَصُولُ بَيْنَ الْهَلَالِ يَمْخَلِبُ

فالصلة التي بين المشبه والمشبّه به صلة توهم، ليس لها وجود.. أما أمثلة الخيال الصحيح فهو - أن يقول قائل: إن ضياء الأمل يظهر في ظلمة الشقاء. كما يقول البحترى:

كَالْكُوكِبِ الدُّرِّيِّ أَخْلَصَ ضَوْؤُهُ حَلَكُ الدُّجَى حَتَّى تَأَلَّقَ وَأَنْجَلَى

فهذا تفسير لحقيقة وإيضاح لها^(١).

ولم يفرق المازني^(٢) بين الخيال والوهم تحت هذين الاسمين، ولكنه فرق بين نوعين من الخيال تفرقة تماثل تفرقة شكرى بين الخيال والوهم، لأنها تقوم على نفس الأساس.

واتفق أحمد أمين ود. طه حسين مع شكرى في الأساس الذي اتخذته للتفرقة بين الخيال والوهم. قال أحمد أمين: «كذلك بعض الخيال يكون كحلم النائم غير معقول ولا يرتبط برباط عقل، ولا يركز على قوانين طبيعية، فنسميه لذلك «وهماً» ويسميه الفرنج Fancy... ويتلخص لنا من هذا أن هناك نوعاً من الخيال يسمى خيالاً خالفاً، وهو الذي يخلق العناصر الأولى التي تكتسب من التجارب صورة جديدة لا تتألف من الحياة المعقولة، فإن نافتها كانت وهماً»^(٣).

وقال د. طه حسين: «أما إذا كان الخيال ملكة تمكن الشاعر والكاتب من أن يخترع شيئاً من لا شيء أو يؤلف شيئاً من أشياء لا ائتلاف بينها، فلم يكن أبو العلاء على حظ من الخيال... ولكننا نعلم أن علماء النفس لا يسمون هذه الملكة خيالاً، وإنما يسمونها وهماً. وهم ينبئوننا أن الخيال لا يخترع شيئاً من لا شيء، وإنما يستمد صورته ونتائجه من الأشياء الموجودة»^(٤).

وقد أعلن الزبيدي^(٥) أن شكرى كان واقعاً تحت تأثير وردزورث في تصويره للخيال والوهم، وتحت تأثير كولردج في تفرقة بينهما وأن العقاد كان متأثراً بهما. وقال سماح^(٦) إن العقاد كان واقعاً تحت تأثير كولردج في هذه التفرقة.

وقول العقاد صريح في أن العرب القدماء والمحدثين قبل شكرى لم يميزوا بين الخيال والوهم. وهو قول صادر من إنسان واسع الاطلاع على الثقافة العربية. فلا شك في دلالة الواضحة. ولم

(١) دواوينه ٣٦٤. النقد والنقاد ٦٠. تطور النقد العربي ٣١٨، ٣٢٠. د. محمد زغلول سلام ٢٤٠. رواد التجديد ٦٦.

الزبيدي ١٧٤، ١٧٦. (٢) حصاد الحشيم ١٩٤ - ١٩٩. النقد والنقاد ١٧٣.

(٣) النقد الأدبي ص ٣٩. (٤) د. محمد زغلول سلام ٣٨٠.

(٥) Al. Akkad Critical Theories ١٧٣ - ١٧٤، ١٧٨.

(٦) A Four Egyptian Literary Critics

نعثر على أى قول ينقض قول العقاد أو يقلص من أبعاده. فكل ما وجدناه حديث عن المبالغة الحميدة والذميمة، أما عن الخيال والوهم فلا.

٤٥ - الخيال طريق المعرفة:

اعتبر العقاد^(١) الخيال طريقاً إلى المعرفة والعمل لا مجرد قدرة على التخفف والاسترخاء. وذكر أحمد أمين أن الخيال «ضرورى لكسب معلوماتنا فمعلوماتنا الأولى تعتمد على المحسوسات. فإذا تقدمنا قليلاً واعتمدنا على القراءة ونحوها، فإن الخيال عندئذ يؤدى وظيفة كبرى»^(٢).

وهذان القولان قريبان كل القرب من اعتبار هازلت الخيال السبيل الوحيد لاستكشاف ما لا يستطيعه العلم^(٣)، ونص كولردج على أن الخيال الأولى العامل الأساسى فى كل إدراك^(٤)، وذهاب وردزورث إلى أنه وسيلة المعرفة التى يمكن أن تتكشف عنها أبسط الأشياء^(٥). ومع قريها من الفكر الإنجليزى، هما بعيدان عن النقاد العرب القدامى والإحيائيين، بحيث لم نعثر على أى قول منهم يذهب المذهب الذى عبر عنه العقاد وأحمد أمين.

٤٦ - العلاقة بين الخيال والحقيقة:

وثق الرومانسيون العلاقة بين الخيال والحقيقة. قال شكسبير وهو يهاجم القراء الذين فسد ذوقهم: «ليس أدل على جهلهم وظيفة الشعر من قرئهم الشعر إلى الكذب. فليس الشعر كذباً بل هو منظار الحقائق، ومفسر لها، وليس حلاوة الشعر فى قلب الحقائق، بل فى إقامة الحقائق المقلوبة، ووضع كل واحدة منها فى مكانها. ولئن كان بعض الشعر نزهة، فإن بعض النزهة فرض. ولئن كان بعض الشعر رحلة، فهي رحلة إلى عالم أجمل وأكمل وأصدق من هذا العالم»^(٦).

واعتماد المازنى أن يردد من كتاب إلى كتاب قوله: «الخيال يطير بجناحين من الحقيقة»^(٧).

(١) الزبيدى ٢٩٢.

(٢) النقد الأدبى ٤٥.

(٣) فصل النقد الإنجليزى ١١٨.

(٤) فصل النقد الإنجليزى ١١١، ١١٥. سيرة أدبية ٢٤٠. بورا ٨. جاطف جودة ٢٤٠. محمد الفنىمى هلال: النقد الأدبى الحديث ٣٩٠. تلمية: مقدمة فى نظرية الأدب ٢٠١. نصرت عبد الرحمن ١٢٦. المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٥.

(٥) فصل النقد الإنجليزى ١٠٦. د محمود الربيعى ١١٣.

(٦) دواوينه ٣٦٢. محمد زغلول سلام ٢٤٤. كمال نشأت ٢٤٢.

(٧) الديوان ٦٤. حصاد الحشيم ١٩٧. ع الماشى ٥٠.

وذهب العقاد^(١) إلى أن الخيال هو وصف الحقيقة. ولما كان العالم في حالة خلق وتغير دائمة، كانت الحقيقة مادة للخيال أكثر منها مادة للعقل، لأن الخيال وحده هو الذى يستطيع أن يتعامل مع المتدفق والنامى، أما العقل فمقصور على المجدد والثابت.

وقال على أدهم: «ليس الخيال هو الكذب، وإنما هو منظار الحقائق»^(٢).

وقال أبو شادى يصف شعره^(٣):

وليس ضلالُ الوهم من طبعٍ عابثٍ يَدينُ بما يسطيه للخمرِ والسُّكرِ
فما غايتي إلا الحقيقة حُرَّةٌ تشوق بعذب اللفظِ والمثلِ البكرِ

وقال الأستاذ أحمد الشايب: «إن الشعر كلام يجمع بين الحقيقة والخيال»^(٤).

ولا تختلف هذه الأقوال كثيراً عما قاله الرومانسيون الإنجليز، لأنهم كانوا يصرون على أن الخيال يكشف نوعاً ما من الحقيقة، وأن الخيال حين ينشط يرى أشياء يعنى العقل العادى عن رؤيتها، وأنه يتصل اتصالاً وثيقاً بالبصرة أو الشعور أو الحدس^(٥). وكان «بليك» و«كيتس» يعتقدان أن الحقيقة المطلقة لا توجد إلا في الخيال وحده^(٦). وكان شلى يرى أن الشعر يتكلم على الخيال كما يتكلم على الحقيقة^(٧)، ويرى أن الخيال طاقة خالقة تكشف عن الحقيقة^(٨). وكان «وردزورث» يذهب إلى أن الخيال هو الحقيقة في أشد أدوارها وضوحاً، وأن الشاعر وهب روحاً تدرك الحقيقة حيث يحسب الناس أنها «خيال»^(٩)، ووظيفته تعمق الطبيعة للوصول إلى الحقيقة^(١٠). وكان «كولردج» يذهب إلى أن الخيال يرى الحقيقة مصورة^(١١).

٤٧ - التعاون بين الخيال والعقل:

أنكر شكرى الفصل بين الخيال والعقل، ورأى أنها متعاونان قال: «فسد ذوق القراء حق إنهم... يعجبهم من الخيال استحالته وبعده عن المألوف عقلاً. وإذا وضحت لهم فسادهم قالوا: إذا كل خيال فاسد. وزعموا أن حلاوة الشعر في قلب الحقائق، وإخراجنا من هذا العالم إلى عالم ليس للعقل فيه سبيل، عالم يرخص المرء لعقله أن يتنزه فيه أينما شاء من غير خشية رقيب»^(١٢).

(٥) يورا: الخيال الرومانسى ١٢.

(١) الزبيدى ٢٨٤، ٢٨٩، ٢٩١.

(٢) المقتطف - يونيو ١٩٣٨ - ص ٤٠٩. (٦) نفس المرجع ١٩، ٢١. د. محمود الربيعى ١١٣.

(٣) الشفق الباكر ٩٠. (٧) الرسالة - المجلد ١٥٦ - ص ١٠٦٥.

(٤) نفس المرجع ١١٢٥. (٨) د. محمد الربيعى ١١٣. فصل النقد الإنجليزي ٨٨، ١٢٦.

(٩) الثقافة - المجلد ٣٥ - ص ١٦.

(١٠) د. محمود الربيعى ١١٣. فصل النقد الإنجليزي ١٠٦.

(١١) تليحة: مقدمة في نظرية الأدب ٢٠١. فصل النقد الإنجليزي ٧٨، ٧٩، ٨٣.

(١٢) دواوينه ٣٦٢. الزبيدى ١٧٤.

ويتفق هذا القول مع موقف شل^(١)، الذى وثق الرابطة بين العقل والتخيل، وجعل أولها للثاني كأداة الفعل للفاعل أو الجسد للروح أو الظل لمحدثه، ومع موقف كولردج الذى أعلن أن الخيال ملكة عقلية وقوة روحية عاطفية^(٢)، وأن الخيال يوفق بين العقل والحواس^(٣) ومع موقف كولردج ووردزورث اللذين أعلننا أن الخيال هو العقل فى أسمى حالات تبصره^(٤).

٤٨ - الخيال والحلم:

اختلف الدارسون حول رأى المازنى فى الصلة بين الشعر والأحلام، فقرر د. عز الدين الأمين أنه يرى أن الشعر ليس حلمًا^(٥)، ولكن عبد المنعم خضر الزبيدي^(٦) يختلف مع د. عز الدين الأمين ويقرر أن المازنى يرى أن الشعر حلم، فإذا كانت عبارة المازنى فيها لبس، فإن من يعرف أسلوبه يعرف أنه يتفق مع «القائلين إن الشعر.. أحلام» والظن أنه كان يشير إلى «هازلت» حين قال: «ما أظن بك - أيها القارئ - إلا أنك تقول مع القائلين: إن الشعر أضفأت أحلام ووساوس أطماع. هيه كذلك. أليس الحياة نفسها حلمًا تنسج خيطوه الأمانى والأوجال، وتسرجه الظنون والآمال؟ أليست هذه الأحلام مسرح خواطرك فى سواد الظلام، وعزمك الذى تصول به فى وضع النهار.. وهب الشعر أحلامًا، أى شيء من اختراع الشاعر يندفع به العقول ويضلل النفوس، أم نتيجة ما ركب فيه مبدع الكائنات فلا متقدم له ولا متأخر عن هذه الأحلام إن صح أنها أحلام؟ أليس الحب والبغض والخوف والرجاء.. مادة الحياة؟ فأى غرابة فى أن تكون مادة الشعر أيضًا؟»^(٧).

وجعل أبو شادى من واجبات الشاعر «أن يجمع بين كل القيم التى تؤهل للزعامة الروحية والعقلية، والى تزاوج ما بين أحلام الفنان وحكمة الفيلسوف الواقعي»^(٨).

أما أحمد أمين فيقول: «بعض الخيال يكون كحلم النائم. ففي الحلم تعتقد صحته وقت حلمك له، وتسرع أو ترهب أثناء نومك، حتى إذا انتبهت علمت أن حلمك لم يكن معقولاً، وأنت وقت حلمك قد فقدت قدرتك العقلية على مقياسه بمقياس العقل، لأن العقل نائم والخيال يقظان. وكذلك بعض الخيال يكون كحلم النائم غير معقول ولا يرتبط برباط عقلى، ولا يتركز على قوانين طبيعية»^(٩).

(١) أبولو - ديسمبر ١٩٣٣ - ص ٣٠٦. Defence. ١٢.

(٢) د. تلميذ: مقدمة فى نظرية الأدب ٢٠١.

(٣) نشأة النقد الأدبى الحديث فى مصر ٢٠٩، ٢٣٢.

(٤) Al-Akkad Critical Theories ص ١٥٣.

(٥) الشعر ٣. وانظر قول لامرئين فى أنين ورتين ١٤٥. فصل النقد الإنجليزى ٨٤.

(٦) قضايا الشعر المعاصر ٥٧.

(٧) النقد الأدبى ٣٩.

ويتفق هذا القول مع أقوال كولردج^(١) الذى كان يعلن وجود تشابه بين خلق الأحلام ونشأة الخيال، ويفترض أننا عندما نحلم لا تناقض صحة تلك الأحلام أو عدم صحتها، مثلما نفعل في الخيال، ويعلن أن الخيال أكثر رسوخاً ومعقولة وإنسانية من أضغاث الأحلام Haunting Dreams.

وليست الرابطة بين الشعر والأحلام غريبة على الأدب الإيحائي بل نراها عند شوقي والرافعي مثلاً. قال شوقي: «الشعر كالأحلام، تدخل على المسرور في الكرى، وتكثر على المحزون في السرى»^(٢)، وقال الرافعي: «هو (الشعر) من بعيد كالحلم، يخلق في المخيلة مما يصل إلى الأعين ويتأدى إلى الآذان، ما لا يكون قد وصل ولا تأدى»^(٣). والفرق بين قول الشاعرين الإحيائيين والناقد الرومانسى واضح، لأن أحداً منها لم ير الأحلام مادة الحياة، وتخلقها مشاعر الإنسان الحالم. وإنما ذلك هو تصور المازنى الذى تأثر فيه بهازلت. قال الزبيدي: «إن المازنى اتبع هازلت في تصويره الشعر على صلة بالأحلام، وأنه لم يتجاوز هازلت ولا طور تلك الصلة»^(٤).

٤٩ - تجسيد المجردات:

نفى العقاد^(٥) أن تكون حكايات ألف ليلة وليلة ورسالة الغفران للمعرى قائمة على الخيال، كالملاحم العظيمة التى تمثلها الملهاة المقدسة لدانتى، والفردوس المفقود للمتون، وفاروست لجوته، وكان من الأسباب التى علل بها هذا النفى أنها لا تلبس الأفكار المجردة أردية محسوسة، يريد أنها لا تحشد المعنويات.

قال: «يمكننا أن نسأل عن حقيقة رسالة الغفران: هل هى قصة تاريخية أو بدعة فنية؟ وهل العمل الأكبر فيها للخيال أو للدرس والاطلاع؟ وهل كان المعرى فيها شاعراً مبتكراً، أو كان قاصاً أدبياً وحافظاً يسرد ما قد سمع ويروى عن سيق؟ والصواب فى أمر هذه الرسالة أنها كتاب أدب وتاريخ وثمره من ثمار الدرس والاطلاع، ليست بالبدعة الفنية ولا بالتخيل المبتكر... إن رسالة الغفران نطع وحدها فى آدابنا العربية... أما أن ينظر إليها كأنها نفحة من نفحات الوحي الشعرى على مثال ما نعرف من القصائد الكبرى، التى يفتن فى تمثيلها الشعراء أو القصص التى يخترعونها اختراعاً، أو ينظر إليها كأنها عمل من أعمال توليد الصور واللباس المعانى المجردة لباس المبركات المحسوسة، فليس ذلك حقاً»^(٦).

وموقف العقاد هذا صدق لرأى كولردج ورودزورث^(٧) فى الخيال الثانوى أو الجمالى أو

(٤) ١٥٣. وانظر الثقافة - العدد ٣٥ - ص ١٦.

(٥) الزبيدي ٢٨٩، ٢٩٣.

(٦) مطالعات فى الكتب والحياة ٧٨، ٨٢.

(٧) محمد غنيمي هلال: النقد الأدبي الحديث ٣٩٠. B.L. ٢٥٧/٢ - ٨. المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٥. فصل النقد

(١) د. محمد زغلول سلام ١٣٦.

(٢) محمد خلف الله: مقالاته المصورة ٨١.

(٣) تطور النقد العربى ١٣٠.

(٤) محمد غنيمي هلال: النقد الأدبي الحديث ٣٩٠. B.L. ٢٥٧/٢ - ٨. المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٥. فصل النقد

الإنجليزى ١١٥.

الشعري على اختلاف أسماءه عند الكتاب. فقد ذهب الرجلان إلى أنه القدرة العالية على تمثيل الأشياء، وتحويل مدركات الخيال الأولى التجريدية إلى مدركات محسوسة.

٥٠ - الاعتماد على الأساطير:

أشاد العقاد بالاعتماد على الأساطير في الشعر واعتبره من مزايا الآريين: «الآريون أقوام خيال، نشئوا في أقطار طبيعتها هائلة، وحيواناتها مخوفة، ومناظرها فخمة رهيبة، فانتع لهم مجال الوهم... وهذا الفرق بين الآري والسامي في تصوير الأشياء هو السبب في اتساع الميثولوجي عند الآريين وضيقها عند الساميين»^(١)

وانتقد أحمد أمين الشعر العربي لأنه لا يستخدم الأساطير. قال: «يرمي الشعر العربي عادة بضعف الخيال إذا قيس بالأدب الأخرى، لقلة ما فيه من قصص وأساطير خرافية»^(٢).

ويتفق هذا الموقف مع موقف الرومانسيين الذين استخدموا الأساطير في الشعر، واعتمدوا عليها في التعبير والإيجاء بما يحملونها من المعاني فهي أقرب إلى عالم الفطرة، ولذلك كانت محببة إليهم، بما تحمل في طياتها من عوالم غريبة آسرة تشعذ الخيال، وتثير المشاعر، وتطلق النفس الإنسانية من عقابها^(٣).

٥١ - رفض الرمزية:

اتفق موقف الرومانسيين المصريين من الرمزية. فرفضوا الرمزية بشكلها المذهبي، وقبلوا التعبير الرمزي بين حين وآخر، أو ما سماه د. محمد مندور «رومانسية المضمون ورمزية التعبير»^(٤). فقد كان يؤمن «بأن جماعة الديوان كانوا من رواد الرمزية التي نمت بعد ذلك، وازدهرت عند شعراء أبوللو بنوع خاص، بل أسرف بعضهم فيها إلى حد رأينا معه رائدها عبيد الرحمن شكرى يتكررها وينتقدها بشدة»^(٥).

وقد سبقه إبراهيم ناجي إلى هذا عندما قال: «فإن للشاعر أبي شادى كما للشاعر «دلامار» نظرة إلى الدنيا كنظرة الطفل الحائر، ولها كذلك غرام باستتارة الأشباح على طريقة رمزية.

(١) دواوين شكرى ١٠٥. وانظر الزبيدي ٢٩٣.

(٢) النقد الأدبي ٤٦.

(٣) د. محمد زغلول سلام ١٣٠. د. محمود الربيعي ١١٣.

(٤) النقد والنقاد المعاصرون ١٤٩.

(٥) نفس المرجع ٦٧.

وعلى ذكر الشعر الرمزي أقول: إن الشاعر الموهوب عبد الرحمن شكرى هو رافع علم هذا النوع من الشعر»^(١).

ولحقها د. كمال نشأت في قوله: «يعد شكرى وأبو شادى الشاعرين اللذين وضعاً أسس الرمزية في تاريخ الشعر المصرى الحديث»^(٢).

وعلى الرغم من كل ذلك حذر شكرى الأدباء من الرمزية، واعتبرها من شعر الأهواء الطارئة (المودات) سريعة الزوال. وأعلن أن كل شاعر يستخدم الرموز، ولكن ذلك لا يجعل منه شاعراً رمزياً^(٣). وضرب مثلاً لذلك بأبي تمام الذى ظنه بعض الدارسين من شعراء الرمزية، لإكثاره من استخدام التشبيه والاستعارة والمجاز. وعلى الرغم من اعترافه بأنها رموز حقاً، فإن الرمزية في تصويره كانت شيئاً آخر، قال شكرى عنه: «شعراء الرمزية في أوروبا تحفظوا منزلة الاستعارات والكنايات، وصاروا يرمزون إلى حالات نفسية، بأشياء مادية، وبألفاظ أو جمل، ويقطعون الصلة بين الرموز وما يرمز لها بها، اعتماداً على خيال القارئ وإحساسه وأحلامه وهواجس نفسه الفاضة»^(٤).

ولم يفصل المازنى الحديث عن الرمزية غير أنه أتى بعبارة مجعلة، جعلت د. محمد مندور يدلى بالقول الذى افتتحنا به الحديث عن الرمزية. قال المازنى: «الشعر.. لحة دالة، ورمز لحقائق مستترة»^(٥). وهو قول قد يدل على الإيجاز ليس غير، وقد يدل على التعبير الرمزي الذى أشار إليه شكرى.

أما العقاد فكان أكثر النقاد والشعراء حديثاً عنها. فقد وافق زميله في أن الشعر لا يستغنى عن الوحي والإشارة، وأن أبلغه ما جمع الكثير في القليل، وأطلق ذهن وراء الظواهر القريبة إلى المعاني البعيدة التى تومئ إليها الألفاظ، ولا تحتوى عليها بجملتها إلا على سبيل التنبية والتقريب. وقد اعتبر هذا النوع من الرمزية ليس بمتنوع ولا مستهجن.

ولكنه ذكر أن هناك نوعاً آخر من الرمزية، ذلك الذى دعا إليه الفرنسيون ويفضل التعمية ويتعمد التلبيس، وسفحه وسخفه، ورقضه^(٦).

(١) أبو شادى: أطراف الريح لـ ٢.

(٢) أبو شادى ٢٤٧، ٣٧٠.

(٣) المقتطف - مايو ١٩٣٩ - ص ٥٤٨.

(٤) الرسالة - العدد ٢٩٩ - الصادر في ١٩٣٩/٣/٢٧ - ص ٦١٨.

(٥) الشعر ٦٦.

(٦) آراء في الأدب ١٨٦ - ١٩٠. ردود وحدود ٤٠٩. يسألونك ٨٣ - ٨٨. عباس العقاد ناقدًا ٤٦٥. د. محمد

مندور: النقد والنقاد ٦٧.

وأشاد أبو شادى فى الشعر الحديث بالتعبير الرمزي المجرى^(١)، لأنه كان يميل إليه ويعتبره أرقى الأساليب الأدبية، بسبب كونه من لغة الطبيعة، يفسح أمام المتلقى مجال التأمل، وينقله إلى جو النفوس العميقة حيث يرى فى الدقائق العظام، وفى الحرية الألوهة، وفى أبسط الإشارات أكبر الذكريات، ويثير عواطف شتى مكونة، ويكون علاقات ذهنية ونفسية متنوعة بين صور الحياة، ولذلك خرج بحكم واضح «أنه كلها سوا الفن كان رمزياً فى بلاغته»^(٢).

يتضح لنا من هذا أن أبا شادى كان أقرب الجميع إلى الرمزية. وعلى الرغم من ذلك لم يقبلها قبولاً مطلقاً ويرفض غيرها، فنظم الشاعر عنده تفاعل بين نفسه وروح بيئته وعالمه، وليس التعبير الرمزي مما يوافق كل زمان ومكان^(٣).

وأخيراً كشف عن رأيه النهائى فى قوله: «أعد كل عمل يبلغ ترتاح إليه النفس متأثرة به نوعاً من الفن... وإذا حكمت فإنى لا أنشئت أولاً بتلى الأعلى فى الفن، وإنما أفتش عن الشرط الأساسى وهو شرط البلاغة القوية دون أن أتحيل... وبعبارة أخرى أقرر أن الفن مسألة نسبية وليس حقيقة مطلقة»^(٤).

فإذا ما تركنا النقاد المصريين إلى النقاد الإنجليز وجدناهم يجعلون للجانب الأسطورى والرمزي أهمية كبيرة^(٥). وجدنا بليك يرى أن الخيال هو قراءة الطبيعة على أنها رموز تشير إلى عالم أعمق وأرحب وراها، أو إلى شيء كامن فيها لا تمكن قراءته بالطاقة العادية^(٦). وإذا شئنا التفصيل وجدنا أن وردزورث كان يقف موقفاً مشابهاً لشكسبير والمازنى والعقاد، ويرفض الرموز والأساطير، لأنه يريد استخدام اللغة الحية بل لغة الدهاء بعد تهذيبها^(٧). وجدنا أن كولردج أيضاً كان يقف موقف الرومانسيين المصريين فى الاقتراب من الرمز والابتعاد عن الرمزية^(٨).

(١) فوق العباب م.

(٢) الشفق الباكي ٢٠٩، ١٢١١، ١١٦.

(٣) الشفق الباكي ١٢١٦.

(٤) الشفق الباكي ١٢١١.

(٥) د. محمود الربيعى ١١١ - ١١٣.

(٦) نفس المرجع ١١٢.

(٧) د. الفنى: الرومانتيكية ٢٣٩، الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٦.

(٨) فصل النقد الإنجليزى ١٢١، المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٨.

٥٢ - الوهم وتداعى المعانى:

يذكر العقاد في مقال له عن أدب «فيكتور هيجو» أن الوهم يقوم على تداعى المعانى^(١) وهو نفس قول كولردج^(٢).

٥٣ - الوهم والهلديان:

قال المازنى: «إن كل كلام ليس مصدره صحة الإدراك وصدق النظر في استشفاف العلاقات لا يكون إلا هراء لا محل له في في الأدب. ومتى كانت حمى الحواس وهذيان العواطف وضعف الروح تعيش في عالم الشعر»^(٣).

وواضح أن هذا القول مستوحى من تفرقة كولردج بين الخيال والتوهم^(٤). وغير بعيد عنها قول عبد الرحمن شكرى: الشعر ما أشعرك.. لا ما كان... خيالاً من خيالات معاقري الحشيش^(٥).

٥٤ - الوهم وصغار الشعراء:

قال شكرى عن التوهم الذى حدده سابقاً: هذا النوع يفرى به الشعراء الصغار^(٦). ونحسب أن هذا القول مستلهم من حكم كولردج^(٧) على الخيال الثانوى بأنه لا يتوفر إلا للملهمين والمبدعين من ذوى الألباب والبصائر والمواهب الخالقة، وأنه أداة كبار الفنانين والشعراء.

٥٥ - عيب المبالغة:

لم يطل خليل مطران الحديث عن المبالغة، وإنما اكتفى بعبئها على الشعر العربى، خاصة شعر المدح، وصرح أنه يفضل في شعره الحقيقة، فإن عدل عنها في بعض مدحه فإنما يعدل ليكشف عما تسببه من نقائص في الشعر. فأشاد في مقدمة ديوانه بما في شعره من «مطابقة ذلك للحقيقة».

(١) الزبيدى ٣٠٣.

(٢) عاطف جودة ٦٥. المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٦. فصل النقد الإنجليزى. B.L ص ١.

(٣) الديوان ٦٤.

(٤) فصل النقد الإنجليزى ١١٢. سيرة أدبية ٧٥. B.L ٤٣، ١٤٤.

(٥) دواوينه ٣٦٥.

(٦) دواوينه ٣٦٥. د. محمد زغلول سلام ٢٤٠.

(٧) د. تليمة: مقدمة في نظرية الأدب ٢٠١.

وشغوفه عن الشعور الحر، وتحرى دقة الوصف، واستيفائه فيه على قدر^(١). وقال في فقرة أثبتتها في الطبعة الأولى من الديوان ثم حذفها في الطبعة الثانية: «لم أتكلف المبالغة في التزوير اليسير من المدح إلا لأقيس به شاسع ما أصبح بينى وبين الشعراء الذين ألفوا هذه المخطئة من قبل»^(٢).

وأعلن عبد الرحمن شكرى عن وجود نوعين من المبالغة: نوع محمود تأتى به العاطفة عند ثورتها، ونوع مذموم يأتى عند نضوب العاطفة، وذلك النوع هو الذى غلب عند المتأخرين. وعلى الرغم من هذه التفرقة أعلن شكرى أن المبالغة بنوعها خطرة، وأن القراء قد لا يستطيعون التمييز بين المحمود والمذموم منها.

قال: «إن رثاء المتقدمين كان أكثر نصيباً من الوجدان، وصدق العاطفة، والبصيرة النفسية، وأن شعر كبار شعراء الدولة العباسية في الرثاء كان أكثره رثاء تكسب إلا ما كان في رثاء قريب أو حبيب.. ثم بعد هذا العصر ضعف الأداء، وضعفت القدرة على الإتيان بالصناعة الفخمة الصادقة، وكثرت المبالغة والمغالطة اللفظية والمعنوية. وقد يلتبس على القارئ نوع مبالغة العاطفة القوية، ونوع مبالغة الصنعة الكاذبة التى تتم عن فتور العاطفة ونضوب العبقرية. والحقيقة هى أن المبالغة سواء أكانت في الرثاء أو في الغزل أو في أى باب آخر من أبواب الشعر، هى فن العبقرية الصادق الصنعة، وفي شعر الشاعر الذى تسيره العاطفة المألكة له، من أبدع وأروع وأصدق ما يقال. ولكن هذا الشاعر - حتى في تلك المنزلة الجليلة - يكون كمن يطل على الشفير المهادى وخطوة واحدة قد تسقطه إلى حضيض الشعر، حيث مغالة الشعور الفاتر الذى يدعى صاحبه عظم العاطفة وصدق الوجدان، وحيث مغالة الشويعر الذى لا يفرق بين مبالغة العبقري الصادق الصنعة ومبالغة المحاكاة والاحتذاء. والقارئ معذور فيما قد يقع فيه من الخطأ. فالقراء قلما يفرقون بين نوعي المبالغة، لو لوح بعض كبار الشعراء بالمبالغة الكاذبة. وقد يرى القارئ النوعين في شعر شاعر واحد»^(٣).

واتفق المازنى مع شكرى على وجود أنواع من المبالغة، أثنى على بعضها، وذم بعضها الآخر. واتخذ من هذا النوع الأخير عماداً لعب القدماء من العرب، وشاعري الإحياء حافظ وشوقي^(٤). قال: «وأنت فقد تعلم أن من الشعر ما يكون آثماً، ومنه ما هو برئ صالح. أما الآثم فذلك الذى يفسد الذوق، ويعود الناس الكذب، ويضل أنفوس. وشعر حافظ من هذا

(١) ٩/١. د. سعيد حسين منصور: التجديد في شعر خليل مطران ١٩٥٣.

(٢) ديوانه و. التجديد في شعر خليل مطران ١٩٥٥.

(٣) مجلة الثقافة - العدد ١٩ - ص ٢٥. وانظر دواوينه ٢١٠.

(٤) السياسة الأسبوعية - العدد ٦٠ - الصادر في ١٩٢٧/٤/٣٠ - ص ٩. وانظر كتاب شعر حافظ.

النوع.. إنا ما رأينا أفحش من غلو حافظ ومبالفته. ولكن مبالغة حافظ تشف عن قصر في النظر، وعجز في الخيال، ومبالغة غيره تشف عن قوة في الذهن، وبعد في مرمى النظر»^(١).

شارك العقاد زميله نفس الطريق، ففرق بين نوعين من المبالغة، رأى أولاهما طبيعية، ووصم الثانية بالكذب مرة وبالإحالة أخرى. قال «للحقائق الفنية مسبارها الذي يفرق بينها كما للعلوم مسابرها التي تكشف الباطل منها والصحيح. فبالفوا والتزموا الحقيقة الفنية تكونوا عصريين كأحدث العصريين وكأقدمهم في الزمن السالف على حد سواء. ولكنكم تبالغون وتفهمون أن فضيلة المبالغة هي الكذب لا التجلية والتقرير والتبيين. فإذا قال شاعر: إن فلاناً أكبر من البحر، وأعجب الناس قوله، ظننتم أنه قد أعجبهم لأنه بالغ وكذب، ولم تظنوا أنه أعجبهم لما في البحر من معنى السمة والغنى والبأس والمهابة، وما في هذه المصانف من الشبه الصادق المحقق بأخلاق العظماء والكرماء. فتلتصمون التفوق عليه بالأرباء في الكذب والغلو في الإغراق. ويحيى منكم من يقول: إن بنائاً واحداً من بنائه العشر تفرق البحار وتطفئ على الأرضين والجبال. وهكذا تزيدون وتزيدون وأنتم تحسبون أن الزيادة هنا زيادة في البلاغة والشاعرية والإعجاب، فتخطئون سر المبالغة وترون أنها هي الكذب. وهي حين تمثل الحقيقة الفنية بريئة من الكذب براة الأرقام والبدعيات»^(٢).

وأعلن العقاد أن الكلام ينبغي أن يدل على معنى معين، أو وصف يطابق موصوفه، فلا يكون عاماً يقبل كل تفسير. ولا يصح إن قيل في إنسان بعينه أن ينطبق على كل إنسان. وصنف المبالغة المذمومة التي سماها «بالإحالة» إلى عدة ضروب: فمنها الاعتساب والشطط، ومنها المبالغة ومخالفة الحقائق، ومنها الخروج بالفكر عن المعقول أو قلة جدواه وخلو مغزاه^(٣).

ونعى على الذين يتحدثون عن الشعر كأنه وسيلة للتسلية واللهو السخيف، وانتهى إلى أن هذا الفهم الفاسد للشعر هو العلة في كل ما يعرض له من آفات الإسفاف إلى الأغراض الوضيعة، والغلو، والعبث، وتشويه المعاني، والحب المفرط بحسنات الصناعة وغيرها من ضروب التزييف^(٤).

وكان اتخذ المازني من المبالغة مقياساً للنقد فقد اتخذها العقاد كذلك فنقد بها الشعراء

(١) شعر حافظ ١٤، ١٥. د عز الدين الأمين ٢٠٣، ٢٠٤.

(٢) ساعات بين الكتب ١٢٠. وانظر شعراء مصر ١٤٧.

(٣) الديوان ١٤٢. فصول من النقد ٨٧. د عز الدين الأمين ١٧٤.

(٤) مطالعات في الكتب والحياة ٤، ٥. عباس العقاد ناقداً ٣٢٦. ماهر حسن فهمي: حركة البحث ١٩٦.

القدامى من أمثال المتنبي^(١)، وكانت أساساً من الأسس التي عاب بها شعر أحمد شوقي^(٢). ولم يشذ عنهم محمد صبحي كاتب مقدمة «أصداء الحياة» لأبي شادي بل وافقهم وخالف المقولة القديمة، وأعلن أن أعذب الشعر أصدق^(٣).

ويتفق معهم د. طه حسين الذي رأى أن الفكر التي يحاول الشاعر تصويرها ينبغي أن تكون صحيحة غير بعيدة عن الحقيقة، ورفض المبالغة التي تنتهي إلى الإحالة^(٤).

والحق أن موقف الرومانسيين ليس بعيداً كل البعد عن مواقف النقاد القدماء. فقد اختلف القدماء بين محبذ مطلق للمبالغة، يتخذ منها مقياساً للحسن، فكلما كان الشاعر أبعد مبالغة كان شعره أجود، وبين كاره للمبالغة.

وإذا رجعنا إلى نقاد الإحياء وجدناهم يختلفون فيها. فبعضها أحمد فارس الشدياق ونجيب الحداد وأحمد شوقي^(٥). ويستسيغها أو يستسيغ نوعاً منها حمزة فتح الله ومصطفى صادق الرافعي وسليمان البستاني^(٦). ولكن الواضح أن أبناء العصر الحديث كانوا أقرب إلى رفضها خاصة الغلو والإحالة، سواء من كان منهم من الإحيائيين أو من الرومانسيين.

والقول التالي لجرجي زيدان يمثلهم فيما نرى وإن كان عندنا يعد من الرومانسيين، «روح هذا العصر تقتضي النظر في الأشياء من حيث حقائقها، والتحويل على الجواهر دون الأعراض أو اللب دون القشر... فالأديب أو الشاعر العصري إذا نظم أو نثر جعل همه الالتفات إلى المعاني من حيث مطابقتها للواقع أو المعقول»^(٧).

وعلى الرغم من كل ذلك لا يسعنا إلا أن نلاحظ القرب بين آراء الرومانسيين المصريين والإنجليز وخاصة وردزورث. فقد نادى باستخدام اللغة البسيطة، بل لغة الناس البسطاء، وعاب المبالغة^(٨).

(١) مطالعات في الكتب والحياة ١٧٦. عباس العقاد ناقدًا ٣٥٦.

(٢) فصول من النقد ٨٧، ١٤٢، ١٤٦. د. عز الدين الأمين ١٥٩. العقاد وقضية الشعر ١٨٩.

(٣) أصداء الحياة ١٩. التجديد في شعر خليل مطران ١٥٣.

(٤) عز الدين الأمين ٢٤٣، ٢٥٥، ٢٦١.

(٥) التراث النقدي ٢٣، ٨٧، ١١١. الشوقيات ٥/١.

(٦) التراث النقدي ١٠٤. د. عز الدين الأمين ٢٧، ١٢٦، ١٣٢. المواهب الفتحة ٢٢٢/١.

(٧) تاريخ آداب اللغة العربية ٢٣٧/٤. التجديد في شعر خليل مطران ١٥٣.

(٨) الثقافة - المجلد ١٩١ - ص ٨. والعدد ١٩٢ - ص ١٧. الرومانتيكية للفنمى ٢٣٩. فصل النقد الإنجليزي

ولابد أن نذكر أن «دافيد سماح»^(١) يرى أن تفرقة العقاد بين نوعين من المبالغة، والدفاع عن واحدة منها يعتبرها حميدة، إنما تكشف عن تأثر العقاد بهازلت. ولما كان زميلاً للعقاد يقفان موقفًا لا يختلف عن موقفه فلا بد لنا من أن نضيفها إليه في هذه الملاحظة.

٥٦ - تقدم العلم يخلص من المبالغة:

ذهب العقاد إلى أن تقدم العلم وتطور الحضارة سيجبران الشعراء على التخلص من المبالغة والصنعة البلاغة، والسعي وراء الجوهرى لا العارض^(٢).

وذكر الزبيدي^(٣) أن العقاد كان في هذا القول واقفاً تحت تأثير هازلت في مقاله «On Poetry in General» وماثيو أرنولد في مقاله «Literature and Science».

وقد تبين لنا أن هازلت^(٤) قد ذهب إلى هذا الرأي حقاً غير أنه كان يتحدث عن الخيال عامة أما العقاد فقد خصص الحديث بالمبالغة وهي جزء من الخيال.

٥٧ - التشبيه لا يراد لذاته:

اتفق الرومانسيون المصريون والإنجليز على أن التشبيه لا يراد لذاته.

قال شكرى: «لا يراد التشبيه لنفسه، كما أن الوصف الذى استخدم التشبيه من أجله لا يطلب لذاته»^(٥). وعلل ذلك بأن التشبيه جزء من الخيال لا الخيال كله، وأن عدد التشبيهات لا شأن له بالجودة: «ليس الخيال مقصوراً على التشبيه، فإنه يشمل روح القصيدة وموضوعها وخواطرها. وقد تكون القصيدة مملوءة بالتشبيهات، وهى بالرغم من ذلك تدل على ضالة خيال الشاعر. وقد تكون خالية من التشبيهات، وهى تدل على عظم خيال». ويتفق العقاد^(٦) مع شكرى في هذا القول.

فإذا نظرنا إلى النقاد الإنجليز وجدنا كولردج يقرر ذلك قبلها إذ يقول: «الصور مهما كانت جميلة لا تدل بذاتها على خصائص الشاعر، ولو كانت منقولة عن الطبيعة نقلاً أميناً، وصورت

(١) ٨، ١٠.

(٢) خلاصة اليومية والشنور ١٥. د. عز الدين الأمين ١٥٨.

(٣) ١٢١. Lectures.

(٤) فصل النقد الإنجليزى ١١٨.

(٥) دواوينه ٣٦٣. كمال نشأت ٢٤٢. د. محمد زغلول سلام ٢٣٩ الدسوقي: جامعة أبولو ٨٧، ٨٩. د. مندور: النقد

٦٤ - ٦٢. د. أنس داود: رواد التجديد ٦٧.

(٦) الديوان ٢٠.

بنفس القدر من الدقة في كلمات»^(١).

يختلف قول شكرى عن رأى أكثر النقاد العرب القدماء الذين كانوا يعجبون بالتشبيهات لذاتها وشاع بينهم القول بأن التشبيه صفة الشيء مما قاربه وشاكله، من جهة واحدة أو جهات كثيرة، وأنه يخرج الأغعض إلى الأوضح ويقرب البعيد، وقسموه إلى نوعين: تشبيه حسن وتشبيه قبيح، فالتشبيه الحسن هو الذى يخرج الأغعض إلى الأوضح فيفيد بياناً، والتشبيه القبيح ما كان على خلاف ذلك^(٢). وذهب قدامة بن جعفر إلى أن أفضل التشبيه ما وقع بين شيئين اشتراكهما في الصفات أكثر من انفرادهما حتى يدنو بها إلى حال الاتحاد. وكلما كثرت التشبيهات في البيت الواحد اشدت إعجابهم به كما فعلوا في بيت امرئ القيس المشهور:

له أَيْطَلًا ظُيِّرَ وَسَاقًا نَعَامَةٌ وَإِرْحَاءُ سِرْحَانٍ وَتَقْرِيبُ تَنْفُلٍ

وراجت هذه الأقوال عند النقاد العرب وخاصة في عصور الضعف فصارت قواعد فسلها بها. ولكن عبد القاهر الجرجاني خرج على هذا اتلاجماع وأتى بشيء قريب مما يقوله الرومانسيون. يقول: «إن لتصور الشبه من الشيء في غير جنسه وشكله، والتقاط ذلك له من غير محلته واجتلابه إليه من النيق البعيد باباً آخر من الظرف واللفظ، ومذهباً من مذاهب الإحسان لا يخفى موضعه من العقل»^(٣). فذهب إلى عدم اشتراط التشابه الظاهرى بين المشبه والمشيبه به، واستحسن أن يقوم الشبه بين شيئين يبعد كل منهما عن الآخر. فقارب الرومانسيين من ناحية، وبعد عنها من ناحية أخرى لأن الرومانسيين اشتراطوا أن يقوم التشبيه على جوهر الأشياء ولا نجد هذا القول عنده أو على الانطباع النفسى الذى يجده الشاعر ولا نجد ذلك عنده أيضاً.

٥٨ - التشبيه والظواهر السطحية:

عللوا ذلك بأن الظواهر السطحية للأشياء غير هامة في الشعر.

قال شكرى: «بعض القراء يرى أن الشعر مقصور على التشبيه، مهما كان الشبه متوهماً. ومثل الشاعر الذى يرمى بالتشبيهات على صحيفته من غير حساب مثل الرسام الذى تغره مظاهر الألوان، فيملأها رسمه من غير حساب... وهذا يوضح فساد من يريد وصف الأشياء المادية لأنها مما يرى لا لسبب آخر. وهذا الوصف خلى بأن يسمى الوصف الميكانيكى»^(٤).

(١) سيرة أدبية ٢٥٦. تطور النقد العربى ١٢٤. د. محمد زكى العشماوى: الأدب وقيم الحياة المعاصرة ١٠٧. B.L.

١٥٢

(٣) أسرار البلاغة ١٤٦.

(٢) العمدة لابن رشتى ٢٨٧/١ وما بعدها.

(٤) دواوينه ٣٦٣. د. محمد زغلول سلام ٢٣٩.

وزاد العقاد الموقف وضوحاً، وهو يتقد أحمد شوقي، قائلاً: «فأعلم - أيها الشاعر العظيم - أن الشاعر من يشعر بجوهر الأشياء، لا من يعددها ويحصى أشكالها وألوانها، وأن ليست مزية الشاعر أن يقول لك عن الشيء ماذا يشبه، وإنما مزيته أن يقول ما هو، ويكشف لك عن لبابه وصلة الحياة به. وليس هم الناس من القصيد أن يتسابقوا في أشواط البصر والسمع، وإنما همهم أن يتعاطفوا، ويودع أحسهم وأطبعمهم في نفس إخوانه زبدة ما رآه وسمعه وخلاصة ما استطابه أو كرهه، وإذا كان كذك من التشبيه أن تذكر شيئاً أحمر ثم تذكر شيئاً أو أشياء مثله في الاحمرار، فمازدت على أن ذكرت أربعة أو خمسة أشياء حمراء بدل شيء واحد. ولكن التشبيه أن تطيع في وجدان سامعك وفكره صورة واضحة مما انطبع في ذات نفسك. وما ابتدع التشبيه لرسم الأشكال والألوان. فإن الناس جميعاً يرون الأشكال والألوان محسوسة بذاتها كما تراها...»^(١).

وتتطابق هذه الأقوال كل التطابق مع أقوال وردزورث^(٢).

ويختلف هذا الموقف اختلافاً تاماً عن موقف شعرائنا ونقادنا القدامى الذين كانوا يرون التشبيه يقوم على الشكل واللون في المشبه والمشبّه به وكلما تقارب وجه الشبه بينها زاد إعجابهم بالتشبيه وحكموا على الشاعر بالإجادة.

٥٩ - التشبيه يقوم على جوهر الأشياء:

دعا الرومانسيون إلى البحث عن جوهر الأشياء وإقامة التشبيهات على أساسه. وقد رأينا العقاد يقول ما قال في العنصر السابق.

فهو يعتقد أن «ليس الشعر لغواً تهذى به القرائح، فتتلقاه العقول في ساع كلالها وفتورها.. لا بل الشعر حقيقة الحقائق، ولب اللباب، والجوهر الصميم من كل ما له ظاهر في متناول الحواس والعقول... وما هذه الاستعارات والتشبيهات إلا أشياء تختلف في ظاهرها، ولكنها في كنهها واحدة لا خلاف بينها»^(٣). وتحدث العقاد طويلاً عن عيب الولوع بالأعراض^(٤). وقال الزبيدي^(٥): إن المازني كان - مثل العقاد - يرى أن الشعر تعبير عن جوهر الأشياء

(١) الديوان ٢٠. د محمد منصور: النقد والنقاد ٦٤. د أسد داود: رواد التجديد ٦٧.

(٢) المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٨.

(٣) دواوين عبد الرحمن شكرى ٩٧.

(٤) الديوان ١٥٠ - ١٥٥.

(٥) ١٥٤.

وعالم الظواهر، لا عن مظاهرها الخارجية.

وأنتى أبو شادى على الشاعر المتعمق الذى لا يقنع بالمظاهر وحدها، ويتغلغل بروح متصوفة إلى ما خلفها، ولو وصف أحقر الأشياء^(١)، وذم المشتغلين بالأعراض فقال: «لا أنكر أن كثيرين ينتسبون إلى النقد الأدبى وهم لا يعرفون شيئاً عن أصوله، وعلى دعاية هؤلاء تقوم بين وقت وآخر هبة الفتنة بالأمارات والزعامات الشعرية، وإلهاء الشعراء عن أعمالهم الفنية الصحيحة، وإشغالهم بالعرض دون الجوهر»^(٢).

وكان ذلك هو موقف وردزورث بكل الدقة، إذ قال: «حين يسوق الخيال مقارنة.. فهى نوع من تصوير الحقيقة عن طريق المشابهة، ثم لا تزال تبأشر سلطانها على العقل منذ لحظة إدراكها. وتتوقف هذه المشابهة على التعبير والأثر أكثر مما تتوقف على السمة الظاهرية والشكل، كما تتوقف على الخصائص الجوهرية الذاتية أكثر مما تتوقف على الصفات العرضية الخارجية»^(٣).

٦٠ - التشبيه والإحساس:

اتفق الإنجليز والمصريون من الرومانسيين على أن الأمر الهام فى التشبيه و (المجاز) هو الإحساس الذى يشيره.

فأعلن شكرى أن قيمة التشبيهات فى أمور شتى، غير أنه أفاض فى الحديث عن المشاعر، يقول: «قيمة التشبيهات فى إثارة الذكرى أو الأمل، (أو عاطفة أخرى من عواطف الناس).. والتشبيه لا يراد لذاته كما يفعل الشاعر الصغير، وإنما يراد لشرح عاطفة، أو توضيح حالة، أو بيان حقيقة»^(٤).

وقسم المازنى المجاز إلى لفظى وشعرى، معلناً أن المجاز اللفظى هو وحده الذى يمكن تفسيره على أساس التشابه الظاهرى بين المنقول منه والمنقول إليه، على حين قد يقوم المجاز الشعرى على تشابه داخلى، أى تشابه فى الواقع النفسى بين المنقول منه والمنقول إليه^(٥).

أما العقاد فكان أكثر الرومانسيين المصريين حديثاً عن دور العاطفة فى التشبيه. وقد مرت له أقوال فى ذلك، ويمكن أن يضاف إليها قوله: «وإنما ابتدع (التشبيه) لنقل الصور بهذه الأشكال

(١) قطرتان من النثر والنظم ٧. مسرح الأدب ٢٧.

(٢) المتنوع ٢١٥.

(٣) محمد غنيمى هلال: النقد الأدبى الحديث ٣٨٩. المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٨.

(٤) دواوينه ٣٦٣.

(٥) حصاد الميثم ١٦٨ - ١٧٠. د محمد مندور: النقد والنقاد ١٧٢.

والألوان من نفس إلى نفس. وبقوة الشعور وتيقظه وعمقه واتساع مداه ونفاذه إلى صميم الأشياء يمتاز الشاعر على سواه»^(١) وقوله: «إنما القصد منه أن نعرف وقع الشيء كيف يكون، والإحساس به كيف يحيك في النفوس...»^(٢).

وواضح أن الصلة بين هذه الأقوال وقول وردزورث: صلة قريبة جداً، حيث يقول وردزورث: «تتوقف هذه المشابهة على التعبير (والأثر) أكثر مما تتوقف على السمة الظاهرية والشكل»^(٣). وكذلك الأمر بالنسبة إلى كولردج الذي كان يذهب إلى أن لغة الشعر المجازية وجميع الصيغ البلاغية التي يستخدمها الشاعر وليدة عاطفته الجياشة^(٤)، وإلى أن الصور - مهما بلغ جمالها - لا تدل على العبقرية الأصلية إلا بقدر كونها محكومة بانفعال طاغ أو أفكار مفصلة أو صور أثارها الانفعال^(٥). وقد تنبه الزبيدي^(٦) من قبل إلى تأثير النقاد الثلاثة في هذا المصدد بكولردج وهازلت. وإن لم يذكر وردزورث.

٦١ - التشبيه للتعبير:

أضاف العقاد أن التشبيه يراد لما سماه «التعبير» دون أن يفصل القول فيه. قال: «نرجع إلى التشبيهات، التي يغفل إلى بعض القراء والنقاد أنها هي قوام الشعر ودليل الشاعرية، وهي عندنا لا تكون كذلك إلا إذا جاءت وسيلة لحسن التعبير، ولم تحيء غاية مقصودة يتعمدها الشاعر ويتكلف لها، ولو لم يكن لها دلالة ولا زيادة في إحساسنا بالشيء المشبه أو المعنى المقصود.. ولكن فضل التشبيه هنا أنه يزيدنا إحساساً بصورتها لا أنه يرسمها لنا كما ترسمها المصورة الشمسية. وفي كل أولئك نفهم معنى التشبيه وغرضه وموضع حسنه، لأنه وسيلة إلى تمام التعبير عن الوعي والشعور»^(٧).

وترد نفس الكلمة «التعبير» عند وردزورث في قوله الذي أوردناه في العنصر الخاص بأن التشبيه يقوم على جوهر الأشياء (رقم ٥٩).



(١) الديوان ٢٦.

(٢) شعراء مصر ٧٢.

(٣) المجلة - المجلد ٣٢ - ص ٧٨ Morley ٨٨٢.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ١٠٩.

(٥) د. الدسوقي: تطور النقد العربي ١٢٤. سيرة أدبية ٢٥٦. ١٥٣٨.L.

(٦) ١٧٦.

(٧) شعراء مصر ٧١.

وهكذا يتضح لنا أن الخيال هو العنصر الثانى الذى ينافس العاطفة فى الأهمية فى الشعر، وكان اتفاق عند القدماء والمحدثين على كونه من الأركان الأساسية فيه، وإن اختلفت نظرة كل منهم إليه. فضاقت نظرة القدماء فاقترنت على الصلة بينه وبين الحقيقة حيناً، وعلى المبالغة حيناً آخر، ووضعت تحت مسمى المجاز أو الاستعارة حيناً ثالثاً. واتسعت نظرة المحدثين فشملت أشياء متباعدة. كذلك وجدنا أن مجموعة من العناصر يمكن وضعها تحت عنوان الصلة بين الخيال والوهم، وأخرى تحت عنوان المبالغة، وثالثة تحت عنوان التشبيه، ورابعة تحت عنوان وظائف الخيال.

ونجد الاختلاف بين النقاد العرب القدماء والمحدثين يضيق كل الضيق فى الحديث عن المبالغة حتى تكاد تتعذر علينا التفرقة بين الفريقين، وبالتالي يتعذر التمييز بين الآثار التراثية والآثار الوافدة. فقد اتفق الإنجليز والمصريون والعرب القدامى على التمييز بين نوعين من المبالغة نوع رأوه ضرورياً وأنتوا عليه، وآخر ذموا ورفضوه. وربما أمكن التمييز بين النوعين من الآثار فى العنصر القائل بأن تقدم العلم يحير الشعراء على الحد من المبالغة، بل قد يؤدي إلى التخلص منها، وهذا قول إنجليزى الأصل.

أما التشبيه فمن النقاد العرب القدامى من وصل إلى جانب من جوانب العنصر الأول من عناصره، وهو أن التشبيه لا يراد لذاته أو شىء قريب منه. أما سائر عناصر التشبيه فجديدة على الفكر العربى، ولا شك أنها مأخوذة من الفكر الأوروبى الوافد.

ولا خلاف أن جميع عناصر الصلة بين الخيال والوهم، ووظائف الخيال، جديدة على النقد العربى قديمه وجديده، ولذلك نحكم عليها بأنها مستعارة من النقد الأوروبى، وإن كانت هذه الاستعارة لم تمنع القائمين بها من التأثر بما قارب أو شابه ما استعاروه من الفكر العربى القديم.

وتتفاوت العناصر الأخرى بين الجودة الخالصة، مثل وصف الخيال بأنه «خالق» لأنها كلمة يأبأها التفكير الإسلامى الخالص، وبين الجودة المشوبة بالقديم، مثل وصفه بالتأليف.

ويشبه حديث النقاد الرومانسيين المصريين عن الخيال حديثهم عن العاطفة من حيث كثرة الخوض فيه، وكثرة عدد المشتركين فى الحديث عنه. فنجد فى الحديث عن عناصره أساء أعلام مثل خليل مطران وأحمد أمين وإبراهيم ناجى وعلى أدهم وأحمد الشايب ومحمد صبحى ود. طه حسين، إلى جانب نقادنا الأربعة.

ونلاحظ أن العقاد أكثر النقاد الأربعة تناولاً للخيال. فقد كان أكثرهم تعرضاً للعناصر المتنوعة تحته، كما كان أكثرهم إفاضة فى الحديث عن العنصر الذى يتناوله. وعالج أبو شادى

عناصر أقل من الآخرين بشكل واضح، ثم تعادل شكرى والمازنى.

ونلاحظ أن أهم شخصية تبرز من النقاد الإنجليز في هذا الموضوع كولردج. فإن اسمه يبدو في جميع مجموعات العناصر. ويليهِ وردزورث، الذى يظهر اسمه خاصة في مجموعات وظائف الخيال، والصلة بين الخيال والوهم، والمبالغة والتشبيه. يليهما على بعد شلى ثم هازلت. وليس ذلك بالأمر الغريب، لأن كولردج صاحب نظرية متكاملة عن الخيال، عرفت باسمه في عالمي النقد والفلسفة. والصلة بين كولردج ووردزورث معروفة، والنقاش بينهما كان دائماً واسعاً، بل إن هذا النقاش هو الذى دفع وردزورث إلى تأليف مقدمة «الأقاصيص الغنائية»، التى ضمنها آراءه وآراء صديقه. وطبيعى أن يكون الخيال موضوعاً من موضوعات النقاش بينهما.

وظهرت أسماء بعض النقاد مرة واحدة في هذا الموضوع، مثل آرنولد. واتصل اسمه فيها بحديث عن تأثير تقدم العلم في المبالغة (رقم ٥٦)، أى في أمر ثقافى، مما يعزز شهرة الناقد في مجال الثقافة.

كذلك ظهر اسم بليك وكيثس للمرة الأولى، ولم يأتيا بآراء خاصة لهما، وإنما ساندت آراؤهما آراء مجموع الرومانسيين الإنجليز وعززتها.

ونلاحظ أن نقادنا التزموا عبارات النقاد الإنجليز على وجه التقريب في كثير من العناصر مثل اعتبار الخيال روح الشعر (٣٧) ووصفه بالخالق (٣٩) وبالمؤلف (٤٠) وأنه يخلق غشاء الألفة (٤٢) وبأنه يكشف الأستار عن الجمال النائم (٤٣) وغيرها. وكانت النتيجة أن العنصر جاء محتوياً على اسم الناقد المصرى واسم الناقد الإنجليزى الذى ترجم عبارته أحياناً، كما نجد في عناصر اعتبار الخيال روح الشعر (٣٧) ووصفه بالتأليف (٤٠) والتعاون بين الخيال والتعقل (٤٧) وتجسيد المجردات (٤٩). واسم الناقد المصرى وزميل له اتفق معه مع اسم الناقد الإنجليزى أحياناً كما نرى في وصف الخيال بأنه خالق (٣٩) ووصفه بأن مؤلف (٤٠). وأحياناً يعتمد النقاد الإنجليز لتشابه آرائهم.

وأخذ المازنى من شلى أخذاً مباشراً في موضوع أن الإحساس يثير الخيال وموضوع العلاقة بين الخيال والحقيقة. ولكننا لا نستطيع أن نقول إنه كان أكثر الأربعة أخذاً منه، لأن الجميع شاركوا في ذلك، ولأن الجميع كان عمادهم الأكبر - كما قلنا - على كولردج ثم وردزورث.

ولم يأخذ شكرى قول كولردج في التوهم مباشرة بل أخذ نتيجته. فعندما حكم كولردج بأن الخيال الثانى أداة كبار الشعراء، كانت النتيجة الطبيعية لهذا القول أن الوهم هو أداة صغار الشعراء، وذلك هو ما نادى به شكرى.

من كل هذا يتضح أن الأخذ في موضوع الخيال كان أوسع وأكثر تشعباً من غيره، وتعرض فيه نقادنا إلى كثير من الموضوعات التي لم تكن لها ركائز قديمة، أو حتى معاصرة كملاقة الخيال بالحقيقة العلمية وعلاقة الخيال بالصور الظاهرة، مما يؤكد أن التأثير بالنقد الإنجليزي كان تأثيراً صحيحاً أدى إلى نتائج ملموسة في مفهوم الشعر، وأثار السبيل أمام إرساء شعر رومانسى جديد.

الذوق

مقدمة

العنصر الثالث من العناصر الرئيسية للشعر عند عبد الرحمن شكرى هو الذوق السليم. وقد عقد له فصلاً صغيراً من فصول كتابه «الثمرات» إلى جانب اللوحات التى ألقاها عليه فى كتاباته المختلفة. كما عنى بالحديث عنه سائر الرومانسيين.

ويمكن استخراج الصورة التالية للذوق من أقوال شكرى. فالذوق عنده لازم للشاعر والناقد^(١)، لأن الذوق الصحيح قادر على تتبع الأجزاء الدقيقة، والإدلاء بالرأى الراجع والحكم الصادق^(٢)، وهو الذى يصقل الذهن ويجنبه الوقوع فى المبالغة المذمومة أو فقدان الاتزان^(٣).

والذوق عند العقاد ذوقان: الذوق الخالق المحيى الذى يبدع الجمال، ويضيف من عنده شيئاً إلى شعور الناس بما يراه ويصفه ويحكيه، وذلك هو الذوق النادر. والذوق الذى يتملى الجمال ويستحسنه حين يراه معروضاً عليه، وذلك هو الذوق الشائع^(٤).

وقد نقل المرصفى فى الوسيلة الأدبية حديث ابن خلدون عن الذوق غير أنه أعقبه بما تضمن آراءه هو. فكشف لنا عن أن الذوق عنده «الإدراك الذى يتعلق بتناسب الأشياء، ويوجب الاستحسان والاستقباح». ورأى أنه طبيعى، غير أن هذا الطبيعى يمكن أن ينمو ويتربى بالنظر فى الأشياء والأعمال من جهة موافقتها للغاية المقصودة منها. والجميل عند المرصفى أنه خالف ابن خلدون فى وجوب الاتفاق مع أقوال النقاد القدماء فى الأساليب العربية القديمة، لأن ذلك «حجرٌ واسع، وحُظْرٌ مباح، فإن أنفُس الشعراء من العرب لم يتفقوا على سلوك طريق بعينها، وإنما هى مذاهب مختلفة وطرق متشعبة، كما قال الله تعالى فى صفتهم ﴿ألم ترَ

(١) المقتطف - مايو ١٩٣٩ - ص ٥٤٩.

(٢) الثمرات ٣٢.

(٣) المقتطف - مايو ١٩٣٩ - ص ٥٤٩.

(٤) شعراء مصر ١٦٦ - ١٦٨.

أنهم في كلِّ وإدَّيهمون ﴿ فليس هناك طريق معينة يلتزمها السالك. وإنما المدار على أن توافق التراكيب التي يستعملها المستعمل، تراكيب العرب، حسبها بينته القوانين العلمية. على أنه لا يصح تقليد العرب في جميع ما نطقوا به. فقد عرفت بما سلف أن بعض كلامهم يجب اجتناب مثله»^(١).

وإذا انتقلنا إلى النقاد الإنجليز وجدنا وردزورث وشلي يتحدثان عن الذوق. فقد جعله وردزورث هو الذي يرجع إليه في تصفية لغة الريفيين - التي نادى باستخدامها لغة للشعر - مما علق بها من شوائب وأخطاء شائعة^(٢). وأعلن شلي^(٣) أن الكتاب المحدثين سموا الإحساس بالقرب من نظام الأشياء الطبيعية الذوق، ذلك القرب الذي يثير أسمى أنواع اللذة، والذي يتوفر إلى درجة عظيمة لدى الشعراء بخاصة أو الفنانين بعامة.

ويمكن الوقوف في حديثهم عن الذوق عند آرائهم في الجمال خاصة. فقد أكثر الرومانسيون من الحديث عن الجمال، ونوعوه حتى شمل كل شيء، في الطبيعة والحياة والفنون.

٦٢ - العناية بالجمال:

قال المازني: «الشعر والتصوير لبوسهما الجمال»^(٤) «وقال أبو شادي:

وتساءلوا: ما الشعر؟ قلت: أعزُّه لغةُ الجمال، وصورةُ الإحساس»^(٥)

وقال د. طه حسين: «ليكن جمال الأدب حيث يمكن أن يكون. ليكن في الألفاظ أو في المعاني، أو في النظم والأسلوب أو في هذا كله. وإنما الشيء الذي ليس فيه شك، هو أن الكلام لا يكون أدباً حتى يوجد فيه هذا الجمال الذي نجده فيها تنتجها الفنون الجميلة الأخرى. وليكن موضوع الأدب بعد ذلك ما يكون. ليكن في الأرض أو في الجو أو في نفس الإنسان وأعماق الضمير. ليكن موضوعه جميلاً أو قبيحاً محبباً أو بغيضاً. فليس يعنينا من الأدب إلا أن يحدث في نفسى ما يحذثه الأثر الفني من هذا الشعور الرفيع بالجمال»^(٦).

(١) والوسيلة الأدبية ٤٨٣ وانظر ٤٧٠ - ٤٧٤.

(٢) الرسالة الجديدة - العدد الخاص بالرومانتيكية - ١٦ يوليو ١٩٥٥ - مقال ولهم وردزورث لصالح الدين حلمي - ص ٢١. مجلة الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٧. Morley ٨٥٣.

(٣) الذود عن الشعر - أبولو - ديسمبر ١٩٣٣ - ص ٣٠٧-٣٠٨. د. الريمي في نقد الشعر ١١٨ Defence ١٢٣.

(٤) حصاد المشيم ١٢٠.

(٥) الشفق الباكي ٣٨٠. أطراف الريح ١٢٤.

(٦) د. تليمة وراضى: النقد العربي ٤٩٥ - ٤٩٦، ٦٨٩.

وقد علق د. تليمة على ربط الفن بالجمال، وبناء الجمال على الإحساس بالمتعة الذى يجده المتلقى بأنه ليس درساً لماهية الأدب، وإنما هو مفهوم صادر عن تراث الرومانسيين الغربيين فى القرن الماضى وأوائل الحالى.

ويؤكد هذا الكلام قول د. محمود الربيعي: إن للشعر الرومانسى عموماً هدفين فنيين يمتنا الهدف الأول منها، وهو توفير المتعة للمتلقى، نتيجة المشاركة الوجدانية التى تتم بين الشاعر وبينه، ونتيجة العنصر الجمالى الذى يحتوى الشعر عليه^(١).

والحق أن الرومانسية الأوروبية ظلت تشدد التعبير عن الجمال^(٢). وأعلن شلى^(٣) أن الشعر منبع كل جميل، أو نبيل أو صحيح يمكن أن يوجد فى زمن فاسد، والشعر عند هازلت^(٤) هو الإحساس بالجمال، وحيثما يوجد إحساس بالجمال أو القوة أو التناسق، كما فى حركة الموجة فى البحر، أو فى غو الزهرة التى تنشر أوراقها البهية فى الهواء، وتهب حسناتها خالصاً للشمس، يوجد شعر محتاج لمن يستخلصه، ومهما كان الوصف قوياً واضحاً لا يصير شعراً إذا لم يستخدم الشاعر خياله لإضفاء الجمال عليه.

٦٣ - الشعر يجعل القبح جمالا:

قال المازنى عن الشعر: «يجعل القبح جمالاً، ويزيد الجمال نضرة وجلالاً»^(٥). ونجد عند شكسبير^(٦) ما يائل النصف الأول من هذا القول غير أنه يعطيه للعاطفة الشعرية، فيعلن أنها تفيض ضيائها على كل شيء حتى جوانب الحياة المظلمة الكريهة وجوانب القبح، فتحبوها جمالاً فنياً.

وعندما قسم العقاد الذوق إلى نوعين، قال عن الذوق الخلاق: إنه «الذوق الذى يبدع الجمال، ويضيفه على الأشياء، ولا يكون قصاره أن يتملاه حيث يلقاه أو يساق»^(٧). وواضح أن هذا القول هو نفس قول شلى وهازلت فى دفاعه عن الشعر^(٨) من أنه يسبق

(١) فى نقد الشعر ١١٧.

(٢) د. نصرت عبد الرحمن ١٣٢.

(٣) أبولو - فبراير ١٩٣٤ - ص ٤٤٢ Defence ١٣٩.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ٨٣، ٨٤. تطور النقد ٣٦٦. Lecturers ٢.

(٥) ديوانه ١١٨.

(٦) دواوينه ٢٩٠.

(٧) شعراء مصر ١٦٧.

(٨) أبولو - مارس ١٩٣٤ - ص ٥٤٦ Defence ١٥٥. فصل النقد الإنجليزي ١١٧.

• الجمال على كل شيء، فيحول الدميم جميلاً، ويزيد في بهاء الجميل. غير أن العقاد نقل القول من وصف الشعر إلى وصف الذوق الفني.

٦٤ - الشعر والجمال والحق:

قال الزبيدي^(١): إن شكرى مدين لكارليل وكيّس في ربطه بين الجمال والحياة، والحق والطبيعة، والحب في أشكالها المتنوعة. ولذلك كان الجمال عنده قوة من قوى التطور الاجتماعى والثقافى والروحى للإنسان. فهو ينتمى إلى مملكة الطبيعة، والعقل أو الروح البشرية، والأخلاق والجسد البشرى. ولذلك يعتبره أحياناً قانيّاً، وأحياناً أخرى خالداً. أما القبح فيربط بينه وبين الموت والشر.

وذكر الزبيدي^(٢) أنه لدى العقاد أربع نظريات عن الجمال، وأن الرابطة منها اقتضرت على الأدب والجمال كما يتجلى في مملكة الفن. وتصرّح هذه النظرية بأن الجمال هو الحق، أى كما قال شكرى. وأعلن الزبيدي أن العقاد تأثر في هذا الرأى بهازلت وكارليل وكيّس.

ولعلنا لا نبعد عن الصواب حين نقول إن ما صدق على العقاد يصدق على أبى شادى الذى ربط بين الجمال والحق وإن لم يوحد بينهما. قال: «إن الفن الخالد - والشعر فرع منه - هو التعبير الأصيل للخلاق عن الحق والجمال»^(٣).

كذلك حين نضيف إلى النقد الإنجليزى لى هنت^(٤) الذى رأى أن الشعر تعبير عن حب الحقيقة والجمال والقوة، وكيّس الذى كان يرى الجمال هو الحق، والحق هو الجمال^(٥)، وشلى الذى أوجب على من يريد أن يكون شاعراً أن يدرك الحق والجمال، أى الحسن الموجود فى العلاقة بين الوجود والإدراك أولاً، وبين الإدراك والتعبير ثانياً^(٦).

(١) Al-Akkad's Critical Theories ص ١٠. وانظر الثقافة - العدد ٢٦ - ص ١٤ - والشعر والتجربة لمكش

٢٢٦. وطبيعة الفن للتوى ١٥.

(٢) ٨٤.

(٣) قضايا الشعر المعاصر ٤٣.

(٤) مقومات الشعر ٣٥. التوى: طبيعة الفن ١٥. الثقافة - العدد ٢٦ - الصادر فى ١٩٣٩/٢٧ - ص ١٤.

(٥) أبى شادى مسرح الأدب ٢١٣.

(٦) Defence ١٢٣.

ذكر الزبيدي^(١) أن الخاصة الرئيسية للجمال عند شكرى هو التناسق، وأن أصح أحكام الذوق هو الذى ينظر إلى الأجزاء التى يتكون منها الكل قبل الحكم على الكل، وينظر إلى الكل قبل الحكم على الأجزاء. فالعمل الفنى الجيد هو الذى يكشف عن وحدة انصهرت فيها الأجزاء.

ويتفق أبو شادى مع شكرى فى أن هذا الاتساق الجامع المتعدد الأجزاء هو الجمال^(٢). وتذكرنا هذه الأقوال بالوحدة العضوية عند كولردج.



نخرج من هذه الصفحات القليلة التى يشغلها موضوع الذوق بظاهرة على جانب كبير من الأهمية، فالذوق من الأمور التى يصعب تغييرها كما يصعب أن تتوافق فيها الأفراد، فما بالتنا بالشعوب، ولذلك لم نجد من الأقوال التى تدل على تأثر النقاد المصريين بالإنجليز إلا فى عناصر هى العناية بالجمال، والصلة بين الشعر والجمال والحق، وبين الجمال والتناسق ولون الشعر يحبل من القبح جمالاً ويزيد الجميل جمالاً.

وقد أسهم فى الحديث عنه على قلة هذا الحديث نقادنا الأربعة، وينضم إليهم د. طه حسين. أما النقاد الإنجليز، فيبرز منهم شلى، الذى يرد اسمه فى الحديث عن العناية بالجمال وتحويل القبح جمالاً والصلة بين الشعر والجمال والحق، ويبدو مع النقاد الذين نقف عندهم عادة لى هنت وكارليل (٦٤) أما كولردج فيبدو فى مسألة واحدة تتحدث عن الجمال والتناسق (٦٥)، مستلهمة من حديثه المعروف عن الوحدة العضوية.

ويأخذ المازنى من شلى خاصة فكرة أن الشعر يحبل القبح جمالاً ويزيد الجمال نظرة وجلالاً، ويقترب منه فى كون الجمال أحد أركان الشعر، والصلة بين الشعر والجمال والحق ٦٢، ٦٤ مما يؤيد ما استنبطناه فى الموضوعات السابقة أطّلاع المازنى الواسع والدقيق على شلى وأخذه من آرائه أكثر مما أخذ بقية زملائه.

(١) ١٢٠.

(٢) الشفق الهاكى ١٢١١.

التأمل

مقدمة

العنصر الرابع من عناصر الشعر الرئيسية عند عبدالرحمن شكرى هو التأمل. وعند تتبع أقوال النقاد الرومانسيين الإنجليز والمصريين، التى يمكن أن تتناولها تحت هذا العنوان، نجد عناية فائقة، تجمل للفكر مكاناً قريباً من مكان العاطفة، وترتفع به أحياناً فتصل به إلى حد الفلسفة. ولذلك يشعر هذا البحث بالحاجة إلى إبانة الحقيقة التى يتناولها الشعر، والمعرفة التى يسعى إليها، وإلى التفرقة بين هذه المعرفة الشعرية وغيرها من ألوان المعرفة الفلسفية والتاريخية والعلمية.

ولا نجد مثيلاً لهذه العناية عند الإحيائيين، وإنما تأتى عندهم لمسات خفيفة عابرة لبعض الجوانب، مما يدل على تفرد الرومانسيين بهذا الجانب. قال د. عبد العزيز الدسوقي وهو يحدد خصائص جماعة الديوان: «من القضايا التى أثاروها قضية الفكر فى الشعر، أو التأمل الفكرى»^(١). وقال أيضاً: «حرصوا على... العناية بالمعنى، وإدخال الأفكار الفلسفية، والتأمل فى قصائدهم ونفثات صدورهم»^(٢).

٦٦ - عدم الفصل بين العاطفة والفكر:

لم يفصل شكرى بين العاطفة والفكر أبداً، وإنما كان يصل بينها فيقول: «الشاعر يحاول أن يعبّر عن العقل البشرى والنفس البشرية»^(٣). فقال شعر عنده «ما اتفق على نسجه الخيال والفكر أيضاً لكلمات النفس وتفسيراً لها»^(٤). والعاطفة عنده أشبه بالمادة الخام التى تحتاج إلى تأمل طويل لإجادة تشكيلها، قال: «لا أعنى بشعر العواطف وصف كلمات ميتة تدل على التوجع أو ذرف الدموع. فإن شعر العواطف يحتاج إلى ذهن خصب، وذكاء، وخيال واسع، لدرس العواطف ومعرفة أسرارها وتخليها، ودرس اختلافها وتشابهها، واتلافها وتناكرها،

(٣) دولوته ٣٧١.

(٤) دولوته ٢٨٨.

(١) تطور النقد العربى ٣٤٨.

(٢) جامعة أبولو ٨٦.

وامتزاجها ومظاهرها وأنغامها، وكل ما توقع عليه أنغام العواطف من أمور الحياة وأعمال الناس»^(١).

ولا بد من معرفة قدر ما يحتاج إليه كل عمل فني من العاطفة والفكر، لأنها يتفاوتان من عمل إلى آخر، وإن لم يوجد عمل أدبي يخلو من أحدهما خلواً تاماً. قال: «كما أنه ينبغي للنقاش أن يميز بين مقادير امتزاج النور والظلام في نقشه، كذلك ينبغي للشاعر أن يميز جوانب موضوع القصيدة، وما يستلزمه كل جانب من الخيال والتفكير. وكذلك ينبغي أن يميز بين ما يتطلبه كل موضوع. فإن بعض القراء يقسم الشعر إلى شعر عاطفة وشعر عقل، وهي مغالطة غريبة، إذ أن كل موضوع من موضوعات الشعر يستلزم نوعاً ومقداراً خاصاً من العاطفة والتفكير. فبعض شعر الشاعر تكون العاطفة فيه أوضح وألزم، وفي بعضه تكون أقل وضوحاً»^(٢).

واتخذ من هذا التزاوج مقياساً لتقدير مكانة الشاعر، قال: «يمتاز الشاعر العبقري بذلك الشره العقلي الذي يجعله راعياً في أن يفكر كل فكر، وأن يحس كل إحساس»^(٣). ووصف إبراهيم عبد القادر المازني الشعر بـ«بقيض العقل وصوِّيه»، قال: «^(٤)».

ولفظ كضوء الشمس في مثل سيرها يسبح بقيض العقل سح الفمائم ووصف عملية التأمل في قوله: «ما الشعر إلا معان لا يزال الإنسان ينشئها في نفسه، ويصرفها في فكره، ويناجي بها قلبه، ويراجع فيها عقله. والمعاني لها في كل ساعة تحديد، وفي كل لحظة تردد وتوليد، والكلام يفتح بعضه بعضاً، وكلما اتسع الناس في الدنيا اتسعت المعاني كذلك... والأصل في الشعر وسائر الفنون الأدبية - على اختلافها وتباين مراميها وغاياتها - النظر بمعناه الشامل المحيط»^(٥).

بل ذهب إلى أبعد من ذلك وطلب من الشاعر الكبير أن يكون له ما سماه (فكرة) تسيطر عليه، ويلتزم بها، ويصغر عنها في كل شعره^(٦). ودفعه ذلك إلى الترحيب بقصيدة العقاد (ترجمة شيطان)، قال: «لأول مرة في تاريخ الأدب المصري - والغربي أيضاً - يرى القارئ عملاً فنياً تاماً قائماً على (فكرة معينة) تدور على محورها القصيدة وتجول. ولعل هذا من أظهر مميزات الأدب الحديث وأكبرها. فقد كان الرجل يقول القصيدة مسوقاً إلى قرضها بباعث مستقل عن

(٤) ديوانه ١١٧، ١٧٨.

(٥) ديوانه ١١٧.

(٦) الشعر ٤٣.

(١) ديوانه ٢٠٩.

(٢) ديوانه ٣٦٧.

(٣) ديوانه ٣٦٠، ٣٧١.

النفس. ولكنك هنا ترى بناءً مشيداً نبئت فكرته لسبب مفهوم وعلة طبيعية مشروحة. وأعمل الشاعر ذهنه في جملة وتفصيلها ثم أفرغها في قالب تخيره لها بعد الروية..»^(١).

وعلى الرغم من كل هذا، أعلن المازني أنه لا يقصد الفكر المجرد، ويشترط فيه الارتباط بماطة ما، قال: «الشعر بمجاله العواطف لا العقل والإحساس لا الفكر. وإنما يعنى بالفكر على قدر ارتباطه بالإحساس. ولا غنى للشر عن الفكر، بل لابد أن يتدفق الجيد الرصين منه بفيض القرائح، ويتحفى بنتاج العقول وجنى الأذهان. ولكن سبيل الشاعر أن لا يعنى بالفكر لذاته ولسداده وورزاته، بل من أجل الإحساس الذى نهيه أو الماطة التى أثارته. فربما كان الفكر أصلاً، فروعه الإحساس وثماره العواطف، وربما كان فرعاً أصله الإحساس. فالفكر من أجل الإحساس شعر، والإحساس شعر. أما الفكر لذاته فذلك هو العلم»^(٢).

وعلى الرغم من إطالة شكرى خاصة في الحديث عن التأمل فإن ما قاله هو والمازني لا يرتفع إلى مستوى ما قاله العقاد لأنه كرر الحديث عن التأمل في مواضع كثيرة في إنتاجه الأدبي، وأفاض فيه وكتب في مجلة الرسالة مقالاً خاصاً عن «الأدب بين الوجدان والتفكير». ويمكن تلخيص آراء العقاد في هذه القضية في قوله في هذا المقال «الأدب الرفيع لم يحل قط من عنصر التفكير، وشاهدنا على ذلك أدب الفحول من شعراء الأمم العالميين، ومنهم أمثال شكسبير وجيى والخيال وأبى الطيب... ومن الحقائق التى تحضر فى هذا السياق أن نقص الفكر ليس بزيادة فى الحس والوجدان، وأن زيادة الفكر لا تمنع الإنسان أن يحس وأن يتسع وجدانه لأوسع آفاق الحياة. فقد ينقص فكر الإنسان وينقص حسه على السواء. ومزية الإنسان دائماً أن يحس أنه يفكر، وأن يفكر أنه يحس، وأن يكون نصيبه من الإنسانية على قدر نصيبه من الفكر والإحساس. فليس هو بإنسان كامل إذا خلا من التفكير. ولا يكون الأدب كاملاً وهو يعبر عن إنسان ناقص فى ألزم مزاياه.. ونخلص من هذا جميعه إلى قول واحد يجمل جميع الأقوال فى الفن والأدب، وهو أن الفن والأدب وجدان، ولكنه وجدان إنسان، ولا يكمل لإنسان بغير ارتفاع فى طبقة الحس وارتفاع فى طبقة التفكير. فلا يحلو الأدب المعبر عنه من هذا وذاك. ولا يقاس نصيبه من الحس بمقدار نقصه فى التفكير. ولا يقال: «إنه أحس تماماً لأنه لم يفكر تماماً». بل يقال: «إن التمام فى مزاياه الإنسانية أن يتم له الحس ويتم له التفكير»^(٣).

ثم أكد ذلك بقوله: «إن شعراء الأمم الفحول كانوا من طلائع النهضة الفكرية ورسول

(١) حصاد المشم ٣٥. تطور النقد العربى ٣٤٨.

(٢) الشعر ١١.

(٣) الرسالة - العدد الصادر فى ١٩٤٧/٧/٢١. وانظر آراء فى الآداب والفنون للعقاد ١٦٤ - ١٦٨ وأيضاً ١٥٥.

الحقائق والمذاهب في كل عصر نبغوا فيه. فمكانهم في تاريخ تقدم المعارف والآراء لا يعفيه ولا يفض منه مكانهم في تواريخ الآداب والفنون»^(١).

ويوافقهم د. طه حسين^(٢) فيرى أن الشعر السامي ما اشترك العقل والقلب معاً في نظمه. ولا يختلف أحد زكى أبو شادي عنهم. فيدعو إلى التأمل: «ليس هناك ما يحدث الیقظة النفسية غير كثرة التأمل، فهو الذى ينتقل بصاحبه إلى ما فوق السماكين. هناك يقدر أن يشرف على هذا الكون فيمثل أحسن تمثيل، ويصوره أجمل تصوير»^(٣). ويعتبر ذلك من مزايا الشعر الحديث^(٤).

ويرى أن الشعر الذى لا يفتنى العقول لا خير فيه^(٥):

لاخيرَ في النظر المُتَّقِ لاهياً	بالسمع، لا يَفْذُو عقولَ الناسِ
يَسْتَحْضِرُ الفَحْمَ الخيالِ مَرْوَقاً	للوهر لا للخاطرِ الحُساسِ
متجرّداً عن فهمِ آمالِ السَّوْرِ	وحقائقِ الدنيا، وواجبِ آيسى
وأرى الجمالَ مجملاً في ذاته	وأرى الملاحاةَ في بساطةِ كاسى
والمعنى في التفكيرِ قبل صياغهِ	ومآثرَ التفكيرِ للمتأسى

ويرى أن «الشعر العالى يتطلب التعمق الفكرى، والسمو الخيالى، والتطلع الإنسانى البعيد»^(٦).

ويمكن إجمال رأى أبى شادى في القول الذى ذكرناه في عنصر مشاركة الإرادة (رقم ٩) وأعلن فيه أن العقلين الواعى (أو المدرك) والباطن يتعاونان في إنتاج العمل الشعرى، كما أعلن أن الفكر لون من ألوان الشعور، أو أنه ينضج عنه^(٧). فقد كان له تصويره الواضح للشاعر الكبير: «الشاعر المثقف البعيد التأملات يستطيع بفطرته أن يجعل شعره مسرحاً لفنون ومعارف شتى في غير كلفة تحس بها، كما أنه بقدرته التنظيمية - إذا كانت ناضجة لديه - يستطيع التعبير عن شتى الخواطر بحرية تامة... والشاعر الممتاز هو الذى يجمع بين صفى النضوج والتحرر،

(١) فصول من النقد ٢٣٧.

(٢) تهديد ذكرى أبى العلا ٢٦٣. د عز الدين الأبين ٢٤٢.

(٣) قطرتان ١٥.

(٤) فوق الباب ٣.

(٥) أطراف الريح ١٢٤. وانظر الشفق الباكي ٣٨١.

(٦) فوق الباب د مسرح الأدب ٢٧.

(٧) خفايا: رائد الشعر الحديث ١٤٧/١، ١٥٤.

وكلتاها وليدتا المواهب أولاً، والاطلاع أو التأمل ثانياً، والمرانة ثالثاً^(١).

وقد أشاد حسن كامل الصيرفي بالجانب الفكري في شعر أبي شادى فقال «في هذه القصيدة دنيا من التأملات والخيالات، وبجمال فسيح للتفكير... تحول شعر أبي شادى ناحية الفلسفة والتفكير. وكان هذا الدور دور تضوجه الشعري، فأصبح لشعره مدى بعيد. كان لا ينظر إلى الشيء كما ينظر الناس بل ينظر ليعتد، ولا يقتنع بالبحث السطحي وإنما يتعداه إلى العمق الذى تكل العيون وترجع حسيمة دون أن تبلغ من إدراكه وطراً...»^(٢).

واعتبر حسن صالح الجداوى الشعر أشهى زهرة وفاكهة ينبتها العقل الإنسانى وأسنى شعاع يرسله^(٣).

وسار السعرقى على درهم فربط بين الفكر والشعر ربطاً محكمًا إذ قال: «ليس من شك في أن بث الفكر الأصيل في الشعر من سمات كبار الشعراء البارزين، وذلك لأن الأصالة لا تأتى إلا بالفكر الواسع وأصالة التأمل»^(٤).

فإذا تركنا الرومانسيين ورجعنا إلى الإحيائيين وجدنا البارودى يقول: «إن الشعر لمعة خيالية، يتألق وميضها في سماوة الفكر، فتنبعث أشعتها إلى صحيفة القلب، فيفيض بلاؤها نوراً يتصل خيطه بأسلة اللسان، فينفث بألوان من الحكمة، يتبلج بها الحالك...»^(٥) فهو يذكر (الفكر) و (الحكمة) ولكنه ذكر غامض لا يكشف عن شيء محدد أو واضح.

وماثله أحمد شوقى فى الغموض عندما يقول: «الشعر فكر وأسلوب وخيال لعب وروح موهوب»^(٦).

وكان مصطفى صادق الرافعى أوضح منها، غير أنه لا يصل إلى ما وصل إليه الرومانسيون، عندما قال: «فانظر إلى نفس الشاعر العظيم.. حين تخترق بالفكر حجاب هذه الإنسانية، وتنب بال عاطفة فوق الطباق العليا»^(٧).

واللافت للنظر أن أحمد محرم يقارب في رأى وجهه نظر أبى شادى والعقاد، حينما يقول:

(١) البتوع و.

(٢) أطراف الربيع ١٣٦.

(٣) أنين ورنين ٢٠٣.

(٤) أنداء الفجر ٨٠ - ٨٢.

(٥) ديوانه ١/٨، عبد المحى دياب: التراث النقدى ٣٦.

(٦) أسواق الذهب ١١٩.

(٧) أنين ورنين ٢٠٤.

«الشعر شمع الحاطر، وعصارة الذهن أو خيال النفس وصورة الطبع»^(١) وقد جعله نوعين: «نوعاً تستثار به أهواء النفوس، وآخر تستطلع به دفائن العقول، وهو أشرف النوعين، وأبقاها على العصرين. وما ملك عتاني مصيبي ونافعه سوى شاعر رقيق حاشية النفس، بعيد مستوى العقل. إلا أن الجمع بين الآتين ربما كان فوق موهبات الطبيعة ومولوداتها... فخير ما يجود به الشعر بعد التمكن من أساليبه، والوقوف على دقائقه وأسراره، أن تستقيم هاتان الصفتان في النفس والعقل على مستوى القصد وقاعدة الاعتدال، لأنه كما يثقل الشعر جداً صرفاً، كذلك هو يستكره فكاهة خالصة». ولا عجب في هذا القرب على عمومته وبساطته لأن أحمد محرم عاصر الرومانسيين طويلاً.

فإذا تركنا المصريين بعامة وانتقلنا إلى الرومانسيين الإنجليز وجدنا الموقف نفسه، حتى إن د. محمود الربيعي^(٢) اعتبر خوض العقاد في مسألة العلاقة بين الشعور والفكر من النقاط التي تؤكد تأثيره بالرومانسية.

فهذا وردزورث كما رأينا يجعل التأمل عنصراً أساسياً في عملية الإبداع^(٣). إضافة إلى ذلك كان الشعر عنده نفحة المعرفة وروحها الرفيعة، أو مبدؤها ونهايتها^(٤)، والتعبير المتحمس الذي يكتسى به وجه العالم^(٥).

واتفق كولردج^(٦) مع صديقه وردزورث في اعتبار الشعر الزهرة والأريج لكل المعرفة والأفكار الإنسانية، ولكل الانفعالات والعواطف. وأعجبه من الشعر ما احتوى على العاطفة العميقة والتفكير الحاد والصور الأكثر جدة وتنوعاً^(٧) أو ما كشف عن وحدة الفكر العميق الدقيق والحساسية الذوقية وتعاطف الإنسان المتأمل (لا المأني ولا المشارك) مع أخيه الإنسان^(٨). ورأى أن واجب الشاعر أن يتجه إلى أعظم ما في الحياة العقلية من صور ومشاعر،

(١) ديوان محرم ٣/١ - ٤. تطور النقد العربي ١٤٠.

(٢) في نقد الشعر ١٦٦ - ١٧٠.

(٣) انظر الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٩ - والعدد ٤٩٣ - ص ٥. مقدمة الأقاصيص الشعرية ٤٤٣.

(٤) أنين ورنين ١٤٥. الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٩. محمد خلف الله أحمد من الوجهة النفسية ٨٦ - ٨٧. عباس

العقاد ناقداً ٦٠٤. الشفق الباكي ١٢٤٨.

(٥) د. محمد التويجى: طبيعة الفن ١٦. د. عبد الحى دياب: عباس العقاد ناقداً ٦٠٤.

(٦) سيرة أدبية ٢٦٠. د. نصرت عبد الرحمن ١٢٩. انداء الفجر ٨٧. B.L. ٣٥٥.

(٧) سيرة أدبية ٢٦٧. د. نصرت عبد الرحمن ١٢٩. B.L. ١٦٠.

(٨) سيرة أدبية ٣٩٧. B.L. ٢٣٦.

وينقلها نقلًا يهز النفس الإنسانية وما حباها الله من قدرات ومواهب^(١). ورأى أن العمل الفني يحتل موقفًا وسطًا بين عالم الطبيعة وعالم الفكر^(٢).

وتصور شلى الشعر مركز دائرة الحكمة ومحيطها، يشمل كل معرفة، وترجع إليه كل معرفة، وجذر كل ما عداه من نظم فكرية، وزهرتها، ومنبع كل شيء وزينته، يوقظ العقل ويوسع مداركه. ويجعله حاويًا لروابط فكرية كثيرة لم تكن مدركة^(٣).

ورأى هازلت أن الشعر ينبع من الجانب الخلقى والفكرى من طبيعتنا^(٤)، وأنه يرقى بالعقل إلى مستوى الجلال الروحي^(٥)، وأن الشاعر يعمل أفكاره وعواطفه في تشكيل الأشياء التي يتخذها مادة لشعره تشكيلًا فنيًا^(٦).

ووصم ماثيو أرنولد الشاعر تنسون بأنه تنقصه (المقدرة العقلية) على الرغم من قدرته الفنية الفائقة^(٧).

٦٧ - كشف الأسرار:

رأى الرومانسيون من الإنجليز والمصريين من النقاد أن الشعر يسمى إلى كشف الأسرار. فقد فرض شكري على الشاعر أن يكون بعيد النظر، لا يقتر بالمظاهر، هدفه نور الحق. ورأى أن الشاعر - الميقري يرمى بجاهل الأبد بعين الصقر، فيكشف عنها غطاء الظلام، ويرينا من الأسرار الجلييلة ما يباه به الناس^(٨). وقال المازني في قصيدة «الشاعر»^(٩):

يَسْرَى من ستورِ الغيبِ حتى كأنما
يُطَالِخُ في سفرِ جليلِ المَرَامِ
له خاطرٌ يقظانٌ ليس بشائمٍ
يَبْشُرُ بأصدافِ السَّلايِ الكرائمِ

(١) الثقافة - العدد ١٩٥ - ص ١٠٣٣.

(٢) فصل النقد الإنجليزي.

(٣) أيلول - يناير ١٩٣٤ - ص ٣٧٠. ومارس ١٩٣٤ - ص ٥٤٢، ٥٤٥. وانظر الثقافة - العدد ١٠٥ - ص ١٦.

Defence ١٥٢ - ١٥٣.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ٨٦، ٨٨ Lectures ٩.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ١١٨. Lectures ٥.

(٦) نفس الموضوع في المرجع.

(٧) الرسالة - العدد ٦٥٠ - ص ١٣٣٦.

(٨) دواوينه ٢٨٧. (٩) ديوانه ١٧٨.

وقال في ترحيبه بديوان العقاد: «أحسبني أريد أن أقول: إنى اطلمت من شعر العقاد على نواحي كانت محجوبة عن عيني»^(١).

وقال العقاد:

والنصرُ ألسنةٌ تَقْضِي الحياةَ بها إلى الحياةِ بما يطويه كتمانُ
لولا القريضُ لكانت - وهي فاتنة - خرساء ليس لها بالقول تبيان^(٢)

وتحدث العقاد طويلاً عن سعي الشاعر إلى كشف الأسرار في كتبه ويمكن إجمال أهم أرائه في قوله: «إن التعبير عن النفس يجتمع فيه عندى تحقيق وجودها ومتعتها واستكناه حقيقتها وحقيقة ما حولها. فالتعبير عن النفس هو الأدب في لبايه. وما هو التعبير الذي عنياه؟ التعبير الذي عنياه هو كشف المكنون، وتوضيح الأسرار، وتخييل الخفايا في صورة تخرجها من عالم الخفاء إلى عالم النور...»^(٣).

وسلك أبو شادي نفس المسلك في طول الحديث. خاصة في «الشفق الباكي». قال في «قطرة»: «نفس الشاعر لا تقنع لأول وهلة بما يطوف عليها من روائع الحكم، ودقيق المعاني، بل تبحث وتفتش عن أبلغ الأمثال، وتنزع إلى ما وراء المهود»^(٤). وقال: في «الشفق»: «الشعر منظوماً كان أو منثوراً يحوى جرثومة هذه الحياة، لأن فيه زخر الكثير من أسرارها»^(٥). وقال في قصيدة «الفن السماوي»^(٦):

يُمَثِّلُ آيَاتِ الْجَمَالِ بِوَحْيِهِ وَيُطْلِنُ عَنْ خَائِ الْمَوَاطِفِ وَالْفُكْرِ
وَحَوْلَ سَاءِ الْكَوْنِ يَرْقَى مُجْتَنِعًا عَزِيزًا، وَلَا يَلْقَى الْمَوَانِعَ إِذْ يَسْرِي
ويبحث عن معنى الحياة وكنهها فَيَنْشِدُ مَا يَلْقَاهُ فِي الْبَحْثِ مِنْ يَسْرِ
يسرى في القيص الغيب كل محجب وَيَرَوِي عَنْ الْآفِي الْمَحْجَبِ مِنْ عَصْرِ

وجعل الصبر في الكشف عن الأسرار من مظاهر التجديد في الشعر الحديث. قال: «خطا الشعر خطوته الأولى نحو التجديد: نحو الخلاص من القافية المطولة... نحو الخروج عن دائرة المديح والغزل المصطنع إلى عالم النفس وكنهاها المترامي الأطراف إلى التدقيق في الزهرة

(١) ديوان العقاد ٥.

(٢) ديوانه ٤، ٤٣.

(٣) يسألونك ٣٤. وانظر رعد وعود وحده ٢٨، ٣٦، ٤٥.

(٤) ٥٣. وانظر ظرئان ٦. مسرح الأدب ٢٧.

(٥) ٤٦. وانظر ٣٦. أنفاس الفجر ١١٤.

(٦) الشفق الباكي ٤٧٨ - ٤٨٠. وانظر ٥٣٦، ٥٧٦.

ونشوتها، في أعماق البحار وسر مد أمواجها وجزرها، في كبد السماء ومحاولة كشف خباياها وأسرارها، في النسمة وما تسر إلى الزهرة، في الموج وما ينقل إلى الشاطئ، في الهمة وفي الصمت، في النور وفي الظلمة، في الوجود وما حوى، وفيما خفى وراءه وانطوى»^(١).

وفكرة الكشف هذه كانت عند بعض الإحيائيين تظهر في بعض أقوالهم تلميحاً أو في صورة غامضة. يقول مصطفى لطفى المنفلوطي: «الشعر نغمة موسيقية قبل كل شيء، ثم يأتي بعد ذلك.. تمثيل الحقيقة، واكتناه أسرار الكون»^(٢).

وهذه الأقوال تقترب قريباً شديداً من آراء الرومانسيين وخاصة الإنجليز التي صورها «بورا» في قوله: «رغبوا في النفاذ إلى الحقيقة الكامنة، كي يكشفوا عن أسرارها، ويدركوا من خلال ذلك - إدراكاً أكثر وضوحاً - ما الذي تعنيه الحياة وما قيمتها.... وهذا البحث عن العالم الخفي هو الذي أيقظ إلهام الرومانسيين وجعل منهم شعراء... والرومانسيون الإنجليز لا يشبهون معاصريهم من الرومانسيين الألمان الذين كانوا يقتنعون بمواطن الحنين، ولم يكونوا يحفلون كثيراً بالبحث عن (الما وراء)... وكان هدفهم (الإنجليز) أن ينقلوا سر الأشياء عبر كشفهم الفردية، ومن ثم يبرزون ما تعنيه تلك الأسرار»^(٣).

وكان خيال الرومانسيين اللامتناهى هو الذي جعلهم يتوقون إلى الكشف عن أسرار الطبيعة، ويرغبون في إمطة الحجاب عن المجهول^(٤).

٦٨ - البحث عن جوهر الأشياء:

النتيجة الطبيعية للإيمان بأن الشعر يسعى وراء كشف الأسرار أن بحث النقاد طبيعة الحقيقة التي يبحث عنها الشعر. فذهب جماعة منهم إلى أنها جوهر الأشياء.

واقتبس المازني قول سانت بيف: «إن الشعر خلاصة كل شيء وجوهره»^(٥) فأقره وأيده. وقال العقاد: «الشعر حقيقة الحقائق، ولب اللباب، والجوهر الصميم من كل ما له ظاهر في متناول الحواس والعقول... قد يخالف الشعر الحقيقة في صورته، ولكن الحر الأصيل منه لا يتعداها، ولا يمكن أن يشذ عنها، لأنه لا حقيقة إلا بما ثبت في النفس، واحتواه الحس»^(٦).

(١) أبو شادي: أطراف الربيع ١٢٢.

(٢) النظرات ١٠٥/٣، ١٠٦. تطور النقد العربي ١١١.

(٣) الخيال الرومانسي ١٤، ١٥.

(٤) د. عاطف جودة: الخيال ٢٣.

(٥) الشعر ١٨.

(٦) دواوين عبد الرحمن شكري ٩٧. عباس العقاد ناقداً ٣٢٥. تطور النقد العربي ٣٣٥.

ويتحدث العقاد في عبارته الأخيرة عن الصدق، فهو يرى أن الشعر إذا صدق التعبير عن العاطفة لا يمكن - أن يتطرق الكذب إليه وكأنه وحى. وطبيعى أن هذه اللفظة تكشف فيها تكشف عن نظرة الرومانسيين إلى الشعراء ووصفهم بالأنبياء وأن كان قصدهم الأول في هذا الوصف كشف الحجب عن الأسرار المخبأة. والعبارة مأخوذة من عبارة هازلت التى قال فيها إن لغة الخيال صادقة لأن الشاعر يستخدمها ليعبر بها عن انطباعاته^(١).

وفى هجوم العقاد على أحمد شوقى اتهمه بالغفلة عن جوهر الأشياء والاهتمام بصفاتها المعارضة، فقال: «فاعلم - أيها الشاعر العظيم - أن الشاعر من يشعر بجوهر الأشياء لا من يعددها ويحصي أشكائها وألوانها، وأن ليست مزية الشاعر أن يقول لك عن الشيء ماذا يشبه، وإنما مزيتة أن يقول: ما هو، ويكشف لك عن لبابه، وصلة الحياة به»^(٢).

ويشبه قول العقاد هذا، ما قاله أبو شادى «هذا الشعر العالى يجب أن يكون مرآة صادقة للب الحياة الخالدة المتفائلة»^(٣).

وبلغت نظرنا قول أحمد ضيف^(٤) إن الشعر ليس إلا حقيقة مرثية فى ثوب خيالى جميل. وعقب د. الربيعى^(٥) على قول العقاد بأنه من أهم الوثائق النقدية، وأن العناصر الأساسية التى تشتمل عليها تلك الوثيقة عناصر رومانسية فى المكان الأول. وعقب الزبيدى^(٦) على أقوال المازنى والعقاد المذكورة هنا وغيرها بأنها واقعة تحت تأثير هازلت فى محاضراته:

«On Dryden and Pope» و «On Poetry in General»

ومقالاتى كارليل عن «The State of German Literature» و «Burns».

ولا ننسى أن هدف الشعر عند وردزورث كان عرض الحقيقة عرضاً يورث اللذة^(٧)، وأن «لى هنت» يؤكد أن الشعر تمير عن شغف بالحق والجمال والقوة بواسطة الخيال والتصور^(٨)، وكذلك كان شلى حين يقول: «الشاعر يسمى لفهم الحق والجمال والخير»^(٩)، و «ماثيو أرنولد»

(١) فصل النقد الإنجليزى ١١٨.

(٢) كتاب الديوان ٢٠، ماهر حسن فهمى حركة البحث ٢٠٢.

(٣) فوق العباب س. وانظر قطران ٧.

(٤) بلاغة العرب فى الأندلس ١١٠، د عز الدين الأمين ٣١٩.

(٥) فى نقد الشعر ١٦٢.

(٦) ١٤٧.

(٧) الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٩.

(٨) د. محمد النجوى: طبيعة الفن ١٥، د. شوكت وعبد: مقومات الشعر العربى ٣٥.

(٩) مقومات الشعر العربى ٣٤، Defence ١٢٣.

حين يقرر: «في الشعر يقترب الإنسان إلى أقرب مدى ممكن من القدرة على التعبير عن الحقيقة»^(١).

وليس معنى ذلك أن الإحيائيين لم يذكروا الحقيقة فيما أتوا به من قول في الشعر، بل إنهم ذكروها ولكن في إشارات مبتسرة وأقوال أعم من أن تعبر عن فكرة محددة فضلاً عن أن تكون نظرية. مثل حافظ إبراهيم^(٢) حين يشير إلى أن الشعر «مسرح الخيال... ووعاء الحقيقة».

٦٩ - التعبير عن الحقيقة العميقة:

لم يكتف على أدهم بالحقيقة المجردة بل يمتازها إلى الحقيقة العميقة بل إلى أعماق الحقائق، حين يقول: «فلا تمنح لقب الشاعر الكبير إلا للشاعر الذي يعبر عن أعماق الحقائق...»^(٣). ولا يخفى على أحد ما بين هذا الوصف والوصف الذي أطلقه وردزورث^(٤) من تطابق لفظي عندما ذكر أن هدف الشعر الكشف عن الحقيقة في أعماق صورها.

وإذا أردنا أن نبحث عن شبيه لهذه العبارة في نقدنا العربي القديم لا نجد. فنقدنا القدامى كانوا مشغولين عن الشعر الجيد: هل يمثل الحقيقة أو الكذب. أما أنه يمثل أعماق الحقائق فأمر لم يخطر على بالهم.

٧٠ - التعبير عن الحقيقة العالمية:

أما أبو شادي فقد اختار العالمية وصفا لتلك الحقيقة إذ يقول: «أرقى الشعر هو ما لا ينافي في روحه الحقيقة العالمية»^(٥) مستعملاً نفس اللفظ الذي ورد عند وردزورث حين قال: «موضوع الشعر هو الحقيقة، لا الحقيقة الفردية أو المحلية، ولكن الحقيقة العامة العالمية»^(٦). وهذا ما نجده أيضاً عند شلي^(٧) الذي صرح بأن جوهر اهتمام الشعر الحقيقة العامة لا الحقيقة الفردية أو المحلية. وقد اعتمد الناقدان على قول معروف لأرسطو يقارن فيه بين الشعر والفلسفة^(٨).

(١) طبيعة الفن ١٦.

(٢) رفائيل بطي: سحر الشعر ١٩٦. جابر عصفور: الخيال المتصل ٣٢.

(٣) المقتطف - نوفمبر ١٩٣٨ - ص ٤٠٧.

(٤) د. محمود الربيعي ١١٨. وانظر ١١١.

(٥) فوق الباب س.

(٦) الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٨. Morley ٨٥٥.

(٧) فصل النقد الإنجليزي ٩٠. Defence ١٢٤، ١٢٨.

(٨) فصل النقد الإنجليزي ٩٠. مجلة المجلة - العدد ١٧٧ - ص ٥٠.

ولعل ذلك ما أرادته العقاد بالحقيقة التي وصفها بالكبرى في قوله: «ذلك هو التعبير عن النفس، بمعنى إثبات حقيقتها، وإثبات العلاقة بينها وبين الحقائق الكبرى»^(١). وهذا الوصف مثل سابقه لم يرد لا هو ولا ما يشبهه عند إحيائينا ولا نقادنا القدامى.

٧١ - التعبير عن الحقيقة الأزلية:

أطلق شلى وصف الأزلية على الحقيقة التي ينسدها الشعر في قوله: «الشعر هو صورة الحياة في حقيقتها الأزلية»^(٢).

فإذا بالمأزنى يعترض على هذه المقولة - مع نسبته إلى مصدره الألمانى شليجل - معللاً أنه فضلاً عن غموضه الشديد فهو خطأ صريح، لأن الشعر لا يمكن أن يكون صورة الخواطر الأبدية الصادقة. وإنما هو مرآة الحقائق العصرية، لأن الشاعر لا قبل له بالخلاص من عصره، ولا قدرة له على النظر إلى أبعد مما وراءه بكثير. فحكيمته حكمة عصره وروحه روح عصره. وتساءل: ما الحق؟ وما الأبدى؟ وما مقياسه؟ ألا ترى أن «يقين» اليوم قد يصير «شك» الغد؟ فأنى لشاعر أن يصل إلى هذه الحقائق الأبدية؟.

ومع ذلك فإننا نجد أن أبا شادى يوافق على وصف الحقيقة بالأزلية حين يقول: «إن أسمى الشعر الذى يرتفع إلى مقام الخلود ليس ما يحوم عاجزاً حول العابر المألوف، بل هو ما يحلق بموضوعه - ولو كان في ظاهره تافهاً - تحليلاً ينتظم الحقائق الأزلية في عرض فنى ساحر، لا تذهب برونقه العصور، ولا تطفي بضوائها على حلاوة موسيقاه، واقتنان أخيلته..»^(٣). ثم يورد عبارة شلى واضحة صريحة في قوله: «العمل الأدبى الخالد حقاً هو مرآة لنفسية صاحبه الكبيرة، وهو ترجمان عن الحقائق الأزلية في ألوان من الجمال المستمدة من عناصر اللفظة والخيال»^(٤).

وعبد الرحمن شكرى يقصد معنى قريباً مما قاله شلى، عندما يقول: «ينبغي أن يكون الشاعر بعيد النظر، غير آخذ رواء المظاهر مأخذه نور الحق، فيميز بين معانى الحياة التي تعرفها العامة وأهل الغفلة وبين معانى الحياة التي يوحى إليه بها الأبد.. وليس الشاعر الكبير من يعنى

(١) يسألونك ٣٤.

(٢) فصل النقد الإنجليزى ١٢٥. أبولو - يناير ١٩٣٤ - ص ٣٦٨. مقومات الشعر العربى ٣٤. Defence ١٢٨.

(٣) قضايا الشعر المعاصر ١٩٦.

(٤) رائد الشعر الحديث ٢٤٠/٢. وانظر ١٤٨/١.

بصغيرات الأمور، ولكنه الذى يخلق فوق ذلك اليوم الذى يعيش فيه، ثم ينظر فى أعماق الزمن آخذًا بأطراف ما مضى وما يستقبل. فيجىء شعره أبدياً مثل نظرتة»^(١).

٧٢ - التأمل الفلسفى والشعر:

أوغل بعض الرومانسيين فوصلوا بالتأمل الشعرى إلى حدود الفلسفة. ويتفق الدارسون على أن جماعة الديوان وبعض الرومانسيين عتوا بالفلسفة، وقصدوا إلى الاعتماد على الأفكار الفلسفية فى أشعارهم، ودعوا إلى ذلك.

ولكننا قبل أن نعرض لتعبيراتهم عن أفكارهم نذكر أن الراضى من الإحيائيين يقول: «ينبغى ألا يكون للفلسفة أثر إلا فى معانى الشعر لتتصير من الخيال وقوة التصوير وبراعة الابتكار بحيث تدل على عقل صاحبها دلالة المطابقة، وتزيد بحاسن الشعر. أما من يغفل بين معانى الفلسفة الفنية ومعانى الشعر فإنه يجهىء بفلسفة ركيكة. ومن يلتزم فى فلسفته نوعاً واحداً من مذاهب الشعر كالحكمة مثلاً فإن شعره يكون بارداً ثقيلاً. والشاعر المجيد هو من يجمع فى شعره الجمال الروحى فى المعنيين الفلسفى والشعرى، فيكون شاعراً وفيلسوفاً معاً، كما هى حال بعض شعراء الأندلس، كبحى الغزال وأبى الفضل بن شرف وأبى الحسن الأنصارى الجياني^(٢). ويلاحظ على هذه العبارة نوع من الغموض فتراهى مرة تتسامح وتقبل الفلسفة فى الشعر بل تراها ضرورة لجودته، وتراهى مرة أخرى لا تتسامح وتكاد تطرد الفلسفة من الشعر. فإذا تركنا الإحيائيين إلى الرومانسيين وجدنا المازنى يكتفى بالربط بين الشعر والفلسفة، ولكنه يعنى بأوجه الفروق بينها، فقال: «ولا يجهلن أحد فيحسب أن الدين والفلسفة والشعر شيء واحد. فإنها - على اتصال ما بينها وإحكام رابطتها - لكل منها مظاهر خاصة. ولكنها جميعاً - على اختلاف مظاهرها ومناهجها - تمثل (وجوه الفكرة)»^(٣).

أما العقاد فقد ربط بين الشعر والفلسفة بأكثر مما فعل المازنى، وإن حرص هو أيضاً على التفرقة بينها يقول: «الحقيقة أن الفكر والخيال والعاطفة ضرورية كلها للفلسفة والشعر، مع اختلاف فى النسب وتغير فى المقادير. فلا بد للفيلسوف الحق من نصيب من الخيال والعاطفة، ولكنه أقل من نصيب الشاعر. ولا بد للشاعر الحق من نصيب من الفكر، ولكنه أقل من نصيب الفيلسوف»^(٤).

(١) دواوينه ٢٨٧.

(٢) تاريخ أداب العرب للراضى ٣/٣١٧. د. عز الدين الأمين ١٣٢.

(٣) الشعر ٤٢.

(٤) فصول من النقد عند العقاد ٢٣٧.

وبالغ أبو شادى فى التعبير عن هذا فى بعض أقواله فلقد قال: «إن الشعر فى روحه وغايته توأم للفلسفة»^(١). وقال: «لما كان من أظهر خصائص الشعر العالمى أن لا يفرق ما بين العاطفة والفكر فى استيعابه، فلا عجب إذا وجدنا شأن الفلسفة مع هذا الشعر شأن الأدب العام، حتى ذهب «بروتنج» إلى القول بأن الفلسفة تأتى قبل الشعر الذى يعده أسمى خلاصة لها. ونلمح مثل هذا رأى حتى من وردزورث شاعر الطبيعة المشهور، وقد أجمع أكبر النقاد على أن الغاية الفلسفية العظمى هى حلية أسمى الأدب وأسمى الشعر»^(٢). ومع هذا فقد عاد أبو شادى واعتدل فى رأيه حين قال: «فى حين أن مذهب الشمول - وهو مذهب الوسط الذى ندين به، ونطبقه على أنفسنا قبل. غيرنا، هو مذهب الإيمان بترقق الشعر فى كل شيء إذا وجدنا من يقطعه ويؤلفه، وهو مذهب لا يحدد من ضروب الشعر موضوعاً ولا أسلوباً ما دامت تنبض بالشعور، ويزيدها قيمة أن تستوعب الفلسفة والتأمل لأنها بمنزلة التجاوب العميق مع الحياة»^(٣).

وعن أن يقول إن هذه الفكرة شاعت وكثرت فيها الأقوال فنجد مثلاً قولاً لحسن صالح الجداوى: «لما كان الشعر تعبيراً موسيقياً عن عواطف دقيقة (فلسفية النشأة)، كان أحوج من جميع فنون الكلام إلى اللغة السهلة...»^(٤).

وأخر لعبد العزيز عتيق حين نسب للشاعر نفس طفل وفكر فيلسوف^(٥).
فإذا نظرنا إلى الرومانسيين الإنجليز وجدنا أن وردزورث وكولردج وشلى يرددون قوله أرسطو: «الشعر أكثر أنواع الكتابة فلسفة»^(٦) بشكل أو بآخر.

٧٣ - الشاعر فيلسوف:

لم يكف العقاد بالربط بين الشعر والفلسفة ووصل بالأمر إلى مداه، وجعل من الشاعر الذى يستحق أن يوصف بالمعظمة فيلسوفاً قال: «حد الشاعر العظيم عندى هو أن تتجلى فى

(١) فوق العباب س. وانظر الشفق الباكي ٤٣.

(٢) قطرتان ١٠. وانظر رائد الشعر الحديث ١٧٢/١.

(٣) الثقافة. المجلد ٧٢٥ - ص ٩.

(٤) أنين ورنين ٢٠٢.

(٥) أبو شادى: أنداء الفجر ٩٤، ٩٨.

(٦) فصل النقد الإنجليزى ٩٠. النظرية الرومانتيكية فى الشعر. مجلة المجلة - المجلد ١٧٧ - ص ٥٠. الرسالة الجديدة ١٦/١٩٥٥ - ص ٢١. ٨٥٥ Morley. سيرة أدبية ٣٦٩. B.L. ٢١٤.

شعره صورة كاملة للطبيعة بجمالها وجلالها، وعلايتها وأسرارها، أو أن يستخلص من مجموعة كلامه فلسفة للحياة ومذهباً في حقائقها وفروضها، أيا كان هذا المذهب، وأيا كانت الغاية الملحوظة فيه. فإذا جمع الشاعر بين الأمرين - أى إذا رسم صورة كاملة لطبيعة، وشرع لنا مذهباً خاصاً في الحياة. فذلك هو الشاعر الأعظم الذى ندر أن يجود الزمان بمثله في الدهور المتطاولة والأجيال المتباعدة»^(١).

وهذا رأى سبق أن أثبتته وردزورث فهو يقرر أن الشاعر يشبه الفيلسوف من حيث هدف نشاطه، إنما الاختلاف بينها في طريقة عرض الأفكار عند كل منها^(٢).

وبعبارة أوضح يؤكد كولردج أن: «لم يوجد إلى الآن شاعر عبقرى دون أن يكون في نفس الوقت فيلسوفاً ثاقب البصر»^(٣).

أما شلى فقد أكد نفس المقولة بطريقة أخرى حيث قال: «إن الذين يثيرون المتعة الحقة إنما هم فلاسفة الشعراء»^(٤).

٧٤ - الفيلسوف شاعر:

إذا نظرنا إلى الوجه الآخر من هذه الفكرة، أى أن يكون الفيلسوف شاعراً، فإننا نجد الاتفاق بين الرومانسيين الإنجليز والمصريين على أن هذه المقولة سليمة وصحيحة. قال العقاد: «فلا نعلم فيلسوفاً واحداً حقيقياً بهذا الاسم كان خلواً من السليقة الشعرية، ولا شاعراً واحداً يوصف بالعظمة كان خلواً من الفكر الفلسفى»^(٥).

ويمثل ذلك القول سبق كولردج وشلى فاعتبرا مجموعة من الفلاسفة مثل أفلاطون وبيكون وغيرهما شعراء ممتازين^(٦).

وهكذا يتبين لنا أن كلمة التأمل كانت غريبة على النقد العربى قديمه وحديثه. فقد ألف النقاد الحديث عن المعاني، يوازنون بينها وبين الألفاظ، ويختلفون في تفضيل أى منها على

(١) فصول من النقد عند العقاد ٢٣٤. وانظر ساعات بين الكتب ١٩٢.

(٢) فصل النقد الإنجليزى ١٠٦.

(٣) نفس المرجع ١٢٤. مقومات الشعر العربى ٣٤. سيرة أدبية ٢٦٠ B.L ١٥٥.

(٤) أيلول - مارس ١٩٣٤ - ص ٥٤٤. Defence ١٢٧ - ١٢٨.

(٥) ساعات بين الكتب ١٩٣. فصول من النقد عند العقاد ٢٣٧.

(٦) فصل النقد الإنجليزى ٨١، ٨٢، ٨٩. أيلول - يناير ١٩٣٤ - ص ٣٦٧. Defence ١٢٧. سيرة أدبية ٢٥٠.

B.L ١٤٩.

الأخرى. أما الحديث عن الأفكار، ونوع الحقائق التي تناسب الشعر، واعتبار التأمل عنصراً أساسياً في الشعر، والقول بأن التأمل في وقت الهدوء هو الذي يحیی التجربة الشعرية مرة أخرى، ويحولها إلى تجربة فنية تدفع الشاعر إلى نظم الشعر، فأمر لم يعالجه لا القدماء ولا الإحيائيون من نقادنا، وإذا كان الأمر كذلك فأبعد ما يكون عن تفكيرهم أن يصلوا بهذا التأمل إلى حدود الفلسفة. وأن يعنوا بصلة الشعر بالفلسفة وما حول ذلك من أفكار كما رأينا نقادنا الرومانسيين يفعلون بعد أن تأثروا بأفكار الرومانسيين الإنجليز وغيرهم.

وفي هذا الموضوع يحسن أن نقسم ملاحظتنا إلى مجموعتين، مجموعة تدور حول التأمل في عمومها، ومجموعة أخرى تدور حول التأمل الذي أغرق في الفكر، فوصل إلى أبواب الفلسفة بل ولجها.

أما المجموعة العامة فقد شارك في التعبير عنها نقادنا الأربعة، خاصة في الأفكار الرئيسية منها التي تنادى بهدم الفصل بين العاطفة والفكر (رقم ٦٦)، وبالأرى الذي امتاز به الرومانسيون جميعاً، وهو القول بأن الشعر يسعى إلى كشف الحجب وإبراز ما وراءها من أسرار (رقم ٦٧)، وينضم إليها د. طه حسين في موضوع اتحاد الفكر مع العاطفة، بل وصل الأمر ببعضهم إلى عدم الاكتفاء بالأراء ينترونها في كتاباتهم المتنوعة هنا وهناك، فكتبوا المقالات المتخصصة التي توضح الفكر تفصيلاً من جميع جوانبها كما فعل العقاد في اتحاد العاطفة مع الفكر.

وفي هذه المجموعة العامة تردد عند نقادنا أساء النقاد الإنجليز الأربعة أيضاً، لأنها - كما رأينا - تتناول الحقائق الأساسية عند الرومانسيين، حتى إن بورا جعلها ظاهرة تعم جميع الشعراء الإنجليز. وطبعاً أن يبدو اسم «ماتيو آرنولد» في هذه القضايا، لأنها تتصل بالتفكير والمعرفة والثقافة، وهي الأمور التي عالجها كثيراً وبها عرف.

وفي مجموعة ما أبرزناه من أفكار حول التأمل العام أوردنا عدداً من العناصر التي قصرنا كل واحد منها على عبارة واحدة تصور الحقيقة التي يجب أن يعنى بها الشعر، ليكشف ذلك عن أخذ الناقد المصري من الناقد الإنجليزي عبارات بنصها. فلقد نقل نقادنا عبارات عديدة من وردزورث ومن شلي خاصة.

وعلى الجانبين برزت أساء نقاد ليس لهم إسهام واضح مثل على أدهم صديق العقاد الذي استعار نصاً من وردزورث دون أن يعلن استعارته. أما الجانب الإنجليزى فقد صادفتنا أقوال لى هنت، وهو من صخر رومانسيى النقاد الإنجليز.

وتتجلى في هذا الموضوع السمة العامة في عدم ذكر اسم الناقد الإنجليزي الذي يؤخذ أحد

النصوص عنه مثلما فعل المازنى عندما عارض وصف شلى للحقيقة بالأزلية فى نص طويل، دون أن يذكر اسمه (رقم ٧١)، غير أن شكرى وأبا شادى وافقا شلى فى الوصف الذى أطلقه على الحقيقة، وإن كانا قد شاركا المازنى فى عدم ذكر اسم شلى أيضا.

وبرز العقاد بشكل لافت للنظر فى موضوع التأمل الفلسفى، وهو معروف بإعماله الفكر فى شعره حتى عاب عليه بعض النقاد ذلك أكثر من مرة.

وفى الحديث عن العنصر الذى اكتفى بالربط والتفرقة بين الفلسفة والشعر (رقم ٧٢) فإننا نجد المازنى وأبا شادى يشاركان فى الحديث عن الفكرة وانضم إليهما فى ذلك حسن صالح المجداوى صديق أبى شادى، وعبد العزيز عتيق.

وعندما يثار موضوع العناصر الخاصة بالتأمل الفلسفى لدى النقاد الإنجليز تتردد دائما أسماء وردزورث وكولردج وشلى، لأنهم أخذوا الحقيقة التى نادوا بها عن إمام النقد الفلسفى فى الموروث اليونانى المعروف: أرسطو (رقم ٧٢)، واتفق العقاد مع وردزورث وشلى وكولردج فيها يتعلق بالشاعر الفيلسوف والفيلسوف الشاعر، بل إنه أخذ نفس عبارة الناقد كولردج دون أن يذكر اسمه أو ينسب القول إليه.

اللغة

مقدمة

كل دارس للأدب الحديث، أو مطلع عليه يدرك أن تغييراً واسعاً قد طرأ على لغة الشعر، وأن الإحيائيين قاموا بثورة على لغة الأدباء التقليديين السابقين عليهم.

وعلى الرغم من ذلك لم يرض الرومانسيون عن لغة الإحيائيين. وعندما ننظر في دعاوى ذلك العصر، نجد من النقاد من أراد أن يثور ثورة شاملة، داعياً إلى طرح اللغة الفصيحة لأنها لغة قد ماتت ولم يعد يستعملها أحد في نشاطه الحى، واستخدام العامية المصرية، التى اتخذناها لغة لحياتنا اليومية، في جميع إبداعاتنا الثقافية أيضاً. وكان على رأس هؤلاء الدعاة سلامة موسى. ولكن فئة أخرى من النقاد وهى الغالبية لم تتحلل من روابطها الوثيقة بالتراث العربى، على الرغم من ثقافتها الأجنبية الواسعة ودعواها الجهرية إلى التجديد. فدعت إلى الإبقاء على الفصحى مع إجراء تغييرات تشير إلى ما يهم بحثنا منها.

٧٥ - الشعر يقتضى لغة خاصة:

ذهب بعض النقاد إلى أن الشعر يقتضى لغة خاصة به، بسبب ما يحمل من عواطف يريد أن ينقلها إلى المتلقين. يقول المازنى: «فإذا صح ما نذهب إليه من رأى استوجب ذلك أن لا تكون لغة الشاعر كلغة الناس، بل لغة تصلح لهذه الأفواه السماوية التى تخرج منها وتند عنها، ولا يتهاى ذلك بالمجاز والاستعارة وما إلى ذلك فقط، بل باغفال كل لفظ وضع مضحك»^(١).

ثم استعار من صفات العواطف وصفاً للغة التى عنهاها: «لما كان الشاعر لا يسوق لك الشيء من أجل أنه حقيقة وحسب، بل كما تراه وتحسه روحه، فقد صار لا يحد له من لغة حارة مستعارة يترجم بها عنه»^(٢).

(١) الشعر ٣٧، د. عز الدين الأمين ٢١٠، د. محمد زغلول سلام ٢٥٥.

(٢) الشعر ٢٢.

ولا يكتفى المازنى بذكر المجاز والاستعارة وإنما هو يؤكد أن المحسنات البلاغية من عناصر تلك اللغة العاطفية، إذ يقول: «لا شك في أن العاطفة في الشعر هي الأصل في هذه المحسنات التي يخلعها عليه قائلوه، ومبعث هذا البديع الذى جن به الناس، واقتنوا ببهجته في الزمن الأخير»^(١).

ولم يكن المازنى غافلاً عن إساءة استخدام الشعراء للمحسنات البلاغية، فقد فرق بين جميل منها يستعمله الشعراء المطبوعون، وذميم يستعمله الشعراء المتصنعون، إذ يقول: «قد يستعمل هذه المحسنات طائفة الناظمين والمقلدين. ولكنك تراها في كلامهم نافرة مردولة، ثقيلة الورد على النفس، مملوكة في السماع، من أجل أنها محسنات أتى بها صاحبها ليريقها ويزونقها لا لأنها عاقلة بالعاطفة، وإنما تراهم يستكثرون من البديع والاستعارات والمجازات في كلامهم ليخفى وميضها قدم المعانى وقبحها وفسادها»^(٢).

وواضح أن دعوة وردزورث وكولردج إلى أن الشعر في جوهره عاطفة، وأن تلك العاطفة هي التي تدفع الشاعر إلى استخدام عناصر البراعة الشعرية، من لغة مجازية، وألوان بلاغية هي نفس الدعوة التي عبر عنها المازنى^(٣).

٧٦ - قصور اللغة:

اللغة هي أداة التعبير الكلامي^(٤). وليست هي بأى حال الشعر، والشعر ليس هو اللغة وإنما اللغة أداة للشعر، مثل الألوان والرخام والألحان التي هي أدوات للتصوير والنحت والموسيقا والغناء^(٥). أما الشعر فصناعة توليد العواطف بواسطة الكلام. فالشاعر يستخدم الألفاظ والقوالب والاستعارات التي تبعث في نفس القارئ ما يقوم بخاطر الشاعر من الصور الذهنية. وقد أحس الرومانسيون أن اللغة قاصرة عن أن تعبر عما في نفوسهم إلا وحيًا أو رمزًا، فصار الخيال عاملاً متممًا ضروريًا ليعوض هذا القصور. واضطر الشعراء إلى أحد أمرين، إما عدم الاستقصاء بل الغموض أحياناً، وإما الرمز. وقد تناولنا الحديث عنه عندما عالجتنا موضوع الخيال.

(١) الشعر ٢٢.

(٢) الشعر ٢٣.

(٣) فصل النقد الإنجليزي ٩٩، ١٠١. سيرة أدبية ٢٩٥. ١٧٧ B.L. ٨٥٢. ٨٥٣.

(٤) فصول من النقد عند المقداد ٢٩٦. أتين ورتين ٢٠٢. فوق الصواب م.

(٥) فصول من النقد ٢١٤.

ونادى المازنى والعقاد بعدم الاستقصاء. ورأى المازنى^(١) أن الإفصاح والوضوح غير متسعين في الشعر، وكلما ترك الشاعر للخيال المجال في التهويم كان الشعر أبلغ تأثيراً، وأوقع في النفس - وقال العقاد: «لا يحتاج الأمر في الشعر إلى الجلاء والإبانة كما هو في النثر. فإنه كما تقدم يقصد به التأثير ولا يقصد به الإقناع. والعواطف قد تتأثر بالعبارة المفاجئة أشد من تأثرها بالعبارة ذات القضايا المرتبة والمعاني الجليلة. فقل أن ترى كبار الشعراء يتكلفون الشرح والتفصيل فيما يريدون الإعراب عنه، كما يتكلفها المبتدون منهم، لأنهم أخبر بوسائل التأثير، وأعرف بالألفاظ التي لها وقع أبلغ من غيرها على الإحساس»^(٢).

والغموض ظاهرة مطلوبة عند الرومانسيين الغربيين، يقول د. شوقي اليماني السكري: «لقد عاصر الرومانتيكيون نشأة الثورة الفرنسية وقيام حكم نابليون بعدها، وهالهم على الأخص ما اقترف في عهد روبسبير من مذابح... لم يكن غريباً إذن أن تتغلب على الرومانتيكيين تلك النزعة الفردية الذاتية، وذلك الغموض في الإحساس والتعبير، وذلك الانطلاق البعيد وراء الخيال الجامع»^(٣).

٧٧ - لغة الشاعر من لغة قومه:

أما أبو شادى فله من اللغة موقف متميز، حيث يرى أن الشاعر رسول قومه، ولذلك يجب أن يكون بيانه من بيانهم، ومهما تأق في تعبيره ينبغي ألا يرتفع صوته مستوى أذانهم ومداركهم، وإلا صار غريباً عنهم. وخلص من ذلك إلى الدعوة إلى تحوير اللغة العربية، يجعلها صورة صادقة للحياة المصرية، تعكس صور الحياة الشعبية، وتحمل مفردات وطنية وتعبيرات محلية. ولم يقصد الإساءة إلى الفصحى، ولكنه أراد مجرد صيغها بالصبغة الوطنية. مع المحافظة جهد الطاقة على شرف الديباجة العربية السليمة^(٤).

ودعوة أبي شادى هذه تتسق مع الدعوة إلى بحث الروح المصرية في ثقافتنا عامة، تلك الدعوة التي سادت في مطلع القرن العشرين. وكان هيكلاً أبرز مئذنها في الأدب. وعلى الرغم من ذلك فإن العين لا تخطئ وجود شيء من التقارب بينها وبين دعوة وردزورت إلى الاهتمام بأهل الريف والدعاء من الناس، واتخاذ لغتهم أداة للشعر بعد إدخال شيء من التثقيح عليها. خاصة إذا ما لاحظنا نص أبي شادى على «الشعبية».

(١) الشعر ١٥. د محمد زغلول سلام ٢٥٢.

(٢) فصول من النقد ٢١٤. عباس العقاد ناقداً ٤٧٨ - ٤٨٣.

(٣) تطور النقد الأدبي في إنجلترا ٤٤. د محمود الريسى ١٨٠.

(٤) الشفق الباكي ٤٥. جماعة أبولو ٢٠٨.

٧٨ - اللغة العامية:

أما شكرى فيرد على الداعين إلى اتخاذ اللغة العامية أو لغة الكلام العادى لغة للشعر إذ يقول: «تعمد جعل لغة الشعر قريبة من لغة الكلام لا يأتى بالسهل الممتنع وإلا ما سمي ممتنعاً. فهو ممتنع لأنه بعيد عن ركاكة وغثانة وفتور من يحاكى لغة الكلام»^(١).

ودعوة أبى شادى إلى تمصير لغة الشعر، لا تمتنع من أنه يقف موقفاً قريباً من موقف شكرى، ويرفض صلاحية العامية للشعراء كما رأينا في حديثنا السابق عن اللغة. ويؤكد ذلك الرفض في موضع آخر ويدعو إلى رفع مستوى الجماهير. إذ يقول: «لكننا نعذر الفنان الصليح إذا أبت طبيعته الخالقة أن تقف عند المعايير والمقاييس المقررة، ورفضت النزول إلى مستوى الجماهير، بل أرسلت فيها طليقاً معتزاً بشخصيته، مهيباً بالخاصة قبل أن يهيب بالدهماء، ومرتفعاً بالجماهير عن ططريق أولئك الخاصة والمريدين الذين ينوبون عن الفنان في نشر رسالته»^(٢). ويقف هذا الموقف أحمد لطفى السيد ود. محمد حسين هيكل وغيرهما^(٣).

فإذا دققنا في مقولات الرومانسيين الإنجليز في هذا الصدد وجدنا هذا القول يأتى على لسان كولردج^(٤) في الرد على دعوى وردزورث هذه.

٧٩ - بساطة اللغة:

اتفق الرومانسيون العرب على الدعوة إلى بساطة اللغة، وتخليصها من الشوائب التي تعييبها، مثل الألفاظ الغريبة الحوشية والقوالب التي تحجرت ففقدت كل محتوى عاطفى. يقرر عبد الرحمن شكرى: «الأدباء في مصر يخلطون في الكلام عن الأساليب خلطاً كثيراً. فهم يتناسون أن أجل الشعر العربى وأفخمه... هو الشعر الذى لم يتكلف فيه الفراية. فإن المخلقات أسلس وأجزل شعر الجاهليين (ما عدا الفزل) وأقله غراية وتعقيداً. وشعر الشريف، أجله وأفخمه ما لم يتكلف فيه الفراية... وإذا نظرت في شعر الحريرى، وجدت أنه مترع بالغريب، ولكنه بالرغم من ذلك ليس من حسن الشعر... فللشاعر أن يستخدم كل أسلوب صحيح

(١) المقتطف - مايو ١٩٣٩ - ص ٥٤٨.

(٢) فوق الباب ز.

(٣) سماح ٩٠ - ٩٥.

(٤) محمد غنيمى هلال: الرومانتيكية ٢٣٩. عماد حاتم ٣٠٣. أحمد أمين ٣٢١. الرسالة الجديدة ٢١. الثقافة - العدد ١٩١ - ص ٨. B.L. ١٣. ١٦٢ والفصول من ١٧ إلى ٢٠.

سواء كان غريباً أو معهوداً أليفاً. وليس له أن يتكلف بعض الأساليب»^(١).

ويعزز هذا القول قول العقاد في حديثه عن أحمد شوقي: «فهو قد نشط بالشعر من جمود الصيغ المطروقة والمعاني المكررة، ولكنه لم يستطع أن ينتقل به من شعر القوالب العامة إلى شعر (الشخصية) الخاصة التي لا تخفى معالمها ولا تلتبس بغيرها.. والاستثناء.. شعر ظهر لشوقي في أخريات أيامه.. ذلك هو باب القصائد الفكاهية.. ظهر فيه شوقي بلامحه الشخصية، لأنه أرسل نفسه على سجيته، وانطلق من حكم المظهر والصنعة والقوالب العرفية التي تنطوى فيها ملامح الشخصية وراء المراسم والتقاليد»^(٢).

ووافقها كثيرون مثل فتحى زغلول^(٣) وعبد العزيز عتيق^(٤) وأبى شادى الذى ذم محاكاة القدماء حين يقول: «إن الشعر المصرى التقدمى الحديث يعتمد على الطلاقة الفنية، وحرية التعبير الوجداني، مع الترفع عن المحاكاة، ومع التطلع إلى السمو الإنسانى. إلى هذا دعا ويهذا نادى أستاذنا خليل مططران فى مستهل هذا القرن بل قبل إشراقه..»^(٥).

وتتضح هذه الدعوة عندما نسلط عليها أضواء من الرومانسية الغربية، التي اعتبرت الكلاسيكية طبقة أرستقراطية، تحافظ فى حديثها على قوالب وأساليب بالية، وهاجمتها هجوماً عنيفاً، ودعت إلى التخلص من هذا التكلف المقيت، والاستعاضة عنه باللغة البسيطة. وكان أبرزهم فى ذلك وردزورث^(٦) وكولردج^(٧).

٨٠ - عدم التفرقة بين الألفاظ:

يرفض شكرى التفرقة بين الألفاظ فى ذاتها رفضاً قاطعاً، فهو يقرر: «قد وجدت بعض الأدباء يقسم الكلمات إلى شريفة وضيعة، ويحسب أن كل كلمة كثر استعمالها صارت وضيعة، وكل كلمة قل استعمالها صارت شريفة»^(٨). كذلك يتفق العقاد مع شكرى فى رفض التفرقة بين

(١) دواوينه ٣٦٧.

(٢) دراسات فى المذاهب الأدبية والاجتماعية ٥١ - ٥٣. ساعات بين الكتب ١٢٦.

(٣) د. محمد زغلول سلام ١٦٢.

(٤) أنداء الفجر ٩٧.

(٥) المختطف - يناير ١٩٥١ - ص ١٠٨، ١٠٩، ١١١. وانظر النبرس هـ. فوق الصاب ز.

(٦) المجلة - العدد ٣٢ - أغسطس ١٩٥٩ - ص ٨٠، ٨١. والعدد ٦٥ - يونيو ١٩٦٢ - ص ٢٥. والعدد ١١٨ -

أكتوبر ١٩٦٦ - ص ٤٩ - ٥١. والعدد ١٧٧ - سبتمبر ١٩٧١ - ص ٥٠. د. ماهر حسن فهمى: المذاهب النقدية ٩٠.

٩١. مقننة الألفاظ الشعرية ٤٣٨. Morley ٨٥٠، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٧.

(٧) سيرة أدبية ٧١. B.L. ٤٠.

(٨) دواوينه ٣٦٨.

الألفاظ واعتبارها كلها سواء. قال فيمن غاب رأيهم: «ومنهم من ينتظر من الشعر ألفاظاً بعينها، يقرؤها فيطمئن على الكلام، ويوقن أنه غير مخدوع في صحة الصنف المروض عليه. فالكلام الذى فيه الأزهار والبلابل والكواكب والقدران، وفيه مع هذا عيون وتغور وقلبات وخدود وكئوس وأشواق، يستحيل ألا يكون شعراً»^(١).

وهذا ما يقول به الرومانسيون الغربيون الذين لا فرق عندهم بين الكلمات بعضها والبعض الآخر. فلا وجود لكلمات نبيلة وأخرى مبتذلة. بل يمكن أن يكون للكلمات المألوفة المبتذلة معنى رفيع يسمو بها في موضعها من الصورة إلى ما لا يصل إليه سواها من الكلمات^(٢). وهو أشد اتفاقاً مع وردزورث الذى رفض بشدة فكرة المعجم الشعرى^(٣).

٨١ - كراهية الزخرف:

أجمع الرومانسيون في مصر على كراهية التكلف والزخرف وحب الصدق في التعبير، يقول د. محمد مندور عن جماعة الديوان: «الهدف الأول والإسمى في التجديد الذى كانت تدعو إليه تلك المدرسة هو: الصدق في الإحساس، والصدق في التعبير»^(٤).

وفي هذه المسألة تطالعنا عدة أقوال تتقارب معانيها حتى تختلط أحياناً، وتتباعد فيتميز كل منها عن الأخرى تميزاً كافياً أحياناً أخرى. فكتيراً ما نجد الأدباء المحدثين يستخدمون كلمتى الصنعة والصناعة مثلاً بمعنى المحسنات البلاغية، وكثيراً ما نجدهم يستخدمون إحداها بهذا المعنى، والأخرى بمعنى نظم الشعر. وسنحاول فيما يلى أن نستبعد الكلمات الملتبسة، مستخدمين الكلمات التى يمكن أن نتفق على فهمها حتى لو لم يشع استخدامها كثيراً.

فهناك مثلاً كلمة «التجويد»، فلقد قال العقاد فيها وهو يتحدث عن الشاعر الإنجليزي توماس هاردى: «فالقصيد من قصائده لا تنظم أنها ينبغي أن تنظم، بل هى منظومة لأن الشاعر قد جمع لها عزيمته، وأبى عليها إلا أن تكون، فهو يتخذ لنفسه عند البداية خاطرة مرسومة، وصيغة معلومة، تلتقيان فى أنشودة منظومة. فإذا تعذر عليها ذلك، أو أبت اللغة أن تسلس له مقادها، عمد الشاعر إلى سلطانه، وأجأها كرها إلى الوفاق فى عبارة منظومة»^(٥).

(١) ساعات بين الكتب ١٢٦.

(٢) مجلة المجلة - العدد ٣٢ - الصادر فى أغسطس ١٩٥٩ - ص ٨١. د. محمد زغلول سلام - ٢٥٦. وانظر B.L. ٤.

(٣) مقدمة الأفاضل الشعرية ٤٣٨. الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٦. Morley ٨٥٢، ٨٦١.

(٤) النقد والنقاد المعاصرون ١٥٠. د. عز الدين الأمين ٢٠٣. د. محمود الريسى ١٤٦.

(٥) فصول من النقد ٢٧١.

وإذا أبعدنا بعض التطرف في هذا الوصف والخصوصية بالشاعر الموصوف، استطعنا أن نقول إن العقاد وأبا شادي رضا عن التجويد^(١)، بل ذهب العقاد إلى أن التجويد أمر طبيعي، كان يفعله الشعراء في الشرق والغرب. وإذا كانت أقوال المازني تبدو متناقضة^(٢)، فقد فسر د. محمد مندور هذا التناقض^(٣). وموقفه الحق فيها نرى هو الذى كشف عنه في «قبض الريح»، عندما قال: «الأدب إلهام وفن... ولا بد فيه من الإحساس والتجويد، أى من الصبر وصحة النظر وسلامة الذوق وصدق السريرة وحسن الاستعداد...»^(٤).

وهناك الكلمة الثانية «التنقيح»، أى الجهد الذى يقوم به الشاعر بعد فراغه من النظم لتنقية قصيدته من الشوائب، سواء فعل ذلك بعد الفراغ بمدة قصيرة أو مدة طويلة، بل قد يفعل ذلك في الطبقات التالية على الطبعة الأولى من ديوانه. وقد رضى عنه وأوصى به شكرى والعقاد والمازني^(٥)، وإن كان بعض الدارسين اختلف في موقف المازني والعقاد.

فإذا استبعدنا هاتين الكلمتين: التجويد والتنقيح، من الطريق الذى نسلكه نحو هدفنا، استطعنا أن نقف بالكلمة الثالثة، التى نود أن نبعدها عن كل لبس، لذلك نخtarها أن تكون الزخرف.

وصف أحمد زكى أبو شادي موقف خليل مطران من «الزخرف» في الشعر بقوله: «إن من أولى تعاليم مطران التى تشبعت بها منذ حداثي.. ترك التصنع وإرسال النفس على سجيبتها إرسال المستعد المتمكن»^(٦).

ووقف عبد الرحمن شكرى من موضوع الزخرف موقفًا صريحًا، فعابه وعاب كل من سعى إليه، ولو كان من العرب القدماء، حين يقول: «فإذا أردت أن تميز بين جلالة الشعر وحقارته، فخذ ديوانًا وقرأه. فإذا رأيت أن شعره جزء من الطبيعة، مثل النجم أو الساء أو البحر فاعلم أنه خير الشعر. وأما إذا رأيته وأكثره صنعة كاذبة، فاعلم أنه شر الشعر... غير أن بعض الناس بحسب أن سلامة الذوق في رصف الكلمات كأنما الشعر عنده جليلة وقمعة بلا طائل معنى، أو كأنما هو طنين الذباب»^(٧).

(١) الموضع السابق. عباس العقاد ناقدًا ٣٥٢. الينوع د.

(٢) شعر حافظ ٩. ديوانه ١١٦. د. عز الدين الأمين ٢٠٣.

(٣) النقد والنقاد المعاصرون ١٥٤، ١٥٧.

(٤) قبض الريح ٢٩، ١١٧.

(٥) شعر حافظ ٥. ديوان المازني ١١٦. مقال العقاد وتنقيح الشعر لأحمد إبراهيم الشريف في مجلة المجلة - العدد

١٤٨ - الصادر في أبريل ١٩٦٩ - ص ٣٢. النقد والنقاد المعاصرون ١٥٧، ١٥٨. كمال نشأت ٢٤١.

(٦) د. محمد عبد المتعم خفاجى: رائد الشعر الحديث ٧٩/١

(٧) دواوينه ٢٨٨.

ووقف العقاد نفس موقف شكرى، فذم الزخرف كثيراً، وكان بما قاله: «هذا سبب إعجاب الناس بالأشعار والخطب والكتب التى مصدرها السليقة، وامترائهم فيها تعبت به يد الصنعة. لأنهم يقرءون نتاج السليقة فينفذ إلى سلاتهم، ويصيب مواقفه منها، ويحرك من القارئ مثل ما حرك من نفس الشاعر أو الكاتب. فيعلمون أنه صدقهم وحسر لهم عن سريره، فيركنون إليه. ويقرءون نتاج الصنعة، فلا يجاوز ألسنتهم، وكأنهم يقرءون وهم ينظرون الشاعر أو الكاتب وهو يستعمل للظهور لهم بغير مظهره، ويتقب لهم بتقاب يخفى وجهه أو يديه فى غير صورته، أو يرثيهم بتجميل هيئته أو تدميم طلعتة. فيخالجهم الشك فيه ويعرضون عنه...»^(١).

وعيب ولى الدين يكن المتأخرين بقوله: «ثم أنت طائفة من أدعياء الشعر أدخلت فيه الصناعات اللفظية، كالجناس والتورية وما لا يستحيل بالانعكاس والطى والنشر وغير ذلك، حتى أصبح الشعر وقد أدرك عصرنا كالمخلاة، فيها صنوف من الحصى، كان يرصها على ذوقه، ولا يقبل منه أحد ما يكون خارجاً عن المخلاة، ولا يرضون عمن لا يرضى رضى سابقه»^(٢). وقال أبو شادى: «ومها يكن من شيء فالأناقة التى ترادف التصنع مردولة بغيضة، وهى تنافى روح الفن. ولغير منها ألف مرة الجمال المتواضع بل الجمال العرييد... فإلى لا أحتقر شيئاً غير التصنع»^(٣).

وعبر عن هذا الرأى شعراً حين يقول:

وما ناضى والناس زخرفُ مظهرٍ إذا عُيِمَ الغالى الكريم من الدرِّ
فما غابى إلا الحقيقة حرة تشوق بحذب اللغز والمثل البكر^(٤)

والتكلف لم يرفضه الرومانسيون وحدهم، بل رفضه كل من أراد التجديد منذ مطلع العصر الحديث. وكان الإحيائيون من أول الرافضين له. ولذلك نجد أقوالهم تتفق مع أقوال الرومانسيين. قال البارودى رائد شعراء الإحياء: «خير الكلام ما... كان قريب المأخذ، بعيد المرمى، سليماً من وصمة التكلف»^(٥). ونجد مثل هذا القول عند حسين المرصفى ومصطفى صادق الرافعى من الإحيائيين^(٦)، وعند د. محمد حسين هيكل ود. طه حسين ود. زكى مبارك

(١) خلاصة اليومية والشذور ٢٣٥. وانظر ساعات ١٣٦. ومطالعات ٢.

(٢) المقتطف - يناير ١٩١٣ - ص ١٨.

(٣) النبوع هـ. ل. أمين ورتين ٢٠٠. قضايا الشعر المعاصر ٩، ٥٧، ١٨٦.

(٤) الشفق الباكي ٩٠. وانظر ٨٨، ٣٢٣، ٣٤٣، ٣٨٠.

(٥) ديوانه ٣٨. التراث النقدي ٣٦.

(٦) التراث النقدي ٤٩. د. عز الدين الأمين ١٣٦.

ود. محمد عوض محمد وسلامة موسى من الرومانسيين ومعاصريهم من الواقعيين^(١). ولا يقلقنا هذا كثيراً لأن كل مدرسة جديدة، كانت تعتبر ما عند سابقتها تكلفاً، ولأن العقاد وضع الموقف بما يكشف عن تأثر الرومانسيين خاصة بالثقافتين العربية والأجنبية، قال: «فإن الشعر العربي القديم والشعر الأوربي الحديث كليهما خليقان أن يصرفا الأدواق عن تلفيقات اللفظ، وزخارف التعمية المبذول»^(٢).

من هنا نجد بحق أن الموقف متأثر بموقف الرومانسيين الذين ثاروا على التكلف والتزمت في الأشكال الأدبية اللذين كانا شعاراً للكلاسيكية^(٣). وقد ذاع في الأوساط الأدبية قول الرومانسيين إن الشعر خلق لا صنعة^(٤). وهذا نفسه ما سبق إليه وردزورث الذي وقف موقفاً حاسماً في رفض ألوان الزخرف^(٥).

٨٢ - الزخرف ناتج عن العبث:

ربط بعض النقاد بين التكلف وتصور الشعراء للشعر. فمن تصور أنه هو أو عبث استباح أن يتكلف ما استطاع أن يتحمل من المشقة من أجل أن يأتي بشيء من الزخرف. ولقد وصف المازني الشعر فقال: «ولا هو عبث يتلهى به الفارغون من قائلته وقرائه»^(٦).

وأنكر العقاد^(٧) على الشعر أن يكون لهواً وتسلياً، وذهب إلى أن ذلك هو الذي يصرفه عن عظام الأمور، ويؤكله بعواطف البطالة والفراغ، وتلك هي على ما يطرأ على الشعر من التزويق والبهرج الكاذب والولع بالمحسنات اللفظية والمغالطات الوهمية. يقول العقاد: «اعتبار الأدب ملهاة وتسلياً هو علة ما يطرأ على الكتابة والشعر من التزويق والبهرج الكاذب والولع بالمحسنات اللفظية والمغالطات الوهمية، لأن المرء يميز لنفسه التزويق والتعمية ومداعبة الوقت حين يتلهى بشغل البطالة، ويزجى الفراغ في مالا خطر له عنده. ولكنه لا يميز لنفسه ذلك

(١) ثورة الأدب ٧١. د. عز الدين الأمين ٢٨٣، ٣٠٠. حركة البحث في الشعر العربي الحديث ١٨٦، ١٨٧، ١٨٩.

(٢) شعراء مصر ٤٢.

(٣) د. فايز اسكندر: الحركة الرومانسية وموقف النقد الحديث منها، في مجلة المجلة - العدد ٦٥ - الصادر في يونيو

١٩٦٢ - ص ٢٤.

(٤) د. محمود الربيعي ١١٠.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ٩٧. مقدمة الأناشيد الشعرية ٤٣٨. سيرة أدبية ٧، ٢٤٥، ٣٢٢. Morley ٨٥٢،

٨٥٣، ٨٦١ B.L. ٥، ١٤٦، ١٩١.

(٦) حصاد الخشيم ٢٥٨.

(٧) عباس العقاد ناقداً ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٥٣.

ولا يميل إليه بطبعه حين يجد الجدد يأخذ شئون الحياة»^(١).

وقرر عبد الحمى دياب - عن حق - أن العقاد تأثر في هذه الفكرة بورذورث وهازلت، قال: «وفى تصورنا أن العقاد في هذا الفهم للشعر يتفق وفهم (وليام هازلت، لشعر ورذورث، إذ أنه أثنى على بعده عن الزخارف اللفظية والمغالطات الوهمية والتزييق والتمويه، وبعد شعر ورذورث عن هذه كلها... كما أنه يذكرنا بما كتبه ورذورث في مقدمة أغانيه الشعبية، إذ نعى على الذين يتحدثون عن الشعر كأنه وسيلة للتسلية واللهو السخيف»^(٢).

٨٣ - الزخرف ناتج عن فتور العاطفة:

كذلك ربط بعض الرومانسيين بين الزخرف وفتور العاطفة أو انعدامها، وذهب إلى أن الشاعر يلجأ إلى الزخرف ليعوض نضوب عاطفته أو ليخفيه.

فقد اعتبر العقاد العناية بالبهجة والتزييف في المحسنات دليلاً على ضعف قريحة الشاعر، وإنما يعكف عليها ليرضى فئة خاصة يتملقها، ويتمس مواقع أهوائها العارضة وشهوات فراغها المتقلبة^(٣)، وقال مرة: «لا مناص من الزخرف والأنساق إذا نقصت العاطفة ونقص الشعور»^(٤).

وعاب د. هيكल القصائد الحديثة التي تثيرها المناسبات التافهة التي لا تثير عند الشاعر أحاسيس عميقة تدفعه إلى الاحتياز «لكن الإلهام فيها لا يبدو أن يكون بروقاً خاطفة تأخذ بالنظر كلما أنارت، ولكنها ما تلبث أن تحبو لتحل محلها الصنعة في الشعر والتجويد في النظم»^(٥).

ولا يخفى علينا اقتراب هذه الفكرة من الرأي الذي نادى به ورذورث كما أسلفنا.

٨٤ - ألوان الزخرف:

لا بد لنا من أن نتعرف على الألوان البلاغية التي اعتبرها الرومانسيون من التكلف والتصنع، لأن لها دلالتها. فهي عند شكسبير^(٦):

(١) مطالعات في الكتب والمجاهة ٢.

(٢) عباس العقاد ناقداً ٣٢٥، ٣٥٨.

(٣) عباس العقاد ناقداً ٣٥٨. وانظر ساعات ٧٠ - ٧٥. الديوان ١٢٠، ١٢٦.

(٤) شعراء مصر ٢٨.

(٥) ثورة الأدب ٧٦. نمتد أن (هيكل) عني بكلمة الإلهام في هذا النص العاطفة، وكلمة التجويد التأتق.

(٦) وانظر النقد والعقاد المعاصرون ٥٦، ٥٧، ٦٣.

١ - العبث.

٢ - المغالطة.

٣ - المغالة الكاذبة.

٤ - التلاعب بالألفاظ.

٥ - الخيالات الفاسدة.

ولم يفصل المازني^(١) في الحديث عن هذه الألوان. غير أنه اتفق مع شكرى في المغالة أو المبالغة، (رقم ٣)، وأضاف إليه:

٦ - الإسراف في استعمال النافر من الألفاظ.

٧ - الإكثار من الاستعارة، مما أدى إلى كثرة الغامض الذى ينبو عن الفهم.

واتفق العقاد^(٢) معهم في العبث والمغالة والتلاعب بالألفاظ. وذكر أبو شادي^(٣) المغالطة والتلاعب بالألفاظ والمبالغة.

ويقف معهم ناقد، تأثر بالأدب الفرنسى لا الإنجليزى، وهو د. طه حسين^(٤)، الذى يبدو التكلف عنده فى:

القافية المسيرة.

اصطناع اللفظ المهلهل.

الخروج عن قواعد اللغة.

بعد المعانى عن حقيقتها.

فلم يتفق معهم إلا فى المبالغة (رقم ٣).

فإذا قارنا بين هذه الأقوال وأقوال وردزورث^(٥) نجد التكلف عنده يظهر فى غرابة المعنى. والمبالغة (رقم ٣).

التلاعب بالألفاظ (رقم ٤).

الولع بالغموض (رقم ٧).

وهكذا يتضح التقارب بين ما عنده وعند رومانسيينا فيما عدا د. طه حسين.

(١) الشعر ٢٧. شعر حافظ ١٤.

(٢) عباس العقاد ناقدًا ٣٢٦.

(٣) فوق العباب س.

(٤) د عز الدين الأمين ٢٥٥.

(٥) مجلة الثقافة - العدد ١٩١ - ص ٨ Montley ٨٥١، ٨٥٢، ٨٦٤.

٨٥ - الزخرف يضر بالتأثير:

يكشف المازنى عن أن الزخرف قد يضر بإحدى وظائف الشعر، حين يقول: «بل قد يكون التأثّر - إذا أسرف فيه الشاعر أو الكاتب، أو جهل مواضعه، وأخطأ مواقفه، أو تكلف له على غير حاجة إليه - حائلاً بينه وبين ما يريد من نفس القارئ». ألا ترى كيف جنى (أبو تمام) على نفسه، بحبه لتطريز الكلام، ومبالغته في تديبجه، وإسرافه في استعمال الحشن النافر من الألفاظ، وإكثاره من الاستعارات والتكلف لها، اغتراراً بما سبق من مثل ذلك في كلام القدماء»^(١).

وكلام المازنى هذا يذكرنا ولا شك بأقوال وردزورث^(٢) التى أثقّ فيها على اللغة البسيطة، وأعلن أنها أفضل من القوالب اللغوية الجافة، التى يستعملها جمهرة المقلدين من الشعراء، إذ يقيمون بينهم وبين العواطف الصحيحة الحية حجاً باً حاجزاً. كما يعلن وردزورث أن التكلف اللغوى يقف أحياناً حجاً باً يحجز بين ممارسة الشعر التأثير في نفس القارئ.

٨٦ - إمكانية الترجمة:

بحث النقاد الرومانسيون إمكانية ترجمة الشعر. فأيدها عبد الرحمن شكرى اعتماداً على العاطفة التى يحملها، يقول: «قد كان من رأينا أن شعر العاطفة والوجدان يتقارب في جميع اللغات. وإنما الذى يتباعد في اللغات شعر الصنعة والمحاكاة بالصنعة، لأن هذا أساسه العرف والاصطلاح والذوق الإقليمى. أما شعر العاطفة والوجدان فهو واحد في كل إقليم. وإنك لو نقلت الشعر الذى استشهدنا به من شعر قيس بن الملوّح أو قيس بن ذريح إلى اللغات الأوربية، لطرب له القراء، كما يطرب قراء العربية إذا نقل إليها شعر العاطفة والوجدان من اللغات الأوربية نقلًا صحيحًا لا سخيًا»^(٣).

ويتفق معه في الرأى العقاد فهو يؤكد: «الشعر قيمة - إنسانية وليس بقيمة لسانية، لأنه وجد عند كل قبيل، وبين الناطقين بكل لسان. فإذا جادت القصيدة من الشعر فهى جيدة في كل لغة. وإذا ترجمت القصيدة المطبوعة (لم) تفقد مزاياها الشعرية بالترجمة إلا على فرض واحد، وهو أن المترجم لا يساوى الناظم في نفسه وموسيقاه. ولكنه إذا ساءه في هذه القدرة لم

(١) الشعر ٢٥.

(٢) الثقافة - العدد ١٩١ - ص ٨ Morley ٨٥٢، ٨٦٢.

(٣) مجلة المتكفّف - المجلد ٩٤ - أبريل ١٩٣٩ - ص ٤٤١.

تفقد القصيدة مزية من مزاياها المطبوعة أو المصنوعة، كما نرى في ترجمة فتزجيرالد لرباعيات الخيام»^(١).

ويتفق معها أبو شادي أيضاً، فهو يقرر أنه «قد يزداد وقع الشعر أحياناً في (تقشفه) وفي ابتعاده عن البهرج، كما هو شأن الشعر المرسل، والشعر الحر، في مناسباتها الخاصة. وبهذا يرد على الذين يقولون: «إنه من المحال ترجمة الشعر شعراً ذلك لأن الروح الشعرية جوهر حي وإن تغلقت في أسلوب الشاعر وموسيقاه وألفاظه المختارة وقوالبه الملائمة. ولكن إذا وجد الشاعر الذى تتسجم نفسه ونفسية الشاعر المنقول عنه وتتجاوب معها، فليس أمر الترجمة محالاً ولا لغواً»^(٢).

والنقاد الثلاثة كانوا فيها يبدو يردون على شلى الذى أنكر بحق واضح إمكانية ترجمة الشعر بسبب موسيقاه^(٣). فإتانا لا نرى في أقوالهم إلا ما يؤكد استحالة الترجمة ولذلك نستبدل من قولهم (إذا وجد الشاعر الذى تتسجم نفسه ونفسية الشاعر المنقول عنه) بقولنا: إذا وجد شاعر يتقن لغة المنقول عنه ويتقن لغته الأصلية ويتقن نظم الشعر في لغته الأصلية، حينئذ نظفر بترجمة مؤثرة.

واستشهد العقاد بفيتزجيرالد غير دقيق لأن ترجمته للرباعيات ترجمة خاطئة من وجهة النظر العلمية، وإن كانت قد نجحت نجاحاً عظيماً من الناحية الفنية، ويبين لنا ذلك أن أشهر الترجمات الأدبية ما لم يحافظ على النص الأصل محافظة تامة ومنح نفسه حرية التصرف كما تؤكد لنا ذلك ترجمات ألف ليلة وليلة أيضاً، فإن ترجماتها الدقيقة بقيت حبيسة المعاهد العلمية، أما الترجمات المتجاوزة فهي التى تقبلها القارئ الغربى وأعجب بها. ومن ثم فالناقد الإيطالى الذى قال إن الترجمة خيانة للشاعر على حق لأن الموسيقى واللغة ودلالات التراكيب لا يمكن أن تتوافق في لفتين.



دار حديث النقد في موضوع اللغة في مجالين عامين يشتمل كل واحد منها على عدة عناصر. أما المجال الأول فهو اللغة التى يجب أن ينظم الشعر فيها، والمجال الثانى هو دور الزخرف في الشعر يضاف إلى ذلك الترجمة.

(١) دراسات في المذاهب الأدبية والاجتماعية ٤٧.

(٢) أطيارب الربيع ١٩٧.

(٣) النود عن الشعر - مجلة أبريل - يناير ١٩٣٤ - ص ٣٦٧. Defence ١٣٦.

فإذا نظرنا إلى المجال الأول وجدنا المازنى يرى أن الشاعر لا يستخدم اللغة التي يستخدمها غير الشعراء من الكتاب الناثرين والعلماء والفصحاء، وإنما يستخدم لغة خاصة ذات حارة واضحة، تتحلل بالمجاز والاستمارة، وتفرضها عليه العاطفة التي غلبت عليه، ودفعته قسراً إلى التعبير (رقم ٧٥).

ووجدنا المازنى والعقاد يصرحان بـ تصور هذه اللغة، واضطرار الشاعر إلى عدم التقصى في التوضيح، والأخذ ببعض القموض (رقم ٧٦).

وعلى الرغم من ذلك نجد أبا شادى ينادى بأن تكون لغة الشاعر هي لغة قومه، لا ينبغي أن ترتفع فتنمزل عنهم، وشكرى والعقاد يسويان بين جميع الألفاظ.

والأمر اللافت للنظر أنهم يتفقون هم وغيرهم ممن يشاركونهم الاتجاه من الكتاب في الدعوة إلى استخدام لغة بسيطة يسيرة ذات مذاق مصرى. ولكن لا يصل أحد من الرومانسيين إلى حد الدعوة إلى استخدام اللغة العامية، كما نجد عند وردزورث من النقاد الإنجليز، وقد يكون السبب في ذلك أن سائر الرومانسيين الإنجليز عارضوا وردزورث في دعوته، بل هاجموا كولردج هجوماً عنيفاً، واستطاع أن يجهز عليها عندما بين في وضوح أن وردزورث نفسه لم يلتزم بها في الجيد من شعره. يضاف إلى ذلك أن العربية الفصحى لها قداستها الخاصة بسبب كونها لغة القرآن، ولم يكن رومانسيونا من الثوار على الدين. وإنما نجد الدعوة إلى استخدام العامية عند رائد الاشتراكيين. وعلى الرغم من ذلك لا نجد أحداً من الرومانسيين المصريين يقيم معارضته لاستخدام العامية على أسس دينية، بل يقيمونها على أسس فنية خالصة. وإنما أتى بالأسس الدينية من بعد الرومانسيين من المفكرين.

وبلغت النظر أيضاً أن رومانسينا تأثروا بعامة النقاد الإنجليز من الرومانسيين، غير أن التأثير الأكبر فيهم كان لوردزورث وكولردج اللذين لم يقب اسمهما في معظم ما تناولوه من قول في العناصر اللغوية العامة.

فإذا انتقلنا إلى الحديث عن الزخرف وجدنا اتفاقاً تاماً بين جميع النقاد المصريين سواء أكانوا من الإحيائيين أم من الرومانسيين على كراهيته، ولا سيما الإغراق فيه (رقم ٨١). ومن ثم نقول إن ظروف العصر الحديث نفسه كانت تبث هذه الكراهية، وتتفر من استخدام الزخرف، واتفقت دعوة الرومانسيين الإنجليز مع هذه الظروف، فدعا ذلك نقادنا إلى الموقف الصارم الذى اتخذهوه.

ووجدنا المازنى والعقاد يتفقان في القول بأن الزخرف آت عن تصور أن الغاية من الشعر العبث وتزجية أوقات الفراغ (رقم ٨٢). والعقاد وهيكل يتفقان في القول بأنه آت من فتور

العاطفة وضحالتها (رقم ٨٣). ويتفرد المازني بالقول بتأثير الزخرف الضار في قيام الشعر بوظيفته الهامة، ألا وهي التأثير في المتلقين (رقم ٨٥).

وإذا قلّبنا النظر بين نقادنا والنقاد الإنجليز وجدنا المؤثر الأول في هذه النقاط فيهم هو وردزورث، يليه عن بعد هازلت (رقم ٨٢).

وأخيراً نجد نقادنا يتحدثون عن إمكانية ترجمة الشعر، فيتفق شكري والعقاد وأبو شادي على النظر إلى ما يحمل الشعر من عواطف، وأن ذلك الذي يحمله يجعله صالحاً للترجمة، وأن ترجمته يمكن أن تكون لها قيمة فنية مماثلة للشعر الأصلي. وهو موقف معارض معارضة صريحة لنسب. ولعلهم كانوا يفتنون رأيه وإن لم يصرحوا بذلك.

الموسيقى

مقدمة:

لم يغفل الرومانسيون المصريون الحديث عن الموسيقى. ولقد تعرضوا فيه إلى الموسيقى الداخلية، وإلى الوزن والقافية، مجتمعة حيناً، ومنفردة أحياناً أخرى. عرّف عبد الرحمن شكرى في مقاله عن الشاعر مهيار الديلمي الموسيقى الشعرية، فقال: « لا تتوقف على الوزن وحده بل على الوزن، وعلى أسلوب الشاعر في الإنصاح عن إحساسه »^(١).

وتعرض حسين عفيفى للصلة بين هذه الموسيقى واللغة الشعرية فقال: « لما كان الشعر ينقل إلينا العالم غير المحسوس، كان من الطبيعي ألا يكون المنطق - الذى هو السبيل للتعبير عن المحسوس - هو الأداة التى ينقل بها معانيه، وأن يتخذ له أداة تتناسب مع لون العالم الذى يصوره، ولذا كان الإيقاع وحده، وما يحدته هذا الإيقاع من تأثيرات مختلفة على النفس، هو السبيل الذى يستمد منه الشعر معناه، مثله مثل الموسيقى تحمل أنغامها الوحي الذى ما يلبث أن يودى إلينا الرسالة. فانسجام الألفاظ وحدها وما يستتر وراء هذا الانسجام من سر خفى هو القوة التى تلهم القارئ المعنى الذى يضره الشاعر. فالشعر هو تنسيق للألفاظ بطريقة تركز فيها الإلهام، وتزججها به حتى إذا ما خاطبت النفوس نقلته إليهم عن طريق الإيحاء لا الإقناع »^(٢).

وقد أفاض الرومانسيون الإنجليز وخاصة هازلت وشلى في الحديث عن الموسيقى وعن التسيقات التى يحدتها الشاعر لتمييز لفته بالتناغم المؤثر فى المستمع. وقد التقى الفريقان فى النقاط التالية:

٨٧ - الموسيقى ليست من ماهية الشعر:

طبيعى أن يتفق النقاد على ضرورة الموسيقى فى الشعر، غير أن بعضهم رأى - على الرغم

(١) الرسالة - العدد ٢٨٩ - الصادر فى ١٦/٧/١٩٣٩ - ص ١٠٢.

(٢) البهوع ١٣٧.

من ذلك أنها ليست من ماهية الشعر، واعتبر القول بهذا لا يصدر إلا عن الكلاسيين وأشباههم. فأبو شادى يقول: «ينادى المتأدون من أصدقائنا المحافظين وأنصاف المجددين بأن الشعر (موسيقى) قبل كل اعتبار آخر، ونحن لا نفهم من الشعر إلا أنه (شعر) قبل كل اعتبار آخر وليس معنى هذا أننا نكره اقتران الشعر كفن بفنون أخرى وفي مقدمتها الموسيقى. ولكننا نأبى تبعية الشعر لأى فن سواء، وإن رحبنا بمزاملته غيره من الفنون الثلاثة له»^(١). وأضاف أن: «الموسيقى عنصر ضرورى فى معظم الشعر، ولكن لا شأن لها بمهية الشعر، بل قد تفسد ماهيته التى هى أعظم بكثير من الإطراب والتسلية بأنغام رتيبة. وصفوة القول أن ماهية الشعر التعبير عن الحياة وتفسير الوجود تفسيراً تصوفياً فى لغة موسيقية أو شبيهة بالموسيقية»^(٢).

وواضح أن هذا القول يتطابق مع أقوال وردزورث^(٣) الذى أنكر أن يكون الوزن جزءاً أساسياً من جوهر الشعر، وأعلن أنه عرضى، وأن القدماء لم يكونوا يستخدمونه. وواضح أيضاً أن أبا شادى أخذ ما قاله وردزورث عن الوزن وحده وأطلقها على الموسيقى كلها.

٨٨ - الشعر المرسل:

كان عبد الرحمن شكرى أحد رواد الشعر المرسل، الذى طرح القافية طرْحاً تاماً. وقد تردد العقاد فى تحديد من السابق إليه أهو شكرى أم توفيق البكرى أم الشاعر العراقي جميل صدقى الزهاوى^(٤) ونظم شكرى فى ديوانيه الأول والثانى عدة قصائد منه، وعلى الرغم من ذلك لم نعتز على شيء من كلامه فى الدفاع عن هذا الاتجاه.

ولكن العقاد هو الذى دافع عن ذلك وعن تنويع القوافى فيما كتبه فى مقدمة ديوان صديقه المازنى إذ قال: «لقد رأى القراء بالألمس فى ديوان شكرى مثلاً من القوافى المرسلّة، والمزدوجة، والمتعاقبة. ولا نقول: «إن هذا هو غاية المنظور من وراء تعديل الأوزان والقوافى وتنقيحها. ولكننا نعهده بمثابة تهية المكان لاستقبال المذهب الجديد، إذ ليس بين الشعر العربى وبين التفرع والنماء إلا هذا الحائل. فإذا اتسعت القوافى لشقى المعانى والمقاصد، وانفرج مجال القول، بزغت المواهب الشعرية على اختلافها، ورأينا بيننا شعراء الرواية، وشعراء الوصف،

(١) فوق الباب ب.

(٢) قطران ٨.

(٣) فصل النقد الإنجليزى ٩٦، ٩٩. سيرة أدبية ٢٤٧ - ٢٥٠. Morley B.L. 741-941. ٨٥٣، ٨٥٧، ٨٦٢.

(٤) الرسالة - العدد ٥٤٦ - الصادر فى ١٩٤٣/١١/١٥ ص ٩٠.

وشعراء التمثيل. ولا تطول نفرة الأذان من هذه القوافي، لاسيما في الشعر الذي يتناجى الروح والخيال أكثر مما يخاطب الحس والأذان»^(١).

كذلك دافع عنه أبو شادي على أساس أنه قد عرفه الشعر العربي القديم، والحاجة إلى إثراء الموضوعات الشعرية، وإخضاع النظم للشعر بدلا من إخضاع الشعر للنظم^(٢)، كما دافع عنه رمزي مفتاح في مقال من مقالاته بجملة أبولو^(٣). وقد يفهم من تعجب د. طه حسين في قوله الآتي إنه يذهب مذهبه: «العجب أن الشعر العربي وحده، هو الذي يختص بالتزام قافية واحدة في القصيدة وإن طالت»^(٤).

وقد اعترف شكرى في رسالة من رسائله إلى د. أحمد عبد الحميد غراب بأنه تأثر في الشعر المرسل بالشعر الإنجليزي عامة، ولاسيما مسرحيات شكسبير والفردوس المفقود للبتون^(٥).

٨٩- عدم ضرورة الوزن:

روى المازني أن كثيرا من الناس في مصر يرون أن الوزن ليس ضروريا في الشعر، ويقتل بقول المويلحي: «يوجد الشعر في المنتور كما يوجد في المنظوم، إذا أحدث تأثيرا في النفس. ومثل ذلك ما تراه في كلام الأعرابي، وقد سئل عن مقدار غرامه بصاحبه، فقال: «إنى لأرى القمر على جدارها أحسن منه على جدران الناس» وكقول الآخر: «مازلت أرى القمر حتى إذا غاب أرتنيه»^(٦).

ويبدو أن أبا شادي كان ممن يذهبون هذا المذهب فهو يقول: «ليس حتماً أن يكون الشعر نظماً ولا أن يكون مقفى. وإنما يستحسن ذلك في ضروب من الشعر، لاعتبارات إيقاعية وسيكولوجية، وإشراكاً للموسيقى اللفظية مع الخيال والعاطفة في إبراز الغنى للغة الشاعر، وفي خدمة ملكته الأصلية إفصاحاً وأنغاماً»^(٧).

ولما كان الوزن والقافية ركنين أساسيين في التعريف القديم للشعر، كان هذا القول الذي

(١) ديوان المازني ١٤. د. كمال نشأت ٢٥٦. د. رجاء عبد: كتاب الشعر والنظم ٦٤. الرسالة - العدد ٥٤١ - ٩٠٢. يجب أن نذكر أن العقاد رجع عن هذا القول فيما بعد وأعلن ذلك في العدد المذكور من الرسالة.

(٢) د. رجاء عبد ٦٦. المجلة - العدد ١٢٦ - ص ٣٧.

(٣) نوفمبر ١٩٣٣ - ص ١٩٢. المجلة - العدد ١٢٦ - ص ٣٧.

(٤) تجديد ذكرى أبي العلاء ٢١٧. د. عز الدين الأمين ٢٤٥.

(٥) ٢٧٩ عهد الرحمن شكرى.

(٦) الشعر ٢٣.

(٧) أطيات الربيع ١٩٧.

يستعيدهما أو يستعيد الوزن خاصة، هو على الأرجح من أثر أجنبي. فلذا بحثنا في النقاد الإنجليز عن استبعاد الوزن، وجدنا على رأسهم وردزورث^(١)، الذي كان يعتبره مجرد زخرف أو طلاء، وكان شلي^(٢) أيضاً متفقاً معه في هذا التصور.

٩٠ - ضرورة الوزن:

أما المازني فقد رفض ذلك وأكد على ضرورة الوزن في الشعر. وقال في تحليل لذلك: «إن كل عاطفة تستولى على النفس وتتدفق تدفقاً مستوياً لا تزال تتلمس لغة مستوية مثلها في تدفقها. فيما وفقت إليها واطمأنت، وإلا أحست بحاجة ونقص قد يعوقان تدفقها الطبيعي. وربما دفعها إلى مجرى غير طبيعي، فيض ذلك بالجسم والنفس جميعاً، كالحامل لا تزال تتمخض حتى تلد. وهذا هو السبب فيما يجده الشاعر من الروح والخفة بعد أن ينظم إحساسه شعراً؛ ولم تزل العواطف العميقة الطويلة الأجل - مذ كان الإنسان - تبقى لها مخرجاً وتتطلب لغة موزونة. وكلما كان الإحساس أعمق كان الوزن أظهر وأوضح وأوقع، ولكنه لا يد لذلك من أن يجمع الإحساس بين العمق وطول البقاء. فإن بادرة الغضب على حداثها ليس لها علاقة طبيعية بالوزن ولا بالموسيقى»^(٣).

وقد عقب الزبيدي بحق^(٤) على هذا القول بأن المازني اتبع في قوله هذا ما قال به هازلت^(٥). ولكن يجب أن يضاف إلى هازلت كولردج^(٦)، فقد جعل كولردج الوزن عنصراً ضرورياً في الشعر، وربط بينه وبين العاطفة ربطاً وثيقاً، وإن كانت عبارة المازني أقرب إلى عبارة هازلت فعلاً.



الموسيقى من العناصر الرئيسية المتفق عليها في الشعر قديماً وحديثاً، وقد ميز النقاد بين نوعين منها، سمو أولها الموسيقى الداخلية، ويتمثل في جرس الحروف التي تتكون منها الألفاظ، والألفاظ التي تتركب منها الجمل، والجمل التي تؤلف النص برمته، واتفاق مجموع هذه

(١) فصل النقد الإنجليزي ٩٦، ٩٧.

(٢) نفس المرجع ٨٩، Defence ١٢٦.

(٣) الشعر ٢٤.

(٤) ١٥٩.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ٨٣.

(٦) نفس المرجع ١٠٠ - ١٠٢. أن تيت ١٠٣. فرتون هول ١٠١. سيرة أدبية ٢٩٥ - ٢٩٧، B.L ٣٠٢، ١٧٧.

١٧٨، ١٨١.

الأصوات مع العاطفة التي يعبر عنها الشاعر في عمله الأدبي. ولم يطل الرومانسيون المصريون الحديث عنها بشكل يكشف عن تأثرهم بأحد.

وسموا النوع الثانى الموسيقى الخارجية. وتتمثل فى الوزن والقافية. وقد أجرى الشعر العربى كثيراً من التغيرات على الوزن والقافية كليهما فى مراحل تطوره المختلفة التى مر بها فى تاريخه الطويل. ولكنه لم يتخل عنها أبداً تحليلاً تاماً فى الشعر الفصحى.

وكان الرومانسيون هم الذين شرعوا فى إعادة النظر فيها، وفحص ضرورة كل واحد منها، والاختلاف فيما بينهم تارة، واختلافهم عن معاصريهم من الإحيائيين تارة أخرى.

فقد انفرد أبو شادى بإنكار ضرورة الموسيقى للشعر، سواء أكانت داخلية أم خارجية، وإنما هى صفة عارضة فيه وليست مقوماً جوهرياً من مقوماته. وقد أخذ هذا القول من وردزورث الذى انفرد به أيضاً، وخالفه فيه سائر النقاد الرومانسيين - وخاصة كولردج - مخالفة عنيفة (رقم ٨٧).

وقد لقيت القوافى الهجوم الأعظم من النقاد الرومانسيين بدءاً بشكرى، وانتهاء بأبى شادى مع دخول العقاد ورمزى مفتاح ود. طه حسين معها، ولم يكتفوا بذلك الهجوم بل نظم القادرون منهم الشعر الذى استغنى عنها وسموه الشعر المرسل. ولحسن الحظ أن أحد الذين يقال إنه أول من نظم هذا النوع من الشعر اعترف صراحة أنه تأثر فى هذا بالشعر الإنجليزى، غير أنه لم يذكر النقاد الإنجليز، وإنما ذكر شكسبير وملتون (رقم ٨٨).

وقد وقف العقاد موقفاً غريباً من القوافى. فقد أيد فى شبابه الاستغناء عنها، وشجع الشعر المرسل، ورحب به ترحيباً كبيراً - ولكنه ما لبث أن عدل عن هذا الموقف، متعللاً بأن الأذن العربية لم تستطع أن تستسيغ هذا النوع من الشعر ولن تستسيغه.

ولقى الوزن نصيباً ضئيلاً من الهجوم. فقد أعلن أبو شادى من رومانسينا عدم ضرورته (رقم ٨٩)، انطلاقاً من عدم ضرورة الموسيقى كلها عنده ويشبه ذلك الموقف موقف وردزورث وشلى من النقاد الإنجليز. أما المازنى فقد اكتفى بنقل قول للمويلحى - من النقاد الإحيائيين - ليدل على عدم ضرورة الوزن. فإذا تمعنا فى قول المويلحى نلاحظ أنه يحكى بعض أقوال الأعراب الشعرية، فهو لا يقصد الشعر بصورته الفنية النموذجية المعروفة.

وربما أحس المازنى نفسه بذلك. فإنه لم يؤيد المويلحى ولم يمارضه، ولكنه كشف فى قول آخر له يدل عن إعجابه بضرورة الوزن (رقم ٩٠)، كما كان يذهب هازلت وكولردج.

الموضوعات

٩١ - كل شيء صالح للشعر:

استمع الرومانسيون المصريون بما صوره في شعرهم حتى ضم موضوعات لم يكن الشعر السابق عليهم يضمها. وكان سابقهم إلى هذا الاتساع خليل مطران، تحدث أبو شادي عنه فقال: «أبرز له كل شيء في هذا الوجود - صغيراً كان أم كبيراً - كموضوع شعري خليق بعنانيته، وأهل للتناول الفنى إذا ما استطاع الشاعر أن يتجاوب معه»^(١).

ويتفق هذا القول كل الاتفاق مع قول العقاد: «إن إحساسنا بشيء من الأشياء هو الذى يخلق فيه اللذة، ويثبت فيه الروح، ويجعله معنى (شعرياً)... وكل شيء فيه شعر إذا كانت فينا حياة أو كان فينا نحوه شعور... كل ما نخلع عليه من إحساسنا، ونفيض عليه من خيالنا، وتنخلله بوعينا، ونثبت فيه من هواجسنا وأحلامنا ومخاوفنا هو شعر وموضوع للشعر، لأنه حياة وموضوع للحياة»^(٢).

ورد أبو شادي على من حصروا الشعر في موضوعات بعينها فقال: «فهناك من يرون أن من الواجب حصر الشعر في موضوعات معينة كأنما الشاعر المقتن يعجز عن التعبير الجميل، إذا ما تجاوزت عواطفه وأخيلته مع أى عامل من عوامل هذا الكون الفسيح المدهش، كيفما دقت أو عظمت»^(٣).

إنه كان يؤمن بترقرق الشعر في كل شيء، إذا وجد من يقطفه ويؤلفه، وهو مذهب لا يجد من ضروب الشعر موضوعاً ولا أسلوباً ما دامت تنبض بالشعور^(٤).

وسوى في هذا بين العظيم والحقير، قال^(٥):

في كل تافهة وكل جليلة آثار وجدان وكل كبير

(١) قضايا الشعر المعاصر ٥٧. وانظر د. كمال نشأت: أبو شادي ٣٤٦.

(٢) عامر سبيل ٤. المجلة - العدد ١١٨ - ص ٥٣. تطور النقد العربي ٣٥٢.

(٣) الهنوع ب.

(٤) د. خفاجي: رائد الشعر الحديث ٤٧/١. وانظر قضايا الشعر المعاصر ١٩٨. طرنتان ٦.

(٥) الشفق الباكي ٧٥. أنباء الفجر ٨٩.

أما الكلاسيون فقد كانوا يذهبون إلى وجود موضوعات لا تصلح للشعر، ويعيرون من ينظم فيها. ويمثلهم ذلك الذي نقد أبا شادى فكان مما عابه به: «ظهر لنا شاعراً مكثراً، ينظم في كل موضوع، ولكل مناسبة، مفيداً مسهباً»^(١). ومما يكشف عن اختلاف وجهات النظر اعتراف الشاعر نفسه بما قاله العائب واعتبره مفخرة له^(٢).

ويتفق هذا الموقف مع موقف وردزورث، الذي كان يذهب إلى أن موضوع الشعر يجب أن يصبح الحياة المتواضعة الريفية القرية من حياة الطبيعة الرائعة الثابتة^(٣)، وأن الشاعر يجد موضوعاته في كل مكان ويجول حيثما وجد جواً من الإحساس يطير فيه بجناحيه^(٤)، وأن أحقر الأشياء صالحة للشعر^(٥).

(١) الشفق الباكي ٥٣.

(٢) الشفق الباكي ٧٨.

(٣) عماد حاتم ٣٠٣. Morley ٨٥٠.

(٤) الثقافة - العدد ١٩٢ ص ١٩. Morley ٨٥٦.

(٥) أنباء الفجر ٨٩.

٥ - وظائف الشعر

رفض نقادنا الرومانسيون تعريف الشعر التقليدي، الذى لا يتحدث عن وظائفه. ثم أفاضوا في الحديث عن وظائف الشعر التى كان منها الجديد على النقد العربى، وكان منها القديم الذى أكمله رومانسيونا أو أجروا عليه شيئاً من التحوير.

٩٢ - رفض العبث:

اتفق النقاد الرومانسيون في إنجلترا وفي مصر على رفض أن يكون العبث والتسلية وملء وقت الفراغ هو الوظيفة الوحيدة للشعر.

قال شكرى: «أما إذا قيل: إن الشعر هو ساعة، فهذا قول من اللغو»^(١).

وقال المازنى: «هل ليس للشعر غاية إلا ما يعزونها إليه من إدخال اللذة على القلوب والسلوان على النفوس، أم هل صحيح ما يزعمون من أن الفنون تنشأ من آميال الإنسان الطبيعية وتلأ فراع الرجل المستوحش والمتمددين المترف سواء بسواء. إن هذا الرأى الذى لا يفرج إلا من رأس منطيقى جاف يسفل بالشعر إلى منزلة الألاعيب، ويأسوها منزلة. ولكن هذا المنطق مكذوب لحسن الحظ»^(٢).

وافتتح العقاد كتاب «مطالعات في الكتب والحياة» بقوله: «قبل أن نخوض في تعريف الأدب الصادق وبيان الوجه الذى يجب أن يفهم عليه في هذا الجليل، ينبغي أن تنبه إلى اجتناب خطأ شائع يضل كل تقدير، ويفسد كل تعريف، ولا ينفع الواقعين فيه اطلاع ولا إيمان نظر. وليس بتأتى درس صالح لأى باب من أبواب الأدب قبل الخلاص من آفته وانتزاع كل أثر عالتى بالذهن من آثاره. ذلك الخطأ هو النظر إلى الأدب كأنه وسيلة «للتلهى والتسلية» فإنه هو أس الأخطاء جميعاً في فهم الآداب، والفارق الأكبر بين كل تقدير صحيح وتقدير معيب في نقدها وتحصيلها»^(٣).

(١) دواوينه ٤٣٧. د. محمد زغلول سلام ٢٤٢.

(٢) الشعر ٣٨. وانظر حصاد المشيم ٢٥٨، ٢٧١.

(٣) ١. وانظر أيضاً ١٥٥ مراجعات ٢٢. د. محمد زغلول سلام ٢٩٣.

وقال أبو شادي: «لا مشاحة في أن الشعر الذي يساء به إلى الأدب لا يعبر عن شيء من ذلك، وإنما هو في غالبه لعب بالألفاظ وبالرنين. فكثير منه مغالطات في الحقائق ورجوع بالإنسانية إلى المراء...»^(١).

واتفق معهم حُسن صالح الجداوى الذى قال: «ليس الأدب وسيلة لمحض اللهو والتسلية، فإن غايته الأولى التهذيب والتقويم»^(٢).

ونجد مثل هذه الأقوال عند النقاد الإنجليز، كما رأينا ونرى فيما يأتى. ويمكن الإشارة إلى رفض وردزورث^(٣).

٩٣ - التعبير عن الإحساس:

اتفق الفريقان على أن من وظائف الشعر التعبير: التعبير عن مشاعر الشاعر، التى قد تقتصر عليه وحده، وقد تمثل مشاعر جماعة من البشر أو البشرية كلها، وأن ذلك التعبير يبعث الراحة في نفس الشاعر الجاثمة بالأحاسيس. وكما سبق أن عرفنا فإنهم أطلقوا على الرومانسيين اسم مدرسة التعبير.

قال المازنى في تقديمه لديوان العقاد: «أحسبني أريد أن أقول إنى... وجدت فيه التعبير عما كنت أحسه، ولا أكاد أدرك كنهه، أو ما أدرك ولا أقوى على العبارة عنه»^(٤).

وقال العقاد: «إن التعبير عن النفس يجتمع فيه عندى تحقيق وجودنا ومتعتها واستكناه حقيقتها وحقيقة ما حولها. فالتعبير عن النفس هو الأدب في لبابه»^(٥). وقال في تضاعيف حديثه عن البارودى: «استعرض ديوان البارودى كله لا ترى فيه بيتاً واحداً إلا وهو يدل على البارودى كما عرفناه في حياته العامة والخاصة، أو يدل على البارودى كما وصفته لنا أعماله وصوره لنا مؤرخوه. وهذه آية الشاعرية الأولى، لأن الشعر تعبير، والشاعر هو الذى يعبر عن النفوس الإنسانية»^(٦).

وقال أبو شادي: «فالتعبير عن عواطف الشاعر قبل الاتصال بمشاعر غيره والتأثير فيها

(١) فوق العباب س. وانظر الشفق الهاكى ٤٣. مسرح الشعر ١٧٦.

(٢) أنين وردن ١٩٥.

(٣) فصل النقد الإنجليزي ٧٨. مجلة الرسالة الجديدة ٢١.

(٤) ٥.

(٥) يسألونك ٣٤، ٧٥. ردود وحلود ٣٦٥، ٣٦٧.

(٦) شعراء مصر ١٣٣، ١٤٠.

هو أساس الشعر. وليس العكس هو الصحيح كما يذهب فريق من النظامين الذين يجارون الجمهور بمقالات منظومة وفق أهوائه، لما من التأثير فيه ما لها لاعتبارات وقتية، ثم يسمون هذا اللفظ شعراً. وقد صدق رسكن في قوله إن «الشعر إبراز العواطف النبيلة من طريق الخيال» بلغة الكلام»^(١).

والشاعر - عند كولردج - أهل للتعبير عن حقائق الوجود، وخلجات النفوس، تعبيراً حياً ممتعاً جملة وتفصيلاً، ونصح كولردج الشاعر أن يكون معبراً بحرارة^(٢).

والشعر - عند ماثيو أرنولد - أمتع وأكمل صورة من صور التعبير يمكن أن تصل إليها الكلمات الإنسانية، فهو أكمل كلام نطق به الإنسان^(٣).

٩٤ - التصوير:

قال عبد الرحمن شكري في قصيدة «شكوى شاعر»^(٤):

وإنما الشعر تصويرٌ وتذكيرةٌ ومتممةٌ وخيالٌ غيرُ خَوَانٍ

فذكر من وظائف الشعر «التصوير». وأراد بذلك أنه يصور مظاهر الحياة التي قال عنها: «هو الذي يصف أساليب الحياة التي تجول فيها هذه العواطف كل مجال، ومظاهر الوجود...»^(٥).

وهذا من وظائف الشعر عند الرومانسيين الإنجليز، الذين يمكن توضيح موقفهم في قوله كولردج: «العبقرية الشعرية: هيكلها وجسدها المعنى الجيد، (وحللها وملابسها التصوير)، وحياتها العاطفة، وروحها الخيال»^(٦).

٩٥ - مرآة حياة الأمة:

نتج عن ذلك أن رأى شكري أن «شعر الأمة مرآة حياتها»^(٧) وقال:

وإنما الشعر مرآةً لغسانيةٍ هي الحياة، فينبئ سوءً وإحساناً^(٨)

(١) أطيف الربيع ١٩٧. د. محمد عبد المنعم خفاجي: رائد الشعر الحديث ١/١٥، ٢/٢٤٠.

(٢) مقومات الشعر العربي ٣٣. سيرة أدبية ٣١٤ - ١٨٨ B.L.

(٣) د. محمد النوي: طبيعة الفن ١٦.

(٤) دواوينه ١٦٥.

(٥) الاعتراف ٢٠.

(٦) سيرة أدبية ٢٥٢. B.L. مقومات الشعر العربي ٣٣.

(٧) دواوينه ٢١٠.

(٨) دواوينه ١٦٥. وانظر ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٤٧. د. محمد زغلول سلام ٢٣٦.

واتفق معه المازني الذي قال يعيب القراء: «أنصب قبل عيونهم (مرآة عيونهم) تريهم لو تأملوها نفوسهم بادية في صقالها، فلا ينظرون إلا إلى زخرفها وإطارها، وهل هو مفضض أم مذهب؟ وهل هو مستملح في الذوق أم مستهجن. وأفضى إليهم بما يعصى أحدهم التماسه من (حقائق الحياة) فيقولون: لو قلت كذا يدل كذا لأعيا الناس مكان نك... وهل الشعر إلا صورة للحياة»^(١) وقال في حصاد الهشيم: «الشعر... صورة من الحياة»^(٢).

واتفق معها عباس محمود العقاد الذي قال^(٣):

والشعرُ ألسنةُ تَفْضِي الحياةَ بها إلى الحياةِ بما يطويه كتمانُ
لولا القريضُ لكنت - وهي فاتنة - خرساء ليس لها بالقول تبيانُ
ما دام في الكون ركنٌ للحياة يُرى ففى صحائفه للشعر ديوانُ

وقال في المقدمة التي افتتح بها ديوانه: «مرآة يتصفح فيها الناس صور نفوسهم في كل عصر وطور»^(٤).

ولم يبعد عنهم أحمد زكي أبو شادي بل وسع المجال حتى شمل جميع الفنون حين قال في الينبوع: «إن الشاعر - ككل فنان - يعمل على تخليد صور الحياة الغانية وذكرياتها، في النسق الذي يستطيع به استرجاعها لروحه العالمية كلما تأمل ذلك النسق الفنى، سواء أكان شعراً أم تصويراً أم نحتاً أم عرقاً أم غير ذلك»^(٥).

وكرر ذلك في «فوق العباب» حيث يقول: «الفن - في طبيعته - هو الصورة الحية للوجود وما خلف الوجود... فالشاعر الموهوب الذي يقرض الشعر في شق الأغراض إنما يصور الحياة وما خلفها مما ينعكس في مرآة نفسه... الشعر العالى يجب أن يكون مرآة صادقة للب الحياة الخالدة المتفائلة...»^(٦).

ولم يردد هؤلاء النقاد وحدهم هذه المقولة بل صارت من المقولات المتداولة على ألسنة الكتاب المصريين يرددها الواحد منهم بعد الآخر منذ ذلك الوقت^(٧). قال خالد الجرنوسي

(١) شعر حافظ ع، ٥. حصاد الهشيم ١٥٧.

(٢) ٢٦٢.

(٣) ديوانه ٤٣.

(٤) ٨.

(٥) الينبوع ل، وانظر قطرتان ٩.

(٦) ح، س.

(٧) مجلة الرسالة - العدد ٤٢٤ - السنة التاسعة - ص ١٠٣٥.

يصف شعر من سماهم بشعراء الخلوف: «مرآة الحياة الأبدية الصادقة»^(١).

وقال إبراهيم ناجي يصف شعر أبي شادي: «الحق أنه شيء قائم بذاته، وإن كان - بلا شك - من مدرسة الصوريين الذين تتألف مواد فنه من حقائق الحياة، من صور مجتمعة، وكتل متماسكة، من الخوارج العقلية والعاطفية. ووظيفتهم أن يبرزوها لنا بدون أن تُشوّه، يبدونها بكل نضارتها وقوتها، فتحسها كما هي مباشرة قبل أن تعيث بها يد الحياة العملية الجبارة»^(٢). فجعل ناجي من هؤلاء الأدباء مدرسة خاصة، سماها مدرسة الصوريين. ونحن لا نستطيع أن نتفق معه، لأن من يعنون بتصوير النفوس يمكن أن ينتموا إلى مدارس أدبية مختلفة، لأن تصوير النفوس أساس ذاتي للشعر لا يمكن أن يخلو منه ومن ثم لا يمكن أن تطرحه أية مدرسة فنية وتأخذ به مدرسة أخرى.

وكانت تلك المقولة مبدأ من المبادئ الأساسية التي اتخذ منها د. طه حسين مقياساً لدرس الشعر ونقده^(٣).

وقد عقب د. محمود الربيعي على بعض هذه الأقوال بما يصلح أن يكون تعقيباً على أقوالهم جميعاً، قال: «لقد كانت مرآة الشاعر عند الكلاسيكيين، والكلاسيكيين الجدد، هي الطبيعة، وكان الفن مرآة الطبيعة... أما الرومانتيكيون فقد نقلوا المرآة من الطبيعة إلى ذات الشاعر. فأصبحت مرآة داخلية يتأملها الشاعر، ويرى فيها الكون، ثم يودع فنه كل ذلك... وهو (أى المازني) يصل من خلال وقوفه ضد ما يقول به دعاة المذهب القديم إلى تقرير جوهر النظرية الرومانتيكية في الشعر من أنه تعبير عن العواطف، ومن ثم فهو صورة للحياة عن طريق انعكاسه في مرآة الشعور، وهو صورة الحقيقة في بناء فني عضوي»^(٤).

وإن أردنا تحديداً أكثر نشير إلى قول وردزورث^(٥): «إن الشعر هو صورة الإنسان والطبيعة»، وقول شلي^(٦): «الشعر هو تلك المرآة التي تنعكس عنها شتى الانفعالات النفسية التي يجيش بها الصدر وينمات لها القلب... الشعر هو صورة الحياة في حقيقتها الأزلية» وقول

(١) السياسة الأسبوعية - العدد ٧٩ - السبت ١٠ سبتمبر ١٩٢٧ - ص ٢٣.

(٢) أطراف الربع ل.

(٣) د. عز الدين الأمين ٢٣٦، ٢٥٤.

(٤) في نقد الشعر ١٣٦، ١٤٨، ١٥٤.

(٥) الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٨ Morley ٨٥٥.

(٦) الرسالة - العدد ١٥٦ - ص ١٠٦٥. عباس المقاد ناقداً ٣٢٦. Defence ١٢٨.

مانيو أرنولد: «الشعر ضوء الحياة، بل هو نفس صورة الحياة، معبراً عنها بصدق أبدى»^(١)
وقوله: «فالشعر هو المرأة الحقيقية التي تصور بواسطتها الحياة في أحسن معانيها، وأبهى حللها»^(٢).

٩٦ - تصوير مثالي للحياة:

يخشى عبدالرحمن شكري أن يظن القارئ أنه يرى الشعر تصويراً تسجيلياً للحياة. فينكر ذلك ويعلن أنه تصوير مثالي لما لا يأتي بها إلا في كمالها، قال في قصيدة «أغاريد شاعر»^(٣):

يَصِفُ العَيْشَ فِي الكَمَا لِـ عَدِيمِ المَحَاذِيرِ

وقال أبو شادي أيضاً: «إذا كنت أعنى بنشر هذا الشعر.. فإن الحافظ الوحيد لي هو إحساس أن هذه الكلمات تنطوي على صورة من المثل الأعلى الذي أعشقه أو على أقرب خيال له»^(٤).

ونحسب أن هذا الموقف مستوحى من قول مانيو أرنولد: «فالشعر هو المرأة الحقيقية التي تصور بواسطتها الحياة في أحسن معانيها وأبهى حللها».

٩٧ - نقد الحياة:

ووردت لأبي شادي في «الينبوع» عبارة يمكن أن نستنتج منها أنه لم يكف بتصور الشعر مرآة للحياة، بل يتعدى ذلك أحياناً إلى تصوره نقداً للحياة، قال: «كم أقيت التهم المردولة جزافاً على شعراء لا يعنيه غير التسامي بالأدب، وتقديس الجمال، ونقد الحياة نقداً صادقاً، وخلق المثل العليا»^(٥).

فإذا صح هذا الاستنتاج كان الأرجح أن هذا التصور مستلهاً من مانيو أرنولد، الذي أعلن أن الشعر في أعماقه نقد للحياة^(٦) وشاعت هذه المقولة التي لم نعتز على ما يشبهها عند نقاد الإحيائيين.

(١) الرسالة - العدد ٤٢٤ - ص ١٠٣٥.

(٢) الرسالة - العدد ٦٥٧ - ٥ فبراير ١٩٤٦ - ص ١٣٤.

(٣) دواوينه ٣٤٨.

(٤) أطراف الربيع ١٢٤. وانتظر فوق العباب هـ.

(٥) ٢١٧.

(٦) أحمد أمين: النقد الأدبي ٣٨٩. د. الفنيي: النقد الأدبي الحديث ٤٥٧. د. الربيعي: في نقد الشعر ١٨١.

د. محمد التويج: طيبة الفن ١٦. على أدم: فصول في الأدب ١٨٥. الثقافة - العدد ٥٥ - الصادر في ١٦/١٩٤٠ - ص ١٠٧.

٩٨ - التوصيل العاطفي:

قال كولردج: «في السنة الأولى التي كتبت ومستر وردزورث فيها متجاورين، كثيراً ما كانت تعرج بنا الأحاديث على التقطين الرئيسيتين في الشعر: قوة إثارة وجدان القارئ، بعرض الطبيعة عليه في توبها الحقيقي، وقوة إثارة الإحساس بالطرافة عنده، بما يضيفه خاطر الشاعر إلى الطبيعة من أضواء وألوان»^(١).

ونود للتيسير أن نسمى النقطة الأولى «التوصيل العاطفي» والنقطة الثانية «الإمتاع الفنى»، ونعدهما وظيفتين للشعر، نتحدث عن كل واحدة منها، على الرغم من العلاقة الوثيقة بينهما. كما نود أن نذكر أن جميع الرومانسيين عتوا بالأمرين عناية شديدة، وأفاضوا في الحديث عنها، وأن مواقفهم منها تتقارب حتى إنها تمتزج تماماً في أكثر الأحيان.

وإذا بدأنا بالتوصيل وجدنا الرومانسيين يسعون إلى توصيل المشاعر التي يعبر الشاعر عنها إلى نفس المتلقى لتفجر فيه مشاعر مشابهة رغبة في المشاركة الوجدانية بين الشاعر والمتلقى. ولم تكن هذه الوظيفة غائبة عن الإحيائيين. فقد تحدث فيها بعضهم دون إطالة. فأشار إبراهيم المولحي إلى وقع الشعر في النفس من وجهين: من حيث هو كلام موزون، ومن حيث هو حالة من حالات النفس، أى عاطفة^(٢) وصرح حافظ إبراهيم بأن «خير الشعر ما سبق ديبه في النفس ديب الغناء، ثم سبج بها في عالم الخيال»^(٣). وواضح أنهم لا يحددون التأثير، وأنهم يخلطون بين التوصيل والإمتاع. أما الموصى فكان أكثر التزاماً للتوصيل وحده منهم، حين صرح أن الغرض من الشعر «التأثير في الطبع، وتحويلها إلى الميل الذي يريده الشاعر والكاتب. ففى الحماس مثلاً يكون الكلام مهيباً للقوى، مثيراً للغضب، باعثاً على الحمية. وفى الغزل، يكون ساراً للنفس، مريحاً للخواطر...»^(٤).

فإذا تركنا الإحيائيين إلى الرومانسيين وجدنا المواقف التالية:

لقد ذهب شكرى إلى أن «الشعر ما أشعرك، وجعلك تحس عواطف النفس إحساساً شديداً»^(٥) وإلى أن «الشاعر الكبير لا يكتفى بإفهام الناس، بل هو الذى يحاول أن يسكرهم

(١) محمد خلف الله أحد: من الوجهة النفسية ٧٤. د. ماهر حسن فهمى: المذاهب النقدية ٩٢. B.L. ص ١٦٠.

(٢) مختارات المنفلوطى ٢٠٣. تطور النقد العربى ١٢٦.

(٣) تطور النقد العربى ١٥١.

(٤) الوسيلة ٤٧٣/١.

(٥) دواوينه ٣٦٤. تطور النقد العربى ٣٣٦. جامعة أبولو ٨٧. د. كمال نشأت ٢٤٢.

ومحبهم بالرغم منهم. فيخلط شعوره بشعورهم، وعواطفه بعواطفهم»^(١).

واتفق المازني مع شكرى فى أن الشعر لا يكون المطلوب فيه مجرد الإفهام وإبلاغ المعنى أو الحاطر لذهن القارئ، بل المطلوب التأثير. أى أن ينتقل إلى القارئ العواطف والمدرجات التى يتناولها ويتولاها بالوصف والتصوير^(٢) وعلل المازني عملية التوصل بشعور الشاعر الجلم وإحساسه القوى بما يجرى فى خاطره ويجيش فى صدره، وقدرته على إبراز ذلك فى أحسن حلاه^(٣).

واتفق العقاد معها بل تطابقت بعض عباراته مع بعض عباراتها. فذهب إلى أن الشعر لا يقصد به الإقناع بل يقصد به التأثير، فهو صناعة توليد عواطف القارئ بواسطة الكلام. والشاعر كل من يعرف أساليب توليد العواطف بهذه الوساطة، فيستخدم الألفاظ والقوالب والاستعارات التى تبصت تَوًّا فى نفس القارئ ما يقوم بخاطر الشاعر من الصور الذهنية^(٤). ثم أجمل ذلك فى عبارة راجت رواجاً كبيراً، قال: «إنما الشاعر من يَشْعُر ويُسْعِر»^(٥).

وعدد أبو شادى ألوان تأثير الشعر فى القارئ فقال: «الشاعر ممثل يمثل حقائق الحياة على مسرح الصدور... فهو إن قرض النسيب تصورت أمامك عاشقاً صبا يكاد يذوب من لوعة الفراق... فما تتمالك من أن تتأوه تأوه المشفق الكئيب، وتصبح مسترحماً له عاطفاً عليه. فإن تحمس حف بك الخوف وأرهبك... فإن رثى رجلاً من الرجال، وذكر لك فضائله وحسناته، تأقت نفسك إلى التشبه به، وشعرت بإكبار منزلته...»^(٦).

وعاب على المتلقى إلا يتجاوب ويتواصل مع الشعر فقال فى قصيدته (مجمع الفنون)^(٧):

إِنْ لَمْ يُحَرِّكْ دَفِينًا مِنْ عَوَاطِفِكُمْ فَعُنْزُهُ أَتَاهَا فِي حُكْمِ أَحْجَارٍ

واتفق معهم د. طه حسين، الذى أعلن أنه يحكم على الشعر بالسوء إذا استطاع أن يبلغ من القلب الحساس موضع التأثير حتى ولو لم يستمن بالخيال^(٨). ود. محمد حسين هيكل، الذى قال:

(١) دواوينه ٢٠٩. تطور النقد العربى ٣٣٦.

(٢) قبض الريح ٢٦. صندوق الدنيا ٣٠١.

(٣) الشعر ٢٩ - ٣٢.

(٤) حلاصة اليومية ٢٠.

(٥) خلاصة اليومية ١٦٧.

(٦) فطرة من براع ٤٥.

(٧) الشفق الباكي ٧٠٤.

(٨) تجديد ذكرى أبى العلاء ٢٠٢. د. عز الدين الأمين ٢٤٢، ٢٨٣.

« يجب أن يسبقك الشاعر في فيض الحس أو الشهوة أو العاطفة، وأن يشعر من ذلك أضعاف ما تشعر به لو أنك كنت وحدك، وكلما بلغ الشاعر من ذلك مدى بعيداً، وكلما استوت له في ذلك النفوس جميعاً، اقترب من ذروة مجد الشعر، وغزر له فيض بناته ورباته^(١) .

ورأى أحمد ضيف أن الغرض من الشعر الحصول على الإعجاب والتأثير^(٢)، وأحد أمين الذى كان يرى أن مالا يصدر عن عاطفة ولا يثير عاطفة لا يسمى أدباً^(٣) .

فإذا تركنا الرومانسيين المصريين إلى الرومانسيين الإنجليز، وجدناهم يتفقون معهم تمام الاتفاق. وأية ذلك قول كولردج الذى افتتحنا به الحديث عن هذه النقطة، والذى نصح الشاعر بأن يكون مثيراً لأحاسيسنا وعواطفنا^(٤)، وعائله وردزورث^(٥)، وهازلت^(٦)، وشلى^(٧) وغيرهم.

٩٩ - الإمتاع القفى:

آخر الوظائف الشعرية التى تحدث عنها عبد الرحمن شكرى وإن لم تكن الأخيرة فى الأهمية: المتعة أو اللذة سواء أكانت بالنسبة للشاعر أم المتلقى. وسنرى وصفاً لشكرى لأحاسيسه عندما نشرت أولى قصائده، وعظمة المتعة التى أحس بها، وكيف طار فرحاً حتى خيل إليه أن الهواء الذى كان ينشقه فى ذلك اليوم غير الهواء الذى ينشقه كل يوم بل ذاك كان أرق وأحلى^(٨). فتلك هى المتعة التى يحس بها الشاعر.

ونجد حديثاً ثانياً عنها فى «الشرعات» قال: «قد أضرمتى المتنبى فى نفسه من المرارة وسوء الظن بالناس ما يضره كل من قصر عن إدراك آماله وأطماعه. ولكن تلك المرارة لم تكن داعية إلى إضعاف «لذة التفريد». فإن من قيد البحث بنفوس الشعراء علم أن المرارة لا تمحو تلك اللذة، وإنما تكسبها ألماً لذيذاً»^(٩).

(١) ثورة الأدب ٦٠.

(٢) مقدمة لدراسة بلاغة العرب ٣٢، ٣٤، ٣٧. د. عز الدين الأمين ٣١١.

(٣) النقد الأدبى ٢٥، ٢٦.

(٤) مقومات الشعر العربى ٣٣. سيرة أدبية ٢٩٥، ٢٩٦، ٣٠٣ وغيرها. B.L ١٧٧-١٨١.

(٥) فصل النقد الإنجليزى ١٢٢، مقدمة الأفاضل الشعرية ٤٤٢.

(٦) نفس المرجع فصل النقد الإنجليزى ٨٣، ٨٦، ١٢٥.

(٧) نفس المرجع ٨٩.

(٨) الاعتراف ١٨.

(٩) ص ٢٠.

ونجد حديثاً مكرراً عن هذه المتعة في قصائده. قال في قصيدة «شكوى شاعر»^(١):

وإنما الشعر تصويرٌ وتذكيرةٌ ومتممةٌ وخيالٌ غيرُ خَوَانٍ

ولا تتضح المتعة التي تحدث عنها في هذا البيت: أهي متعة الشاعر أم متعة مستمع الشعر أو قارئه. ولكننا قد نفهم أنه يقصد متعة متلقى الشعر مرة، ومتعة ناظمه أخرى في الأبيات التالية. قال في قصيدة «الشعر»^(٢):

طَرِبَ الفؤادُ فهاجها	فالحمرُّ في أبياتها
والنفسُ طيرٌ صادحٌ	والسحرُ في نغماتها
والشعرُ كأسٌ للنفسِ	س. حَذَارٍ مِنْ نَشْوَاتِهَا

وقال في «أغاريد شاعر»^(٣):

نغماتُ البلائلِ	أم أغاريدُ شاعرٍ
لعبت بالسرائرِ	واستبدت بخاطرى
نَقَعَت غَلَّةَ الفؤادِ	دِبرى الهواجرِ
فأجز عني الهمو	م بالحنان شاعرٍ
نغمات شجيّة	هي خمرُ المشاعرِ

وجدد شكرى المتعة الفنية التي يقصدها حين يقول: «الشعر حين ينشد اللذة لا يقصد إلى اللذة الظاهرية البسيطة التي يحسها البسطاء والعوام، إنما يقصد اللذة العقلية والنفسية التي يستشعرها ذوق القلوب والعقول الكبيرة هي تلك اللذة التي تكمن في كل فن من الفنون الجميلة الرفيعة»^(٤).

ومع اعتراف المازنى بأن الشعر يسمى إلى الإمتاع في قوله الذى أتينا به في عنصر رفض اللعب (٩٢)، فإنه نفى أن يكون ذلك غايته الوحيدة.

وأعلن العقاد أن الناس يختلفون على الأدب: هل يطلب للفائدة أو يطلب للمتعة الفنية، وأن إحساسنا بشيء من الأشياء هو الذى يخلق فيه اللذة، وجعله معنى شعرياً تهتز له النفس^(٥).

(١) دواوينه ١٦٥.

(٢) دواوينه ٣٣٤.

(٣) دواوينه ٣٤٧.

(٤) دواوينه.

(٥) عابر سبيل ٤. فصول من نقد العقاد ١٧١. ردود وحديد ٣٦٥.

ووقف أبو شادي موقف العقاد فذكر أن من الفنانين من يعمل للتسلية والمتعة فقط، ومنهم من يقدر أن عليه أن يؤدي رسالة إلى قومه أو الإنسانية فيخدمها^(١).

وتسك د. طه حسين^(٢) ود. محمد حسين هيكل بوظيفة المتعة الفنية، واتخذوا منها مقياساً لجودة الشعر. قال هيكل: «إنما القصد من الشعر إبراز فكرة أو صورة أو إحساس أو عاطفة، يفيض بها القلب في صيغة متسقة من اللفظ، تخاطب النفس وتصل إلى أعماقها من غير حاجة إلى كلفة أو مشقة. ثم ترتفع بها وترتفع أو تهبط وتهبط، وأنت مندفع وإياها مسوق وراءها، تملذذ باندفاعك واتباعك تلذذك بصوت الغنى أو نغمة الموسيقى»^(٣).

والحديث عن المتعة يشبه الحديث عن التوصليل العاطفي. فالتنقد العربي القديم حافل به، والتنقد المصري الحديث يحتوى على إشارات إليه. أما الحديث المستفيض المفصل فيمكن منح شرف الخوض فيه للرومانسيين، الذين تتفق آراؤهم اتفاقاً كبيراً مع آراء الرومانسيين-الإنجليز. وقد أطال وردزورث وكولردج وشلي وهازلت وأرنولد الحديث عن المتعة التي يبثها الشعر في متلقيه^(٤)، كما تحدث وردزورث وكولردج وشلي عن إحساس الشاعر نفسه بهذه المتعة خاصة أثناء قيامه بالنظم^(٥).

١٠٠ - باب السعادة:

وقال العقاد: «الشعر بهذه المثابة باب كبير من أبواب السعادة بل إن السعادة ما لم تعققها حوائل الحياة، لا تدخل إلى القلوب إلا من بابه. فإنه ما من شيء في هذه الدنيا يسر لذاته أو يحزن لذاته، وإنما تسر الأشياء أو تحزن بما تكسوها الخواطر من الهيئات، وتكيفها الأذهان من الصور»^(٦).

(١) مسرح الأدب ١٣٤.

(٢) خصام ونقد ٦٣، ٨٦، ١٠٠.

(٣) ثورة الأدب ٦٠.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، أيلول - ديسمبر ١٩٣٣ - ص ٣٠٧، ٣٠٨. مقومات الشعر ٣٣. الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٦ - ١٩ والعدد ١٩٣ - ص ٩٨٧. والعدد ١٩٥ - ص ١٠٣٢. والعدد ١٩٦ - ص ١٠٥٣. والعدد ٥٣٠ - ص ١٩. د. نصرت ١٣٢. فيرون هول ٩٨. على أدهم ١٨٤. محمد خلف الله أحمد ٨١. د. محمود الربيعي ١١٤، ١١٧ - ١١٨. د. ماهر حسن فهمي: المذاهب النقدية ٩٢. عباس العقاد ناقداً ٦٠٤. سيرة أدبية ٢٤٨، ٣٧٣. B.L. ١٤٨، ٢١٧. Defence ١٢٩، ١٣٩، ١٤٩. Morley ٨٤٩، ٨٥٢، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٩. وغيرها.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ٨٤، ٩٨، ١٢٥. محمد خلف الله أحمد ٨١. الثقافة - العدد ١٩٢ - ص ١٦، ١٩.

(٦) Defence ١٢٣، ١٢٩، ١٣٩، ١٤٨. Morley ٨٤٩، ٨٥٢، ٨٥٤ - ٥، ٨٥٩. Lectures ١٠.

(٦) دواوين شكري ٩٧. د. محمد زغلول سلام ٢٩٢.

وعندما تقع أنظارنا على كلمة (السعادة) لا يمكننا إلا أن نذكر إيمان وردزورث بأن وظيفة الشعر معالجة العواطف الإنسانية لتحقيق سعادة الإنسان^(١)، وإيمان هازلت بأن الشعر كان مصدر سعادة البشرية على مر العصور^(٢)، وإيمان شلى بأن الفنون تساهم في إسعاد الإنسان والوصول به إلى الكمال^(٣).

١٠١ - صقل النفوس:

وصف شكرى وظيفة الشاعر في العصر الحديث فقال: «لكنه اليوم رسول الطبيعة، ترسله مزودًا بالمنعمات العذاب، كي يصقل بها النفوس ويحركها، ويزيدها نورًا ونارًا»^(٤). وعقب الزبيدي على ما قاله المازنى عن الشعر والأخلاق بأنه كان يؤمن أن للشعر وظيفة «تطهير Cathersis» انفعالي وأخلاقي، بإيقاظ حواس الإنسان الخاملة وعواطفه الراكدة^(٥). وصرح أبو شادى أن الفن الرفيع - متى بلغ الذروة بإنسانيته وقيادته الجريئة الحرة - كان الرائد للتطهير والتسامي^(٦).

وقال حسن صالح الجداوى: «فالقصد الأول والأهم من الأدب عامة، والشعر خاصة، التهذيب النفساني للمجتمع... ليس الأدب وسيلة لمحض اللهو والتسلية، فإن غايته الأولى التهذيب والتقويم. ولا كان ذلك «الأدب» - إن صح أن يسمى أدبًا - الذى تنحصر مهمته فى بث الأوهام، والدعوة إلى اللهو، أو ترديد الفخر الكاذب وتصوير مظاهر الغرور فى سبيل التشويق إليها»^(٧).

وقد نادى بعملية التطهير هذه الرومانسيون الإنجليز اتباعًا لأرسطو الذى اعتبرها الوظيفة الأساسية للمأساة الشعرية ويمكن التمثيل لموقفهم بوردزورث^(٨) الذى كان يرى أن الشاعر العظيم هو الذى يسمو بعواطف الإنسان ويطهرها، وبشلى^(٩) الذى كان يرى أن الشعر هو

(١) فصل النقد الإنجليزى ١٢٢.

(٢) فصل النقد الإنجليزى ٨٣.

(٣) Defence ١٣٣.

(٤) دواوينه ٢٨٧، الاعتراف ١٨، د. محمد زغلول سلام ٢٤١.

(٥) ١٥٨، وانظر حماد المصطفى ١٢٧.

(٦) قضايا الشعر المعاصر ١٠.

(٧) أنين ورتين ١٨٤، ١٩٥.

(٨) فصل النقد الإنجليزى ١٢٢، Morley ٨٥١.

(٩) الرسالة - المجلد ١٥٦ - ص ١٠٦٦، Defence ١٣١، ١٣٣.

ذلك الشعاع الذى يصقل النفس ويرهف الحس ويهذب الشعور، يفعل الشعر الغنائى ذلك للأفراد ويفعل الشعر التمثيلى مثله للمجتمعات.

وليس لدى الإحيائيين ما يماثل هذه الوظيفة بل ربما لا يوجد تنبه إليها فى النقد العربى القديم كله.

١٠٢ - التهذيب الاجتماعى للإنسان:

اتفق الرومانسيون على أن للشعر رسالة اجتماعية سامية يجب أن يضطلع بها. ونبه بعضهم إلى أن ذلك يجب أن يقع بشكل غير مباشر.

فقد صور عبد الرحمن شكرى نفسه عندما نشرت الصحف أول قصيدة له تصويراً يكشف لنا عن أنه كان يعتقد - فى هذه السن - أن الشعر له وظيفة اجتماعية إصلاحية تهذيب الإنسان وترقى به: «إني لأذكر يوم نشرت لى أول قصيدة، وقد اشترت الجريدة التى نشرت فيها. وصرت أقرأ القصيدة مرات عديدة. وكان يخيل لى أن الحروف ترقص على الجريدة. وصرت أخطب خبط الضال فى الطرق والأزقة. وكلما نظر إلى أحد حسبته قد قرأ القصيدة وأعجب بها. وكان يخيل لى أنها أحدثت أثراً باقياً فى نفوس الناس، وأنها أصلحت من عواطفهم، وقوتها، وزادت فى عظم نفوسهم، وأنها ستحدث تغييراً كبيراً فى سنن الوجود وأنظمتها»^(١).

وكرر الحديث عما سماه تقوية العواطف ثانية فى نفس الكتاب فقال: «إنما الشاعر الذى يلاّ قلوبهم (أى الناس) بالرغائب الجديدة، والذي يقوى عواطفهم، لأن العواطف هى القوة المحركة فى الحياة»^(٢).

وفى نفس السنة عبر عن هذه الآراء نظماً فى قصيدته «الشعر» فقال:

وَ هُوَ الْمُعِينُ عَلَى الْحَيَا	و: يَخُصُّ مِنْ نَكَبَاتِهَا
وَالشَّعْرُ نُورٌ سَاطِعٌ	عَادٍ عَلَى ظُلُمَاتِهَا
وَيُضِيءُ كُلَّ جَرِيمَةٍ	فِيُبَيِّنُ عَنْ غَايَاتِهَا ^(٣)

وقال فى قصيدة «أغاريد شاعر»:

يَرْقُقُ النَّفْسَ سَحْرُهُ عَنْ وَهَادِ الْحَقَائِرِ

(١) الاعتراف ١٨.

(٢) ٣٦.

(٣) دواوينه ٢٣٥.

لسباء العظائم عن حضيض الصنائير
فهو دين لطامع من مُصيب وعائير
يصف العيش في الكما له عديم الحافير
فيه إغراء واردة وبه حث صادرة
يجعل اليأس والطمو ح دواء المغاير
يُدفع النفس بالحما له لورْد المآير^(١)

واكتفى المازني في «كتاب الشعر» بنقل قول هازلت: «ليس الشعراء... محدثي اللغات... فقط بل هم أيضاً واضعو الشرائع ومؤسسو المذنبات ومبتكرو فنون الحياة»^(٢) وقول شلي «ما الشعر إلا موقظ الأمم، وباعث الشعوب، ورسول الانقلابات في الآراء والتقاليد...»^(٣). وأكد هذه الأقول أثناء نقده للمنفلوطي فأعلن أن الأدب يجب أن تكون له غاية سامية، فيدفع الأمة إلى أن تطلب الحياة الغالية الكريمة^(٤).

وقال العقاد: «لا تنحصر مزية الشعر من الفكاهة العاجلة والترفيه عن الخواطر، لا بل ولا تهذيب الأخلاق وتلطيف الإحساسات، ولكن يعين الأمة أيضاً في حياتها المادية والسياسية... وهو منبه للنفوس، وباعث للحامدها، به تتيقظ المشاعر، وتتحرك العواطف، وتؤذن بالنهضات والثورات والنهضات في الأمم»^(٥).

وتصور أبو شادي الشعر حامل رسالة فنية هي من صميم كيانه، وهي التي تزجيه إلى الظهور في هذه الصفحات المطبوعة، وقد تكون رسالة إلى المستقبل قبل أن تكون رسالة إلى الحاضر^(٦). ثم حدد هذه الرسالة في قوله: «لا شك عندنا في أن أسمى رسالة للشاعر هي النهوض بالإنسانية عن طريق هذا الفن الجميل، فهو مربّب جليل يقدر (للذوق الفني) أثره»^(٧). وقال أيضاً: «ندافع عن هذه الفن الرفيع، الذي متى بلغ النروة... كان الرائد لحركات الإصلاح»^(٨).

(١) دواوينه ٣٤٨.

(٢) الشعر ٤.

(٣) الشعر ٥. Defence ١٣٦.

(٤) د. عز الدين الأمين ٢١٨. ساعات بين الكتب ١٩٢.

(٥) د. محمد زغلول سلام ٢٩٣. وانظر رهود وحدود ٣٦٥.

(٦) فوق العباب ب. قضايا الشعر المعاصر ٥٧. الشفق الباكي ٤٣، ٣٧٥. مشرح الأدب ١٣٤. أنداء الفجر ٨٥.

(٧) فوق العباب س.

(٨) قضايا الشعر المعاصر ١٤٨/١. وانظر خفاجي: رائد الشعر الحديث ١٤٨/١. قطرة من برّاع ٥٣، ٦٨.

ووافقهم خالد الجرנוسى إذ يقول: «إن غاية الشعر هي السمو بالناس إلى مرتبة لا توصلهم إليها عواطفهم البسيطة»^(١).

وإذا كنا قد تبينا من المازنى أنهم استلهموا هذه الأقوال من هازلت وشلى، فإن موقف وردزورث لا يختلف عن موقفهم. فقد جعل من وظيفة الشاعر أن يسمو بالقارىء وينوره ويوسع مداركه ويعلو بمستوى فهمه، كما يرقى بذوقه ومشاعره^(٢). وهذه الوظيفة أيضًا جديدة على الشعر العربى، لم نجد ما يماثلها عند نقاد الإحياء.

١٠٣ - الشعر والأخلاق:

أعلن عبد الرحمن شكرى رأيه فى وظيفة الشعر الخلقية واضحًا وضوحًا ليس فيه أى غموض، فقال: «إن الرغبة فى الشعر من أجل أنه شعر، لا من أجل مقصد خلقى»^(٣).

ولكنه فى نفس الوقت أعلن أن الخير أمر ضرورى حين يقول: «الشاعر يعرف أن الشر محتم. ولكنه يعرف أن من الحتم أيضًا الطموح إلى ما وراء الشر المحتوم من الخير المحتوم ومن أجل ذلك كان كل شاعر كمالياً، سواء أعرف أم لم يعرف»^(٤).

وعلى ضوء هاتين الحقيقتين يظهر أن الشعر - عنده - يجب ألا يقصد إلى الخير قصداً مباشراً، وألا يكون داعية ظاهراً له، وألا يقيم على أساس ما يعرضه من خير.

وانطلاقاً من هذه الحقائق أنكر على الشعر أن يزين الباطل يقول: «هذا شكسبير ما ترك جانباً من جوانب النفس، وهو من رحب النفس بحيث يسمع الجرم والمجرم. ولكنك لا تجد فيه تزييناً للباطل إلا على لسان أهله وصفاً لهم كما أنك لا تجد فيه وعظاً من لا يرى إلا جانباً من الحق»^(٥).

وأنتى شكرى على الشجاعة الخلقية وسماها الشجاعة الشعرية، ورأى أنها هى التى تدفع الشاعر إلى التعبير عما يوحى به ضميره إليه. وقد أدى فقدان بعض الشعراء لها إلى أن ينافقوا، ويقولوا مالا يعتقدون، ويفيروا أخلاقهم وآراءهم كما يغيرون ثيابهم. ولو لم يكن فى فقدان الشجاعة الشعرية شيء غير فناء شخصية الشاعر لكان خليقاً بالشاعر العبرى أن يأنف من

(١) السباسة الأسبوعية - العدد ٧٩ - الصادر فى ١٠/٩/١٩٢٧ - ص ٢٢.

(٢) المجلة - العدد ١٧٧ - ص ٥١. مقدمة الأقايسى الشعرية ٤٣٥. Morley ٨٥١، ٨، ٨٧٧.

(٣) دواوينه ٤٣٧.

(٤) دواوينه ٤٣٦. د. محمد زغلول سلام ٧٤٢.

(٥) دواوينه ٤٣٧.

فقدانها. لكل هذا قدم شكرى المتنبي على أبي تمام والبحتري وابن الرومي، لأن نصيب شعره من الشجاعة الشعرية أكبر من نصيب أشعارهم^(١).

ووقف المازني من الحس الخلقى موقفًا حاسمًا، «فليس في الأرض من ينكر فعل الشر وتأثيره الأخلاقي»^(٢). ولذلك ربط بينه وبين الشعر برباط لا ينقسم، لأنه أساس له. قال: «فلا جرم كان الشاعر أحسن الناس، وأعظمهم حكمة، وأجمعهم لحلال الخير وخصال الفضل. نقول: الفضيلة والخير، ولا نخشى أن يهز القراء رؤوسهم إنكارًا، فإن الشعر أساسه صحة الإدراك الخلقى والأدبي. ولست بواجد شعرًا إلا وفي مطاويه مبدأ أخلاقي أدبي صحيح. وعلى قدر نصيب الشاعر من صحة هذا الإدراك الأدبي تكون قيمة شعره»^(٣).

ولم يقصد المازني «الإدراك الخلقى الصحيح» مجموعة الفضائل التي تعارف عليها المجتمع والدين، بل رأى أن نقائضها أو ما يسميه المجتمع الرذائل لا تتنافى مع الخير، بل ذهب إلى ما هو أبعد من ذلك فصرح أن الماجنين ربما كانوا أصح من المادحين المنافقين: «لا يتعجل القارئ فيحسب أنا نقصد إلى إظهار الإحساس الديني في الشعر. فليس كلامنا على مادة الشعر بل على مصادره ويتابعه ولا ينبغي كذلك أن يستخلص أن الشاعر يجب أن يكون صاحب مبدأ عملي لا يتحول عنه. فقد كان بيرنز الشاعر الإنجليزي وأبو نواس وامرؤ القيس متقلبي وجوه الحياة ومظاهرها، ولكن نصيبهم مع ذلك من صحة الإدراك الأخلاقي والأدبي عظيم»^(٤).

والشر - في نظره - لا ينفي الخير، بل قد ينتج هذا ذاك، فإنه مما لا شبهة فيه ولا ريب أن النفس الإنسانية ميدان لتلاقى الفضائل والرذائل وتلاحمها، فهي عالم صغير تتصادم فيه الفرائز والملكات كما يحترب الناس في العالم الكبير، ويهر تتسرب فيه الطبائع بعضها في خلال بعض كما تتسرب الموجة في خلال الموجة وتغيب.

ولذلك وجد أنه لا يعنى القارئ أن يلمح باعثًا خلقيًا ساميًا - حتى في إفحاش الشاعر - يخرج عن طوره. وضرب مثلاً على ذلك بابت الرومي، الذي كان - على كثرة ما في شعره من الفحش - صحيح الإدراك من حيث الآداب والأخلاق. ومن شاء أن يقدر مبلغ ما رزق من صحة الإدراك الأخلاقي، فما عليه إلا أن يبحث عن البواعث التي دفعته، إنه لا يلبث أن

(١) د. أحمد عبد الحميد غراب ٢٧٤.

(٢) الشعر ٣٦.

(٣) ديوانه ١١٨. قبض الريح ١٥. د عز الدين الأثين ٢١٣.

(٤) ديوانه ١١٨. على الرغم من ذلك وقف موقفًا مناقضًا في نقده لكتاب حديث الأرباء. د طه حسين (قبض الريح ٢٥ - ٢٦). وربما كان ذلك بسبب رغبته في النقد التي دفعته أحيانًا إلى أقوال ندم عليها بعد ذلك.

يتوسم من معارضى كلامه، ويستشف من وراء لفظه، صحة مبادئه، وعظم نصيبه من سمو النفس وجلالة الروح^(١).

وقد عقب د. الريمي^(٢) على كلام المازني بأن القيمة الخلقية التي تحدث عنها ليست قيمة أخلاقية بالمعنى الديني، كما أنها ليست نفعية بالمعنى المادى، ولكنها قيمة أخلاقية بالمعنى الإنسانى العام، لأنها قيمة تعمق الحس، وتهدى الإنسانية عن طريق الرؤية الفنية الصحيحة. وهذا كله تفكير جد قريب من التفكير الرومانسى المعروف فى الغرب فى قيمة الشعر وهدفه.

ويغفل إلينا أن المازني عنى صدق التعبير الفنى عن الشخصية والعواطف، مهما كان موقفها مما يعتبره المجتمع فضائل أو رذائل، بدليل من مثل بهم من الشعراء وتكملة قوله: «فإن أباً نواس أصبح مبادئ وأبقى ضميراً من البحتري، على كثرة ما تقرأه للأول مما يروع ويحجل، وكذلك امرؤ القيس أفضن إلى معانى الفضيلة وأعظم رجولة من أبى تمام وابن المعتز...»^(٣).

ووقف العقاد موقفاً قريباً من موقف المازني. فالتعبير عن الشر عنده غير الشر فى ذاته، ولا يجوز أن نسم شاعراً بأنه شرير إلا إذا أعماه ولعه بالشر عن الخير وحجب عنه الكمال. وتساءل: إذا كان الشر والجمال قد اجتمعا كثيراً فى الطبيعة والحياة، فلماذا لا يجتمعان كثيراً فى الشعر والفنون؟ وعلى الرغم من ذلك ينهى الشاعر عن الاستغراق فى الشر. لأننا إذا كنا أجزنا للشاعر أن يتخذ الشر موضوعاً فى بعض الأحيان، فلئنا لا نبرئه من تهمة المسخ والانحراف، حين ننظر فى شعره فلا نرى فيه إلا الشر والقيح والخوف والانقباض. وعندئذ نقول: إنه شاعر يصف ما يحسه ويحيد وصفه، ثم نقول: إنه يحس هذا دون غيره لأنه محسوخ منحرف منقوص الحظ من البقرية والحياة، وخلص العقاد إلى ما خلص إليه المازني من أن الفصيل فى هذه القضية هو الصدق^(٤).

وأشاد أبو شادى بالدور الخلقى للشاعر فقال: «مادام الشاعر يفضل المصلحة العامة على النفع الخاص، ويجعل نفسه قدوة للكمال، ومثالاً للطهر والفضيلة، لا ينبس إلا بما يوقنه، ولا يصرح إلا بما يفيضه عليه حسه الشريف، فإنه حقيق بأن يكون قائد النهضة الفكرية، وخلق بأن يبسط على الأمة جناح السلام والطمأنينة، وينيه فيها المدارك والمشارع، ويقوى فيها

(١) حصاد المهيم ٢٦٦. ديوانه ١١٩.

(٢) فى نقد الشعر ١٥١.

(٣) ديوانه ١١٨.

(٤) فصول من النقد عند العقاد ٢٧٤ - ٢٧٦. عباس العقاد ناقداً ٢٢٣ - ٢٢٩.

عاطفة الوطنية وحب الخير ونبذ الشرور»^(١). غير أنه كان صريحاً فلم يجعله من وظائفه، فقال: «هو لا يعنيه أصلاً أن يختم النزعات الخلقية ولا غير الخلقية بشعره. فهذه وظيفة إضافية قد يؤدبها الفنان، ولكنها ليست مهمته الأولى ولا الأخير»^(٢). بل إنها قد تفسد الشعر^(٣).

من هذا نرى أن الرومانسيين أجمعوا على أمرين: الأول الصدق، وأنه هو وحده معيار التقييم، والأمر الثاني أن الشعر له وظيفته الأخلاقية، وأن تخفف العقاد فيها كثيراً.

ولم تكن هذه الوظيفة من ابتكار الرومانسيين، فقد نادى بها الإحيائيون قبلهم. قال البارودي: «لو لم يكن من حسنات الشعر الحكيم إلا تهذيب النفوس، وتدريب الأفهام، وتنبيه الخواطر إلى مكارم الأخلاق، لكان قد بلغ الغاية التي ليس وراءها مسرح»^(٤). وعاب أحمد محرم الشعر قبله فقال: «كان الشعر في مصر إلى عهد قريب جداً بعيداً عن أصول الأخلاق بعده عن سنن الحياة»^(٥).

ولكن الرومانسيين الإنجليز جميعاً اعترفوا بوظيفة الشعر الخلقية وأفاضوا في الحديث عنها، بدءاً من وردزورث^(٦) ثم يأتي كولردج^(٧) وشلي^(٨) وهازلت^(٩)، وأخيراً يأتي بمانيو أرنولد فقد كان يرى أن دور الشاعر - في المجتمع المفتوح الذي اتسعت فيه دائرة التربية - دور تربوي، يقوم على إرشاد الإنسانية وهدايتها^(١٠).

١٠٤ - الشعر والدين:

وقع اختلاف كبير في موقف الرومانسيين عامة من الدين. فمنهم من اتهمهم بضعف الإيمان بل، وصل بهم الأمر إلى اتهام بعضهم بالإلحاد، كما فعلوا مع شلي. ولكن أحداً من الشعراء الرومانسيين لم يجهر بالكفر، بل جهروا بأنهم يؤمنون بآله، غير أن أقوالهم جليلة في أنهم لم

(١) قطرة من يراع ٦٩.

(٢) الينوع به الشفق الباكي ١٢٢٥.

(٣) مسرح الأدب ٢٣، ٢٣٢.

(٤) ديوانه ٣/١، شعراء مصر ١٤٤. د أنس داود: رواد التجديد ١٧.

(٥) ديوانه ٤/١. تطور النقد العربي ١٤١.

(٦) فصل النقد الإنجليزي ١٢٣.

(٧) فصل النقد الإنجليزي ١٢٤. سيرة أدبية ٥٤، ٧٦ B.L. ٣١، ٣٢، ٣٧.

(٨) فصل النقد الإنجليزي ٩١، ٩٢، ١٢٦. انظر مجلة أبولو - يناير ١٩٣٤ - ص ٣٦٩. د محمد التويحي طيبة

الفن ٤١. Defence ١٣٠ - ١٣٥.

(٩) فصل للنقد الإنجليزي نفس المرجع ٨٦، ٨٨.

(١٠) د محمود الربيعي ٥٢.

نظراتهم الخاصة في الإيمان باقة التي تخالف النظرة السائدة. وعلى أية حال لا شأن لنا بإيمانهم أو كفرهم، وإنما يهمننا تصورهم للعلاقة بين الشعر والدين.

وانبرى شكرى يرد على من أذاع بين الناس أنه على غير هدى ووصمه بالجهل والغباء أو المحقد والمسد. قال: «فليس التساؤل والامتعاض من مظاهر الشر، قلة في الإيمان، بل إن ذلك غاية الإيمان... فالإيمان بالله والخير ضرورة وحاجة لعظم الشر والشرقاء...»^(١).

ويؤكد المازنى على أنه ليس أظهر في تاريخ الشعر ولا ألفت للنظر من علاقته بالدين. فقد كان عماد الشعر القديم وقوامه الأناشيد الدينية والأساطير المقدسة والآمال الحارة. وليس جنوح الشعر في عصور المدنية عن وظيفته المقدسة إلا في الظاهر^(٢).

والصلة بين الدين والشعر هي في أن غايتها كانت ولا تزال واحدة، وهي السمو بالناس إلى منزلة لا تبلغهم إياها غراتهم الساذجة وعواطفهم الطليقة، ولكن ذلك لا يجعلها شيئاً واحداً، فهناك اختلافات بينها، خاصة في طرق الوصول لفي كان منها إلى الغاية الواحدة. فالشعر يصل عن طريق الجمال، ووسيلته إليه العواطف والإحساسات التي تؤدي إلى تطهير الروح. والدين يصل عن طريق مراسم العبادة. حقا قد يستعين بالعواطف، ولكنه أبداً يستعين بالعقل ويخاطبه أكثر مما يخاطب العواطف.

وعلى الرغم من ذلك حذر المازنى القارئ أن يحسب أنه قصد إلى إظهار الإحساس الديني في الشعر، أو أنه يلزم الشاعر أن يكون صاحب مبدأ عملي لا يتحول عنه. فهو في حديثه لم يعن الأديان السماوية المعروفة، وإنما عني ما سماه «الفكرة الدينية». وعرفها بأنها روح العصر أو كل فكرة عليها مسحة من الصبغة الدينية، التي هي قاعدة كل حقيقة تدفع إلى تدبر اللانهاية تدبراً جديداً، أو إلى مظاهر جديدة في صلاتنا الاجتماعية. ولم يجد مانعاً من تسمية هذه الأفكار الاجتماعية بالدينية، لأن غايتها النهوض بالفرد والمجتمع.

وقد عقب الزبيدي^(٣) على هذه الآراء بأن المازنى اقتفى فيها آراء المفكر الألماني فشته Fichte كما تبرزها مقالة كارليل «The State of German Literature» الذي عرفه المازنى وقرأ له.

وربط العقاد بين الشعر والدين، ورأى أنها يسعيان إلى غاية واحدة كما فعل المازنى، غير أن

(١) دواوينه ٥٠٥.

(٢) الشعر ٣٩ - ٤٢. قبض الريح ١٥. د عز الدين الأمين ٢١٢. د محمد زغلول سلام ٢٥٤.

(٣) ١٥٥.

الغاية عند الناقدين مختلفة. قال العقاد بعد أن صرح أن الشعر تعبير عن النفس: «التعبير الذى عنيناه هو كشف المكنون، وتوضيح الأسرار، وتمثيل الحفايا في صورة تفرجها من عالم الخفاء إلى عالم النور. وهنا العلاقة الوثيقة بين أعمق أعماق الدين وأعمق أعماق الأدب. هنا العلاقة بين استطلاع أسرار الوجود وبين معرفة النفس ومعرفة الإنصاح عن معانيها، والإبانة عن أشواقها بلسان الأدب أو بلسان الفن على التعميم. فكل تعبير ينطوى على سر موضع مكتشف. وأى سر أعمق من سر الوجود، وأحوج منه إلى التعبير والتقريب والإلحاح بعد الإلحاح في الاستكناه والاستطلاع، ذلك ما أردناه حين قلنا: إن الصومعة قريبة من الروضة الأدبية. وذلك هو التعبير عن النفس بمعنى إثبات العلاقة بينها وبين الحقائق الكبرى»^(١).

ولهذا السبب قال أيضا: «مزاج الدين ومزاج الأدب والفن يلتقيان في الحس والتصور والشعور بالغيب. وربما كان (وعى الحياة) شعبة من (وعى الكون) أو من (الوعى الكونى) الذى يتعلق به كل شعور بعظمة العالم وعظمة خالق العالم. والوعى الحيوى مصدر الشعر، والوعى الكونى مصدر الدين»^(٢).

ووقف أبو شادى من الدين موقفاً يشوبه الغموض. فقد جهر بأن على الشاعر أن يكون من أعلام الإيمان^(٣)، ثم قصر ذلك - فيما يبدو - على المسلمين، إذ قال: «من الحقائق التى لا يجوز إنكارها أن الأدب العربى مرتبط بالدين الإسلامى.. بيد أن الشاعر ليس إماماً دينياً، وإن كان من وجهة أخرى مطالباً في الشرق بأن يعتبر الدين من الشخصيات القومية لأمته»^(٤).

واتفق خالد الجرنوسى مع العقاد إلى حد اتفاق عبارتيها في الجملة، قال: «إن غاية الشعر هى السمو بالناس إلى مرتبة لا توصلهم إليها عواطفهم البسيطة، ولكن وسيلة الشعر إلى ذلك من طريق الجمال الذى يستعين بجماع ما فى العقل الإنسانى من حس وإدراك وتصور وعواطف، ويطلع إلى حيث يكشف هذه النواحي المجهولة من الخواطر والآلام والأفراح... ومن أجل ذلك كان الشعر ديناً لبعض الشعوب، لأنه فى الواقع يؤدى وظيفة الدين التى هى تهذيب الطباع الإنسانية، وتهذيب الحياة العملية، ووضع الأساس للخلق الحى، وتركيزه فى تربة خصبة من النفس البشرية، ثم تأويل الفكرات التى تكبد ذهنية المجتمع، وتحفيف مصاعبها، واقتراح الحلول لفض مشكلاتها»^(٥).

(١) ردود وحيد ٣٦، ٤٥. يسألونك ٣٤. د. محمد زغلول سلام ٢٩٣.

(٢) أنا ١٥٢.

(٣) قضايا الشعر المعاصر ٧٥.

(٤) الشفق الباكي ٤٧.

(٥) السياسة الأسبوعية - العدد ٧٩ - الصادر فى ١٠/٩/١٩٢٧ - ص ٢٢.

والظاهرة الغريبة أن نجد المفكر الواقعي الاشتراكي يكتب مقالة يستعير فكرتها وعنوانها من شلى، فيجعله «الأدب دين والأدباء كهنته»، ويقول: «إننا نطالب الأديب في أيامنا بما كنا نطالب به الكاهن أو الإمام في القرون الماضية»^(١).

والعلاقة بين الشعر والدين أمر اعترف به الرومانسيون الإنجليز اعترافاً صريحاً، كما رأينا. فقد رأينا الشاعر - عند كولردج^(٢) - إنساناً متدينًا خيراً شغوفاً بتأمل أسرار الكون التي تحدث عنها العقاد، ورأينا هازلت^(٣) يقرن الإحساس الشعري بالديني من حيث ارتباطهما باللاتهائي واللإ محدود ويرى الشعر يرقى بالعقل إلى مستوى السمو الروحي، يضاف إلى ذلك أن آرنولد^(٤) كان يرى أن الجانب الشعري غير المحس أقوى عنصر في الدين.

١٠٥ - التعليم والوعظ:

اتفق كثير من الرومانسيين المصريين والإنجليز على أن من وظائف الشعر التعليم والوعظ، حتى وصف بعضهم - مثل وردزورث وشلى - الشاعر بأنه معلم^(٥). وعلى الرغم من ذلك أجمعوا على كراهية الشعر التعليمي، الذي يهدف إلى التعليم والوعظ المباشرين. ونصوا على أن ذلك يجب أن يتم بطريق غير مباشر.

فالشعر - عند شكري - يجب ألا يلبس ثوب العظة^(٦).

وقال أبو شادي قوله وردزورث وشلى فوصف الشاعر بالمعلم الخطيب المرشد^(٧). وعلى الرغم من ذلك تمسك بالآ يصدم التعليم والإرشاد القارئ، وقال: «إذا أصبحت مثل هذه العوامل (الحلقية) دوافع فنية صريحة عنده فسد فيه حتماً. فإن الفنان يجلو لنا فيه ولكنه لا يصيح ولا يعلن عن دوافعه الحلقية والوطنية وأمثالها. بل هي تعلن عن نفسها إعلاناً هادئاً يلمح من خلال العمل الفني ولا يغطيه... فلا غبار إذن على فائدة الشعر إذا جاءت عفواً، وكل شعر عظيم له فائدته الثقافية ولو كان في أصله لهواً، لأن العبرة بنبعه الفني الخالص»^(٨).

(١) الأدب للشعب ١٣، ١٠٥ - ١١٠.

(٢) فصل النقد الإنجليزي ١٢٤. وانظر سيرة أدبية ٥٧ B.L. ٣٣.

(٣) الرسالة - العدد ٤٢٤ - ص ١٠٣٥. Lectures ١٤.

(٤) الرسالة - العدد ٤٢٤ - ص ١٠٣٥.

(٥) Defence ١٢٤.

(٦) د. محمد زغلول سلام ٢٣٦.

(٧) د. محمد عبد المنعم خفاجي: رائد الشعر الحديث ١٤٨/١، ١٥٢.

(٨) النوع ب. مسرح الشعر ١٣٦.

وقال على أدهم: «الأشعار التي تتضمن الوعظ والنصائح، وتستتفر الناس للفضيلة، وتزعم عن الرذيلة، هي نوع من الوعظ وضرب من التبشير. وأصحابها الصالحون يحاولون إنقاذنا من حبات الشيطان ومهاوى السوء. فلهم ثواب عند الله وأجر عظيم في مستقر رحمته، لحسن المقصد وسلامة النية. ولكن الفن لا يجازيهم على مجهودهم لأنهم لم يلتبسوا بها وجه الفن. وأمثال هذه الأشعار شواهد في السلوك ومتون في الأخلاق، كما أن ألفتة ابن مالك متن في النحو، وإن كانت منظومة شعراً. وللفن وجوده الخاص وشخصيته المستقلة. والفنان الذي يحاول أن يستدرجنا على غرة ليُسَمِّعنا دروسه الأخلاقية ومحاضراته عن الفضائل والرذائل نسميه واعظاً. وليست الفنون والآداب منابر للوعظ ولا أندية للتبشير. ومن العبث أن ينازع الشعراء رجال الوعظ وظيفتهم ويضيقوا عليهم سبلهم»^(١).

ولم يكتف العقاد بعيب ذلك النوع من الشعر، أو نفيه من مملكة الشعر، وإنما وضع للشاعر الطريق الفني، الذي يستطيع أن يصل به إلى غايته التعليمية، أو الوعظية دون أن يعيبه أحد. فقال «لشعر في إيقاظ الأمم طريق غير طريق الساسة، ودعاة الاجتماع والليقظات النفسية مسالك ومسارب لا تستدل عليها بعناوين الحوادث السياسية والدعوات الاجتماعية التي تكتب فيها الصحافة، ويتحدث بها اللاغظون بالموضوعات اليومية. فقد يعلمنا الشاعر حب الجمال فيعلمنا الثورة على الظلم والظفان، لأن النفس التي تفقه جمال الحياة تضيق بها معيشة الأسر والمذلة، فتفتحهم الموائق والسدود، وتشد السعة والارتفاع»^(٢).

فإذا انتقلنا إلى النقد الانجليزي وجدنا وردزورث^(٣) يدخل المعايير الخلقية وغيرها في معايير تقييم الفن، واتخذ وجهة نظر تعليمية، وإن كان على وعي بأن الشعر لا يقتصر هدفه على غرس مبادئ الأخلاق فحسب. ووجدنا كولردج^(٤) يقول عن الأعمال المنظومة لهدف تعليمي، إنها لا تستحق أن تسمى قصائد، لأنها لا تحدث متعة فنية. ووجدنا شلي^(٥) يؤكد أنه يفيض الشعر التعليمي، ويرى أن الشاعر يجب ألا يعبر صراحة عن مفهومه للخير والشر، وألا يجعل شعره وسيلة لتحقيق هدف خلقى. وفي نفس الوقت لا يسحب هذا البفض على الأعمال الشعرية،

(١) المختطف - نوفمبر ١٩٣٨ - ص ٤١١.

(٢) ساعات بين الكتب ١٢٠. وانظر ١٢٣. د. ماهر حسن قهس: حركة البعث ١٩٨٤.

(٣) فصل النقد الإنجليزي ١٢٣ - ١٢٤. فيرون هول ٩٨.

(٤) الثقافة - العدد ٩٣ - ص ٩٨٦. سيرة أدبية ٢٤٧. ٣٧٣. B.L. ١٤٧. ٢١٧.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ٩٢. وانظر د. محمد التوي: طبيعة الفنان ٤١.

ذات التأثير الخلقى إذا كان هذا التأثير وليد تعبير شعري أصيل. ووجدنا هازلت^(١) يعلن أن الشعر ينبع من كيان الشاعر الخلقى والفكرى ويصقله.



تكشف لنا العناصر التي تندرج تحت موضوع «وظائف الشعر» أن الإحيائيين والرومانسيين اتفقوا على وظائف التعبير عن الإحساس (٩٣)، والتوصيل العاطفى (٩٨)، والإمتاع الفنى (٩٩)، وعلى أنه يؤدي وظيفة خلقية دون أن يتعمد ذلك (١٠٣)، وإن كان الاتفاق واضحاً وشبه تام فى الوظائف الثلاث الأولى، والخلاف واضح فى الوظيفة الخلقية حتى بين الرومانسيين أنفسهم. وانفرد الرومانسيون ببقية الوظائف لأنها كانت من اكتشافهم.

وتكشف لنا هذه العناصر أيضاً عن شدة اهتمام جميع المصريين والإنجليز من الرومانسيين بوظائف الشعر، والخوض فيها. ولذلك يتردد ذكرهم جميعاً عند التعرض لدرس تلك العناصر بل أضفنا إلى نقادنا الأربعة نقاداً آخرين هم: د. طه حسين ود. محمد حسين هيكل وخالد الجرنوسى، كل منهم فى ثلاثة عناصر، وكل من حسن صالح المجداوى وإبراهيم ناجى فى عنصرين، وكل من خليل مطران وأحمد ضيف وأحمد أمين وعلى أدهم فى عنصر واحد.

وتعمد تأثير الرومانسيين إلى رائد الاشتراكية سلامة موسى. فأخذ من شلى ووردزورث القول بأن الشعر معلم، وهو قول يتفق مع الاشتراكيين بل يصر عليه الاشتراكيون أكثر من إصرار الرومانسيين.

وتعمد ظهور توماس أرنولد مع الرومانسيين الإنجليز الأربعة.

وقد أدى هذا الاتفاق فى مجموع الآراء إلى تعمز التفرقة بين رأى كل منهم ورأى زميله. وأدى هذا بطبيعة الحال إلى تعمز القول بأن هذا الناقد بالذات من النقاد المصريين تأثر بذلك الناقد بالذات من النقاد الإنجليز، إلا فى حالات خاصة، وجدت قرائن تسمح بهذا التحديد. فإن قول أبى شادى بأن الشعر نقد للحياة، إنما هو ترجمة للقول المائل الذى قاله أرنولد (٩٧)، وقوله بأن الشاعر معلم ترجمة لقول مائل عند شلى ووردزورث، وإعلان العقاد أن الشعر باب السعادة يمكن تتبعه فى مجموعة من الأقوال المأثورة عن وردزورث وهازلت وشلى. أما المازنى فى الحديث عن صقل الشعر للنفس فقد أعلن صراحة أنه ينقل عن هازلت وشلى (١٠١).

وتكشف العناصر التى عالجنها فى هذا الفصل عن أن النقاد الرومانسيين اتفقوا على أن

(١) فصل النقد الإنجليزى ٨٦، ٨٨.

الشعر لا يؤدي وظيفة واحدة، بل مجموعة من الوظائف، بل قد يؤدي جميع الوظائف التي تحدثوا عنها. ومن ثم كان رفضهم لبعض الوظائف مثل رفضهم الميث والتسلية وإزجاء الفراغ (٩٢). ينصب على أنه رفض أن تكون هذه الوظائف وحدها ومنفردة هي وظيفة الشعر، ولا مانع عندهم أن توجد مقرونة بوظائف أخرى تخفف من غلوها.

ووقف الرومانسيون الإنجليز والمصريون موقفًا واضحًا محددًا في أكثر الوظائف، غير أن موقفهم فقد كثيرًا من وضوحه في قضية ارتباط الشعر بالأخلاق وبالدين (١٠٣، ١٠٤). فتشعبت بهم الطرق، واختلف ما عرف من حياة بعضهم عما ورد في أعمالهم الشعرية، وغمضت بعض أقوالهم.

وأخيرًا اتخذ وردزورث وشلي قضية التطهير التي نادى بها أرسطو في المأساة من الشعر التمثيلي، واعتبراها إحدى وظائف الشعر الغنائي مما لم يقله أرسطو (١٠١)، وسار نقادنا على درب الناقدين الإنجليز وجعلوا من صقل النفوس وتهذيب العواطف وظيفة للشعر الغنائي.

٦ - الوحدة العضوية

مقدمة:

أجمع المؤرخون للأدب المصرى الحديث على أن من مزايا حركة التجديد الرومانسية «الوحدة العضوية للقصيدة».

فلو رجعنا إلى ناقد الإحياء الشيخ حسين المرصفى لوجدناه تقبل رأى ابن خلدون الذى سار فى ركب النقاد القدماء، ونادى بما نادوا به من «وحدة البيت» واستقلاله وتوزيع القصيدة على عدة موضوعات، مع مراعاة حسن التخلص من موضوع إلى آخر، وحكم بأن ذلك من سمة الشعر الجيد. قال نقلا عن ابن خلدون: «هو كلام مفصل قطعاً قطعاً، متساوية فى الوزن، متحدة فى الحرف الأخير من كل قطعة، وتسمى كل قطعة من هذه القطعات عندهم بيتاً... وينفرد كل بيت منه بإفادته فى تركيبه حتى كأنه كلام وحده، مستقل عما قبله وما بعده. وإذا أفرد كان تائماً فى باهه فى مدح أو تشبيب أو رثاء. فيحرص الشاعر على إعطاء ذلك البيت ما يستقل فى إفادته، ثم يستأنف فى البيت الآخر كلاماً آخر كذلك. ويستطرد للخروج من فن إلى فن، ومن مقصود إلى مقصود، بأن يوطئ المقصود الأول ومعانيه إلى أن يناسب المقصود الثانى، ويبعد الكلام عن التناثر، كما يستطرد من التشبيب إلى المدح، ومن وصف البيداء والطلول إلى وصف الركاب، أو الخيل أو الطيف، ومن وصف الممدوح إلى وصف قومه وعساكره...»^(١)، وأكد ذلك أكثر من مرة قال فى إحداها: «الشعر لا تكون أبياته إلا كذلك» أى مستقلاً كل واحد منها^(٢).

وعلى الرغم من ذلك غفر للقصيدة الجيدة التى قد تجبرها الظروف على الربط بين أبياتها برباط نحوى. فقد عقب على قول ابن خلدون السابق بقوله: «وما ذكر من انفراد كل بيت بعناه عن سابقه ولحقه، إنما هو فى صفة جيد الشعر، كأنه لم يعد غيره شعراً. على أنه ربما

(١) الوسيلة ٢/٤٦٤، التراث النقدى ٤٧.

(٢) الوسيلة ٢/٤٦٨، ٤٦٩، التراث النقدى ٤٧.

أوجبت جودة الشعر اغتفار افتقار كل من البيتين لصاحبه. ألا ترى أن ذلك لم ينقص من حسن قول عمر بن أبي ربيعة:

لَيْتَ هَذَا أَنْجَزْتَنَا مَا نَعِدُ وَشَفَتْ أَنْفُسَنَا بِمَا نَجِدُ
وَاسْتَبَدَّتْ مِرَّةً وَاحِدَةً إِنَّمَا الْعَاجِزُ مَنْ لَا يَسْتَبِدُّ
زَعَمُوهَا سَأَلْتُ جَارَاتِهَا وَتَعَرَّتْ ذَاتَ يَوْمٍ تَهْتَرِدُ
أَكْبَا يَنْعَتُنِي تَبْصِرَتُنِي عَمَرَكُنْ اللَّهُ أَمْ لَا يَفْتَصِدُّ؟
فَتَضَاحَكُنْ وَقَدْ قَلَنْ لَهَا: حَسَنٌ فِي كُلِّ عَيْنٍ مَنْ تَوَدُّ
حَسَدًا حُلْنَهُ مِنْ أَجْلِهَا وَقَدِيمًا كَانَ فِي النَّاسِ الْحَسَدُ

لا أراك تشك في أن هذا الشعر بالغ من الحسن غاية ما يمكن. ولم يؤثر فيه افتقار البيت لصاحبه إذ كان المعنى مستدعياً لذلك»^(١).

وجاء أحسن ما قاله في ترابط الأبيات في تقریظه للقصيد البارودي التي مطلعها:

تَلَاهَيْتُ إِلَّا مَا يُجِنُّ ضَمِيرُ وَدَارَيْتُ إِلَّا مَا يَنْمُ زَفِيرُ

فقد قال بعد أن انتهى من شرحها وتحليلها: «انظر - هداك الله - لأبيات هذه القصيدة، فأفردنا بيتاً بيتاً تجد ظروف جواهر، أفردت كل جوهرة لنفاستها بظرف. ثم اجمعها وانظر جمال السياق وحسن النسق. فإنك لا تجد بيتاً يصح أن يقدم أو يؤخر، ولا بيتين يمكن أن يكون بينهما ثالث. وَأَكِلْكَ إِلَى سَلَامَةِ ذَوْقِكَ وَعُلُوِّ هِمَّتِكَ، إِنْ كُنْتَ مِنْ أَهْلِ الرِّغْبَةِ فِي الْإِسْتِكْمَالِ، لِتَتَبَعَ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ الْمِثْلَ»^(٢).

وقد عقب د. محمد مندور على هذا القول بما رفع قيمته، فقال: «وهذه العبارات - وإن تكن تقریظاً خالصاً - إلا أننا نحس فيها بشيء يعتبر جديداً كل الجدة في عصر الشيخ حسين. وهذا الشيء هو حديثه عن نسق القصيدة، وأنت لا تجد بيتاً يصح أن يقدم أو يؤخر... فمثل هذا النقد لم تسمع به في نقدنا الأدبي المعاصر إلا بعد ذلك بما يقرب من نصف قرن، عندما رأينا الأستاذين العقاد والمازني يطالبان متأثرين بالشعر الغربي بوحدة القصيدة العضوية، وتنسيق تصميمها. حتى رأينا الأستاذ العقاد ينقد قصيدة شوقي في رثاء الزعيم مصطفى كامل نقداً لا دُعاً، ويستخدم في هذا النقد تفكك القصيدة، وانعدام النسق فيها، بحيث استطاع الناقد أن

(١) الوسيلة ٤٦٤/٢. رواد التجديد ٤٧. التراث النقدي ٤٨، ٥٣.

(٢) الوسيلة ٤٧٩/٢.

يقدم ويؤخر كيفما شاء من أبيات القصيدة، دون أن يضطرب فيها معنى أو إحساس أو صورة»^(١).

ولحسن الحظ لدينا اعتراف صريح من ناقد من أوائل النقاد الذين تحدثوا عن الوحدة العضوية للقصيدة. فقد اعترف شكرى في رسالة من رسائله إلى د. أحمد عبد الحميد غراب بأنه أخذ هذا التصور من الأدب الإنجليزي، وإن كان عارفاً بوجود نماذج منه في الأدب العربي. قال: «وحدة القصيدة أخذته عن الشعر الإنجليزي. ولكنها موجودة في الشعر العربي أيضاً في قصائد الوصف خصوصاً، وفي كل قصيدة تقتضى الوحدة. وهي موجودة في الشعر الإنجليزي أيضاً في كل قصيدة تقتضى الوحدة كقصائد الوصف والقصص وغيرها»^(٢).

وأكد التصور في رسالة أخرى، وأضاف نماذج إنجليزية تفتقد الوحدة ونماذج عربية فيها وحدة، قال: «يمكننى أن أستشهد بألف قصيدة عربية بها وحدة القصيدة. ويمكننى أن أستشهد بقصائد إنجليزية ليست فيها وحدة، مثلاً قصيدة «رسالة عن الإنسان» لإسكندر بوب من الشعر الذى يسمى Didactic (تعليمي)، لا أعرف أين تكون وحدة القصيدة. ففيها كلها وعظ وأدب من الشرق إلى الغرب وقصيدة «رثاء البصرة» لابن الرومي لما فتحها زعيم الزنج، أليست كلها وحدة من أول بيت لآخر بيت»^(٣).

ويكفي هذا الاعتراف وإعلان أكثر الدارسين أن من تحدثوا عن الوحدة العضوية من النقاد إنما استلهموا كلامهم من كولردج، ويكفي أيضاً لمعرفة أن عبد الرحمن شكرى لم يحسن فهم الوحدة العضوية. فحديثه عن الوحدة في الشعر العربي ينطبق على وحدة الموضوع أكثر مما ينطبق على أية وحدة أخرى، كما يظهر واضحاً في حديثه عن قصيدة «البصرة» لابن الرومي. ولننتقل إلى العناصر التى تندرج تحت هذا الموضوع.

١٠٦ - عيب التفكك:

اتفق الرومانسيون المصريون والإنجليز على عيب القصيدة التى لا تتلاحم أجزاؤها في كل واحد، وطبق بعضهم هذا المبدأ على شعراء معينين، أو قصائد محددة. قال خليل مطران يعيب القصيدة العربية القديمة والقصيدة الحديثة التقليدية: «منذ هذا

(١) النقد والنقاد المعاصرون ٢١. د عز الدين الأمين ٢١. التراث النقدي ٤٧.

(٢) عبد الرحمن شكرى ٢٧٧.

(٣) نفس الموضوع.

العهد (صدر الإسلام)... أخفى على الشعر تحوله عن الغاية الشريفة التي خلق لها إلى أمور خاصة كالمدح والتشبيب والفخر والمجوع وأمثال هذه الأغراض، في قصائد لا ارتباط بين معانيها، ولا تلاحم بين أجزائها... وربما اجتمع في الواحدة منها ما يجتمع في أحد المتاحف من النفائس. ولكن بلا صلة ولا تسلسل. وناهيك عما في الغزل والثناء وشكوى الدهر... من المواضيع التي لا يضمها موضع إلا تتشائم وتتلاكم، وتتأهب ذهن القارئ ذاهبة به كل مذهب بين السماء والأرض. ولولا اختيار الألفاظ وحسن الأسلوب وبدائع الصور التركيبية، وكذلك لولا مؤالفة أذهان العرب لصيقة القريض وتركيبه من هذه القند المتنافرة... لكان مثلنا الآن عند مطالعة الكثير من شعرهم مثل الأجانب، الذين - إذا ترجمت لهم وجردت من تحليتها اللفظية - حارت بها - بصائرهم، وكذبت ظنونهم أبصارهم، لتناقض أساليبها وتناكر وجوهها، ولتساءلوا وهم لا يمتدون إلى حل يصح السكوت عليه: أين الرابطة بين قول الشاعر مثلاً:

أَيَا لائِمَى إِنَّ كُنْتَ وَقْتَ اللَوَائِمِ عَلِمْتَ بِمَا بِي بَيْنَ تِلْكَ الْمَعَالِمِ
وما يليه من الأبيات الغرامية؟^(١)

وعقد المازني موازنة بين القصيدة العربية والقصيدة الغربية من حيث الوحدة، ثم عاب العربية بالتفكك والتخلف، قال: «قد كان من أول دلائل التجديد في الشعر المصري أن عدل الشعراء عن اعتبار البيت وحدة قائمة بذاتها، وكلاماً تاماً مستقلاً عما عداه... وقد كان من نتائج ذلك أن خلا الشعر المصري من التفكك الذي كان من أظهر عيوب المقلدين. ولولا ذلك لما استطاع الشعر المصري أن يتزحزح عما كان يلزمه إياه جود المقلدين وعبث المتكلفين. وكيف كان يسع الشعر أن يتقدم أو تدب فيه الحياة لو أنه بقي مجموعة من الأوصال المفككة والأشلاء المبهثرة؟»^(٢)

ولما كان العقاد الناقد الذي افتخر بأنه هو الذي بدأ الحديث عن الوحدة العضوية، ودافع عنها وفسرها إلى أن توطدت في ذهن العربي، فقد أفاض الحديث عنها وردده في كثير من مقالاته وكتبه، وكثرت العناصر التي التفت إليها واتسع مجالها.

وعرف التفكك بأن تكون القصيدة مجموعة مبددة من أبيات متفرقة لا تؤلف بينها وحدة غير الوزن والقافية. ووصم ذلك بأن ليس الوحدة العضوية الصحيحة، إذ كانت القصائد ذات الأوزان والقوافي المتشابهة أكثر من أن تحصى. فإذا اعتبرنا التشابه في الأعراس والروى

(١) المجلد المصرية - ١٦ يونيو ١٩٠٠ - ص ٤٢، التجديد في شعر خليل مطران ١٩٤٣، التراث النقدي ٩٨.

(٢) حصاد المضمون ٢٣، صندوق الدنيا ٢٣٠.

وحدة معنوية، جاز إذن أن ننقل البيت من قصيدة إلى مثلها، دون أن يخل ذلك بالمعنى أو الموضوع، وهو ما لا يجوز^(١).

وعاب القاصد المتفككة ونزل بها إلى أحط الدرجات قال: «مضى طلبت هذه الوحدة المعنوية في الشعر فلم تجدتها، فاعلم أنه ألفاظ لا تتطوى على خاطر مطرد أو شعور كامل الحياة، بل هو كأمشاج الجنين المخذج، بعضها شبيه ببعض، أو كأجزاء الخلايا الحويوية الدنيئة، لا يتميز لها عضو، ولا تنقسم فيها وظائف وأجهزة... وإذ كان ذلك كذلك، فلا عجب أن ترى القصيدة من هذا الطراز كالرمل المهيل، لا يغير منه أن تجعل عاليه سافله أو وسطه في قمته»^(٢).

ولم يكتف العقاد بهذا النقد النظري للتفكك بل ذهب إلى أبعد من ذلك وطبقه على إحدى قصائد أحمد شوقي. ووقف وقفة طويلة عند ترتيب أبياتها. وأعلن أنه ترتيب غير حتمي، فيمكن ترتيبها على عدة أنحاء أخرى دون أن تفقد القصيدة شيئاً من معانيها أو قيمتها^(٣).

واشترك في عيب هذا النوع من القصائد أغلب النقاد، قال: د. أحمد ضيف مثلاً بعد أن حلل إحدى القصائد الأندلسية: «هذا خلط في تركيب القصيدة، ولكنه خلط معهود عند شعراء العرب، فالقصيدة من هذه الوجهة من الشعر الجميل»^(٤). فلم يقف موقفاً حاسماً إلى جوار رأيه. وقال حسن صالح الجداوي: «بما عيب على بعض شعرائنا تفكك منظومهم»^(٥). وقال إسماعيل مظهر وهو ينتقد أحمد شوقي: «على أن الأمر لا يقف عند هذا الحد، بل يتعداه إلى نقص آخر قد نراه أنكى من النقص الأول. فإن أكثر قصائد شوقي المشهورة بين الناس عبارة عن أبيات لا يجمع بينها من شيء إلا أن شوقي ناظمها. فالقصيدة عند شوقي عبارة عن حلقات منفصلة غير متصلة، وليست كلاً واحداً متلائم النواحي، مترابط الأجزاء»^(٦). ثم فعل ما فعله العقاد، وغير ترتيب أبيات إحدى قصائده ليبرهن على صدق دعواه. وقال د. محمد حسين هيكل وهو يرصد محاولات الشبان في التجديد الشعري ويعيب عليها بعض القصور:

(١) الديوان ١٣٠، فصول من النقد ٧٩. د. عز الدين الأمين ١٧٣. أيلول ١١٧. د. ماهر حسن فهمي: المذاهب النقدية ١٢٢. وحركة البيت ١٩٣ محمد عبد الفتاح حسن: العقاد وقضية الشعر ٨٧.

(٢) الديوان ١٣٠، ١٣٢. عباس العقاد ناقداً ٤١١. فصول من النقد ٨٠. د. محمد زغلول سلام ٣٢٣. (٣) الديوان ١٢٠ - ١٤١.

(٤) بلاغة العرب في الأندلس ١٤٢. د. عز الدين الأمين ٣٢٠.

(٥) آتين وزين ١٩٢.

(٦) السياسة الأسبوعية - العدد ٦٠ - الصادر في ١٩٢٧/٤/٣٠ - ص ١٣.

«وهي لما توفق إلى الخروج بالشعر من هلهلته التي تجعل أكثر قصائده وليس بين البيت فيها وما بعده صلة...»^(١).

فلذا عدنا إلى كولردج الذي يجمع مؤرخو النقد على رد فكرة الوحدة العضوية إليه، نجده حقاً يذهب إلى أن أسمى درجات الجمال أن نرى المتعدد منسجماً في وحدته^(٢). بل نذهب إلى أبعد من ذلك ونقول إن ما قام به العقاد وإسماعيل مظهر من اللعب بترتيب أبيات قصائد أحمد شوقي مستلهم من أحد أقوال كولردج الذي صرح فيه بأننا لا نستطيع أن نغير كلمة بأخرى، أو أن نغير موضع كلمة في أعمال شكسبير وملتون، دون أن نفسد العمل الفني نفسه الذي يقع ذلك فيه^(٣).

١٠٧ - تسمية القصيدة المفككة:

أنكر العقاد على العمل الشعري الذي لا تتوفر له الوحدة العضوية أن يسمى قصيدة، وإفا هو عدد من الأبيات المتجاوزة. قال وهو يتلاعب بترتيب مرثاة أحمد شوقي لمصطفى كامل: «تقريباً لذلك نأتى هنا على القصيدة كما رتبها قائلها ثم نعيد لها على ترتيب آخر يتمد حد الابتعاد عن الترتيب الأول، ليقراها القارئ المرتاب، ويلبس الفرق بين ما يصح أن يسمى قصيدة من الشعر وبين أبيات مشتتة لا روح لها، ولا سياق، ولا شعور ينتظمها ويؤلف بينها»^(٤).

وواقفه أبو شادي فقال: «فقد لا يكون النظم المهلهل المترنح شعراً بأي حال حينما يكون النظم المركز زاخراً بهوالم من الفكر والخيال والم عاطفة منظمة كاتنظام الذرة وانسجام جزئياتها»^(٥).

ويتفق هذا القول مع قول كولردج: «إن النقاد الفلاسفين لكل العصور قد اتفقوا على التأكيد بأن الأبيات الجميلة منفردة جاءت أو مزدوجة ليست قصيدة، وإن القطعة المفككة التي لا تروقنا أجزؤها ليست قصيدة معترفاً بها كذلك»^(٦). ونريد بالاتفاق هنا الاتفاق في العبارة

(١) ثورة الأدب ٦٠.

(٢) مقدمة في نظرية الأدب ٢٠٢.

(٣) فصل النقد الإنجليزى ٨٧.

(٤) الديوان ١٣٢. عباس العقاد ناقداً ٤١٧.

(٥) الثقافة - العدد ٧٢٥ - ص ٩.

(٦) الن تبت ١٠٠. الثقافة - العدد ١٩٣ - ص ٩٨٧. سيرة أدبية ٢٤٨ B.L. - ١٤٨ - ١٤٩. د ماهر حسن

نهى: المذاهب النقدية ٩٢.

أيضاً فإنهم اتفقوا في العنصر السابق على عيب القصيدة المفككة. أما في العنصر الحالي فقد اتفقوا على عدم جدارة هذا النوع من الأعمال الشعرية باسم القصيدة.

١٠٨ - الحكم على الأبيات منفردة:

اتفق الرومانيون على اجتناب الحكم على الأبيات منفردة. قال خليل مطران في مقدمة ديوانه: «هذا شعر.. لا ينظر قائله إلى جمال البيت المفرد، ولو أنكر جاره، وشاتم أخاه، ودابر المطلع، وقاطع المقطع، وخالف الحتام بل ينظر إلى جمال البيت في ذاته وفي موقعه»^(١).

وعاب شكرى من يلتقط أبياتاً من قصيدة ثم يحكم عليها، فيعجب بما يناسب ذوقه، وينبذ ما لا يناسبه، من غير أن يبحث عن السبب الذي جعل الشاعر ينظم في قصيدته هذه المعاني. فإن قيمة البيت عنده «في الصلة التي بين معناه وبين موضع القصيدة، لأن البيت جزءه مكمل. ولا يصح أن يكون البيت شاذاً خارجاً عن مكانه من القصيدة، بعيداً عن موضوعها. وقد يكون الإحساس بطلاوة البيت وحسن معناه رهيناً بتفهم الصلة التي بينه وبين موضوع القصيدة. ومن أجل ذلك لا يصح أن نحكم على البيت بالنظرة الأولى العجلى الطائشة بل بالنظرة المتأملة الفنية»^(٢).

وفي نفس الاتجاه يقول العقاد: «رأيتهم يحسبون البيت من القصيدة جزءاً قائماً بنفسه لا عضواً متصلاً بسائر أعضائها، فيقولون: أفخر بيت، وأغزل بيت، وأشجع بيت، وهذا بيت القصيد وواسطة العقد. كأن الأبيات في القصيدة حبات عقد تشتري كل منها بقيمتها، فلا يفقدها انفصالها عن سائر الحبات شيئاً من جوهرها»^(٣).

ويتفق هذا مع آراء الرومانيين الأوربيين. فالشعر الفئائي عندهم لا يعتمد على الحدث ولكن على الصورة. ولكل صورة في القصيدة وظيفة تتعاون مع قريناتها من الصور الأخرى، كي تحدث الأثر المتكامل الذي يهدف إليه الشاعر. ولا يتيسر للصورة أن تؤدي وظيفتها إلا إذا وقعت موقعها الخاص بها في وحدة العمل الشعري، بحيث يتوافر له مع الصديق جمال التصوير وكماله. وتبعاً لذلك يكون مجموع القصيدة ذا وحدة عضوية أيضاً^(٤).

(١) ديوانه ٩/١، د. محمد مندور ٧٠، التراث النقدي ١٠٠، رواد التجديد ٤٦.

(٢) ديوانه ٣٦٦، د. محمد زغلول سلام ٢٤٢، محمد سليمان أشرف ٥٧، جامعة أبولو ٨٨.

(٣) الديوان ١٣١، ديوان العقاد ٣٥٢/٤، عباس العقاد ناقلاً ٤١١، ٤١٣، فصول من النقد ٨٠، د. ماهر حسن

فهى: المذاهب النقدية: ١٢٣، تطور النقد العربي ٣٤٦، رواد التجديد ٦٦.

(٤) المجلة - العدد ٣٢ - ص ٧٦.

١٠٩ - الحكم على جملة القصيدة:

اتفق الرومانسيون على الحكم على القصيدة جملة واحدة، وفي مجموعها.

قال خليل مطران في مقدمة ديوانه: «بل ينظر (قائله) إلى جملة القصيدة في تركيبها، وفي ترتيبها، وفي تناسق معانيها وتوافقها..»^(١).

وقال شكرى: «فينبغي أن ننظر إلى القصيدة من حيث هي شيء فرد كامل، لا من حيث هي أبيات مستقلة، فإننا - إذا فعلنا ذلك - وجدنا أن البيت قد لا يكون مما يستفز القارئ لغرابته، وهو بالرغم من ذلك جليل لازم لتمام معنى القصيدة. ومثل الشاعر الذي لا يعنى بإعطاء وحدة القصيدة حقها مثل النقاش الذي يجعل نصيب كل أجزاء الصورة التي ينقشها من الضوء نصيباً واحداً. وكما أنه ينبغي للنقاش أن يميز بين مقادير امتزاج النور والظلام في نقشه، كذلك ينبغي للشاعر أن يميز بين جوانب موضوع القصيدة، وما يستلزمه كل جانب من الخيال والتفكير»^(٢).

وقال المازني: «هذا يستوجب أن ينظر القارئ في القصيدة جملة لا بيتاً بيتاً، كما هي العادة. فإن ما في الأبيات من المعاني - إذا تدبرتها واحداً واحداً - ليس إلا ذريعة للكشف عن الغرض الذي إليه قصد الشاعر، وشرحاً له وتبييناً»^(٣).

وقال أبو شادي: «يجب نقد الأثر الفني (القصيدة مثلاً) كوحدة لا تتجزأ، بحيث يوجه النقد إلى جوهرها ولبها»^(٤).

وتستلهم هذه الأقوال قول كولردج: «ليست الصور وحدها.. هي الشيء الوحيد الذي يميز الشاعر الصادق، وإنما تصبح الصور معياراً للمعبرة الأصلية حين تشكلها عاطفة سائدة أو مجموعة من الأفكار والصور المترابطة أثارها عاطفة سائدة. وحينما تتحول فيها الكثرة إلى

(١) ٩/١ د محمد مندور ٧٠. التراث النقدي ١٠٦. رواد التجديد ٦٥.

(٢) دواوينه ٣٦٦. محمد سليمان أشرف: تأثر الشعر المصري بالشعر الإنجليزي ٥٧. تطور النقد العربي ٣٤٦. جماعة أبولو ٨٨. رواد التجديد ٦٥. د كمال نشأت ٢٤٣. د ماهر حسن فهمي: المذاهب النقدية ١١٢. د محمد غنمي: حلال: النقد الأدبي الحديث ٣٨٢. د محمد مندور ٧٥. الرعيدي ١٧٩. محمد عبد الفتاح حسن: العقاد وقضية الشعر ٦٣. د محمد زغلول سلام ٢٤٢.

(٣) شعر حافظ ٦.

(٤) الشفيق الهادي ١١٩٩. جماعة أبولو ٢٢٤.

الوحدة، والتتالي إلى لحظة واحدة، وحينما يضاف عليها الشاعر من روحه حياة إنسانية وفكرية»^(١).

١١٠ - القصيدة أجزاء متناسقة:

اتفق الرومانسيون على أن القصيدة أجزاء تتناسق في كل، فتصير واحدًا شاملاً. قال المازني بعد أن فرغ من الحديث عن القصيدة العربية: «على عكس ذلك القصيدة في الشعر الغربي. فإن البيت فيها أو «السطر» كما يسمونه ليس بالوحدة، ولا استقلال له ولا انقطاع عما يسبقه أو يليه... والقصيدة مجموع متناسق ووحدة متجاوبة الأجزاء»^(٢). وقال العقاد: «الأسلوب الذي يطلبه قارئ يكتب البيت بعد البيت كأنه شيء مستقل عما قبله وبعده، غير الأسلوب الذي يطلبه قارئ يحوجه البيت إلى تذكر ما سبقه، وترقب ما بعده. فهذا لا يستريح تشوقه إلا بعد الفراغ من القصيدة، ولا يحكم على أسلوبها إلا بنسقتها الشامل لأقسامها وأبياتها. أما ذاك فليس يطلب إلا معنى على قدر البيت. وليس يظن القصيدة شيئاً إلا أن يكون فيها «بيت قصيدة»، ولو كانت هي لفواً مبدداً لا موجب لاتساقه في نظام...»^(٣).

وتتفق هذه الأقوال مع إصرار كولردج على تناسق أجزاء القصيدة وارتباط عناصرها معا برابط لا ينقسم، مما يؤدي إلى وحدة العمل الفني^(٤).

١١١ - القصيدة أجزاء متكاملة:

اتفق الرومانسيون على أن أجزاء القصيدة تتكامل وترتقى إلى أن تحقق ما رمى إليه الشاعر في القصيدة.

ولذلك شبه المازني أبيات القصيدة بدرجات السلم، قال: «إنما هو (أي البيت) جزء من كل، ودرجة من درجات السلم». وجعلوا (أي الشعراء المجددين) القصيدة هي الكل الذي تتساير أبعاضه إلى الغرض الذي قيلت فيه ووضعت له»^(٥).

(١) د. محمد زكي العشماوي: الأدب وقبم الحياة المعاصرة ١٠٧ سيرة أدبية ٢٥٦ B.L. ١٥٣.

(٢) صندوق الدنيا ٢٣٠.

(٣) ديوانه ٣٥٢/٤. د. محمد غنيمي هلال: النقد الأدبي الحديث ٢٨٧. جماعة أبولو ٩١.

(٤) الثقافة - العدد ١٩٣ - ص ٩٨٧. سيرة أدبية ٢٤٩ B.L. ١٤٩.

(٥) صندوق الدنيا ٢٣٠.

وقال العقاد: « القصيدة ينبغي أن تكون عملاً فنياً تاماً يكمل فيها تصوير خاطر، أو خواطر متجانسة كما يكمل التمثال بإعطائه، والصورة بأجزائها، واللحن الموسيقى بأنغامه، بحيث إذا اختلف الوضع، أو تغيرت النسبة أخل ذلك بوحدة الصنعة وأفسدها»^(١).

وقال أبو شادي: «أما أنا فقد آمنت - بعد تأمل نقدي طويل في شعرى وفي شعر غيرى - بأن هناك ما يصح أن يسمى «بالتبادل» وهو تعويض الكل للجزء للكل...»^(٢).

ويتفق هذا مع قول كولردج أن أجزاء القصيدة لابد أن تتساند فيها بينها، ويفسر بعضها بعضاً، وينسجم كل على قدره مع الغرض^(٣) فالعمل الفني عنده كل متكامل، يتميز بتكامل أجزائه وتفاعلها وتداخلها من أجل بلوغ وحدته، لأن ذلك معيار جودة الشكل^(٤).

١١٢ - وجوب رباط عام:

اتفق الرومانسيون على وجوب وجود رباط واحد عام، يربط بين جميع أجزاء القصيدة. قال خليل مطران وهو يعيب القصيدة العربية في شكلها المعروف: «قصائد... لا مقاصد عامة تقام عليها أبنيتها وتوطد بها أركانها»^(٥).

ورحب المازني كما رأينا بقصيدة (ترجمة شيطان) للعقاد ترحيباً حاراً لأنه رآها تقوم على فكرة خاصة، تدور حولها القصيدة كلها، فتحقق بذلك الوحدة المضوية أو البناء الفني في تعبيره^(٦).

وقد رأينا في العنصر السابق العقاد يتحدث عن الخاطر (أو الخواطر المتجانسة) الذي يجب أن تتم القصيدة تصويره. ثم عاد إلى الحديث عنه عندما اعتبر التفكك «أدل دليل على فقدان الخاطر المؤلف بين أبيات القصيدة، وتقطع النفس فيها، وقصر الفكرة، وجفاف السليقة. فكأنما القريحة التي تنظم هذا النظم وبصات نور منقطعة لا كوكب صامد متصل الأشعة، يريك كل

(١) الديوان ١٣٠. عباس العقاد ناقداً ٤١٠، ٤١٢. فصول من النقد ٧٩. جماعة أبولو ٨٦، ١١٧. د. ماهر حسن فحسي: المذاهب النقدية ١٢٢. د. محمد زغلول سلام ٣٢٣. د. محمد غنيمي هلال: النقد الأدبي الحديث ٢٨١، ٤٨٢. د. عز الدين الأمين ١٧٤. تطور النقد العربي ٣٤٥. رواد التجديد ٦٥.

(٢) الشفق الباكي ١١٩٩. جماعة أبولو ٢٢٤.

(٣) سيرة أدبية ٢٤٩ B.L. ١٤٩.

(٤) فصل النقد الإنجليزي ٨٢. د. نصرت عبد الرحمن ١٢٨.

(٥) المجلة المصرية - ١٦ يونيو ١٩٠٠ - ص ٤٢. د. محمد غنيمي هلال: النقد الأدبي الحديث ٣٨١. التجديد في

شعر خليل مطران ١٤٣. التراث النقدي ٩٨.

(٦) حصاد الحشيم ٣٥، ٣٩. د. عز الدين الأمين ٢٢١.

جانب، وينير لك كل زاوية وشعبة»^(١). ووصم القصيدة المفككة بأنها (لا روح لها ولا سياق ولا شعور ينتظمها ويؤلف بينها)^(٢).

وقال حسن صالح الجداوى: «مما عيب على بعض شعرائنا.. ضياع الارتباط الناشئ عن وحدة المخاطر العام»^(٣). وقال إسماعيل مظهر في نقده لأحمد شوقي: «فالفكرة عند شوقي غير متصلة، بل إن شئت فقل: إن في كل بيت من أبياته فكرة، وفي كل منها معنى، غير أن أعجب العجب أن هذه الأفكار وتلك المعاني في مجموعها لا تكون كلا متلائم النواحي متصل الأجزاء»^(٤).

وتستوحى هذه الأقوال موقف كولردج الذي كان يرى أن المهم حقاً في الشعر هو الشكل الباطني العضوي، أي اتحاد العناصر المكونة للعمل الفني اتحاداً عضوياً بحيث تتغلغل نفس الفكرة أو العاطفة في كل جزء من أجزاء العمل الشعري^(٥).

١١٣ - رباط من الخيال والعاطفة:

ذهب العقاد إلى أن الخيال والعاطفة هما اللذان يربطان بين المعاني المتنوعة في القصيدة فيؤديان إلى وحدتها العضوية. قال: «إن الحس لا يربط بين المعاني، وإنما يربط بينها التصور والعاطفة والملكة الشاعرة. فإذا تعود الإنسان أن يتصور وأن يشعر، تعود أن يدرك المعاني الواسعة والسوانح النفسية، التي تتعدد فيها الظلال والجوانب والدرجات. فيأتي بالفكرة لا يستوعبها البيت ولا يغني فيها الاقتضاب. وإذا هو لم يتعود إلا أن ينتقل عن الحواس الظاهرة، وقف إدراكه عند المتفرقات. فأغتنه طرفة البيت عن تماسك الأبيات»^(٦).

ويتفق هذا الموقف مع موقف كولردج^(٧) الذي كان يرى أن الخيال هو الذي يبدع الشكل العضوي من باطن العمل الفني ذاته، أي من فكرة في نفس الشاعر، ولا يفرض عليه من

(١) الديوان ١٣١.

(٢) الديوان ١٣٢.

(٣) أنين ورنين ١٩٢.

(٤) السياسة الأسبوعية - العدد ٦٠ - الصادر في ١٩٢٧/٤/٣٠ - ص ١٣.

(٥) فصل النقد الإنجليزي ٨٢ - د نصرت عبد الرحمن ١٣٧. سيرة أدبية ٢٥٤. د الضماوي: الأدب وقيم الحياة المعاصرة ١٠٧. B.L. ١٥١.

(٦) عبس العقاد ناقداً ٤١٢. د محمد زغلول سلام ٣٢٥.

(٧) د نصرت عبد الرحمن ١١٧. د عبد المنعم تليمة ٢٠٠. فصل النقد الإنجليزي ١٢٥. سيرة أدبية ٢٥١، ٢٥٢.

B.L. ١٥٠، ١٥١.

الخارج، ووصل الأمر به إلى أن يجعل عنوان الفصل الثالث عشر من سيرته الأدبية «في الخيال أو القوة الموحدة» «On the imagination or esemplastic power».

١١٤ - القصيدة كائن حي:

اتفق الرومانسيون على أن القصيدة كائن حي، وشبهوها بالإنسان.

قال المازني: «الشعر ككل كائن حي. ولو أننا أخذنا رأس رجل ففرزناه بين كفتي رجل آخر، وأقمنا ذلك كله على ساقى إنسان ثالث، لما وسعنا أن نخرج من هذه الأشتات الملفقة آدمياً حياً. وإنما الإنسان إنسان بالحياة الشائعة فيه، والدم المتدفق في عروقه وشرائنه. وكما أن الرأس وحده أو الساعد أو الصدر أو القلب ليس بالإنسان، بل الإنسان هو «الجملة» بما تنطوي عليه من الحياة، و«الكل» بما هو شائع فيه وفائض به من الروح، كذلك البيت المفرد من القصيدة لا ينبغي أن يكون وحدة. وإنما الوحدة القصيدة كلها بما تنطوي عليه ويندمج فيها»^(١).

ومثل هذا القول نجد عند العقاد في قوله: «فالقصيد كالجسم الحي، يقوم كل قسم منها مقام جهاز من أجهزته، ولا ينفى عنه غيره في موضعه إلا كما تنفى الأذن عن العين، أو القدم عن الكف، أو القلب عن المعدة»^(٢).

ويتفق مع تصور الرومانسيين غير العرب للقصيدة بأنها بنية حية تستلزم حركة داخلية فيها، بحيث تتقدم في اتساق تام نحو الغاية منها^(٣).



لا شك أن الوحدة التي وصفت بالمضوية، بالمفهوم الأوربي، تصور جديد كل الجدة على النقد العربي. بل هو نقى ما هو متعارف عليه من جمال البيت المفرد. ذلك أن الشعر العربي بلغ كماله وهو شعر يروى، والرواية دون الكتابة تستريح كمال المعنى في البيت الفرد. يضاف إلى ذلك أن ظروفًا متعددة تجمعت لدى العربي فجعلته يهتم اهتماماً شديداً بالقافية بل يعطيها من المرتبة ما لم يعطيها أدب آخر، حتى صارت ركناً لا يستغنى عنه أبداً في الأدب العربي

(١) صندوق الدنيا ٢٣٠.

(٢) الديوان ١٣٠. عباس العقاد ناقداً ٤١٠. فصول من النقد ٧٩. د. محمد غنيمي هلال: النقد الأدبي الحديث

٣٨٧. د. ماهر حسن فهمي: المذاهب النقدية ١٢٢. د. محمد زغلول سلام ٣٧٣. تطور النقد العربي ٣٤٥. محمد

عبد الفتى حسن ٦٢، ٨٨. رواد التجديد ٦٥.

(٣) المجلة - العدد ٣ - ص ٧٧.

واستلزم ذلك بطبيعة الحال ظهور الوحدة التامة في الشعر العربي. وانضم إلى ذلك حب العربي للإيجاز. فإن ذلك الحب دفعه إلى أن يركز فكره في الجملة الواحدة، أو البيت الواحد أكثر مما ييسطه في القصيدة المتكاملة.

ولم تبد الوحدة العضوية في أقوال نقادنا العرب إلا أواخر القرن التاسع عشر. وقد حاول كثيرون من النقاد المتعاطفين مع الوحدة مثل شكرى أن يثبتوا وجود وحدة في القصيدة العربية القديمة بصورتها المعهودة. وقد أفلحوا في عدد طيب من القصائد، غير أنهم أفلحوا في إثبات وجود وحدة عاطفية، أو وحدة موضوعية فيها ليس إلا، أما التلاحم في جميع أبيات القصيدة مثلما ورد في التصور الأوربي فلم يفلحوا في إثباته، فالقصيدة العربية في صورتها المعهودة التي ثبتها ابن قتيبة والتزم بها شعراء العربية في كل زمان ومكان إلى قريب من وقتنا، تشتمل على عدة موضوعات متباعدة تبدأ من الغزل والبكاء على أطلال الحب والزمن البائد، وتمر بوصف الصحراء، وتنتهي بالموضوع الأساسي الذي نظمها الشاعر من أجله، إن لم تتجمل هذه النهاية ببيت أو أكثر في الحكمة.

حقاً لدى بعض النقاد القدامى مثل ابن طهاتبا بعض الأفكار عن وحدة، أرادوا من القصيدة العربية أن تتخضع لها، ولكن هذه الأفكار لا تقترب من صورة الوحدة الأوربية، بل لا تغير صورة القصيدة العربية. وإنما تتبع منها، وتجري عليها بعض التحسينات لتبدو على شيء من التماسك، ولا تصدم أذن المستمع أو عين القارئ بالقفزات السريعة التي لا رباط بين ما قبلها وما بعدها.

ومن ينظر في العناصر التي تندرج تحت هذا الموضوع لا تخطئه عينه أن النقاد المصريين تأثروا فيها كلها بكولردج، الذي كان أطول الرومانسيين حديثاً عن الوحدة العضوية، وأشدّهم احتفالاً بها وإبانة لأهميتها. ولا نغف بذلك أن صورة القصيدة عند بقية الرومانسيين الإنجليز كانت تختلف عن الصورة التي رسمها كولردج، وإنما هي صورة واحدة. ومن ثم فالقول بتأثر رومانسيينا بكولردج لا يقتضى عدم اطلاعهم على ما كان عند غيره وتأثرهم به.

ويبدو من العناصر أن رومانسيينا منذ رائدهم خليل مطران شرعوا يتحدرون على الصورة التقليدية للقصيدة، ويضعون تصوراً جديداً لها. ووقع العيب الأكبر في وضع هذا التصور على كتف العقاد، فحمله في اقتدار. وتلاه في ذلك المازني، ثم عبد الرحمن شكرى، وأبو شادي وشاركهم في هذا د. أحمد ضيف، وإسماعيل مظهر ود. محمد حسين هيكل وحسن صالح الجداوى.

ولم يقتصر التأثير على الأفكار الرئيسية بل تعداها إلى بعض الأفكار الجزئية، مثل عدم استحقاق القصيدة المفككة الأبيات لاسم القصيدة.

كما تعدى التأثير النقد النظري إلى النقد التطبيقي. فقد وجد العقاد وأحمد ضيف وإسماعيل مظهر، كولردج يقول إنك لا تستطيع أن تغير موضع كلمة، أو بيت في شعر شكسبير وميلتون. فاتخذوا من هذا القول منارا اهتموا به في نقد أحمد شوقي، وبعض القصائد القديمة، على أساس أن تغيير مواضع الأبيات فيها لا يؤدي إلى تغيير ملموس في مدلولها الكلي والجزئي.

الخاتمة

تبحث في هذا البحث النقد المصرى الخاص بالشعر الفنائى فى النصف الأول من القرن العشرين. وعנית عناية خاصة بالأحوال التى أدلى بها النقاد الثلاثة الذين عرفوا باسم «جماعة الديوان» والنقاد الذين عرفوا باسم «جماعة أبولو»، والنقاد الذين سلكوا مسلكهم، وإن لم ينتموا إلى هؤلاء أو أولئك، مؤمنة أنهم جميعا «الرومانسيون» الذين تبحث عنهم هذه الرسالة.

وأضفت إليهم جماعة من النقاد، قد يكون من الغريب أن أسميهم بالرومانسيين، لأنهم لم ينجحوا اتجاهها إبداعياً بارزاً، خاصة فى الشعر، غير أننى وجدتهم عاصروا الرومانسيين معاصرة تامة، وصدرت منهم أقوال توافق أحوالهم، فرأيت أن أذكرهم دون إلحاح كبير عليهم، لأننى رأيت أن إهمالهم نقص فى البحث. وأعنى بهذه الجماعة فئة الدارسين الجامعيين خاصة، من أمثال د. أحمد أمين ود. أحمد ضيف ود. شوقي ضيف، وبعض الكاتبيين فى الأدب مثل على أدهم.

ولم أهمل غير الرومانسيين إهمالاً تاماً، بل كثيراً ما أوردت أقوال الإحيائيين من الجيل الذى سبق ظهور الرومانسيين لأكشف عن النقلة التى تمت من النقد الإحيائى إلى النقد الرومانسى، وأوردت أقوال الإحيائيين من الجيل الذى عاصر الرومانسيين، لأكشف عن الفرق بين موقف الفريقين من الفكرة الواحدة لاختلاف منطلق كل فريق أولاً، ولأكشف ثانياً عن الآثار التى تسربت من النقد الرومانسى إلى النقد الإحيائى، والمدى الذى وصل إليه كل أثر من هذه الآثار عند الإحيائيين.

ولا أريد أن أقول: إن هذا البحث عنى بالنقد الرومانسى من جميع النواحي ودرس كل ما إشتمل عليه من العناصر والجزئيات، أى أنه يؤرخ له تاريخياً شاملاً ودقيقاً. فذلك أمر لم يرد على خاطرى، لأنه بعيد كل البعد عن هدف البحث وبجالة. حقاً حاولت الرسالة استقصاء كل ما تعرض له النقاد الرومانسيون من جوانب. فسلت الرسالة ذلك لا لتؤرخ له وإنما لتعرضه على آراء النقاد الرومانسيين الإنجليز، وتلتقط الآراء التى اتفق فيها الفريقان جميعاً، أو بعضها، وقضضها لما استطاعت من دراسة. أما الآراء التى لم تر بينها اتفاقاً ولا تقارباً فقد طرحتها، لأنها ليست من شأن الأدب المقارن، الذى تنتمى إليه هذه الدراسة.

ولذلك ظهر النقاد المصريون مقلدين للنقاد الإنجليز أو متأثرين بهم في كل ما أدلوا به من أقوال. وقد يظن قارئ هذا البحث أن نقادنا عاشوا حالة على النقاد الإنجليز خاصة، والأوربيين عامة، في كل آرائهم. ويظن أيضًا أن نقادنا لم يتأثروا أى تأثر بالتراث النقدي العربي القديم والحديث. ويظن أيضًا أنهم فقدوا شخصياتهم، وعمدوا القدرة على الابتكار، فلم تصدر عنهم أفكار خاصة من اجتهادهم الشخصى. وكل تلك الظنون خاطئة، لأنها تنظر إلى مجال واحد، ثم تتصور أنه كل المجالات، وتغض النظر عن كل مجال آخر وراءه. وقد يكون في هذه المجالات الرائع أو الذى يستحق التسجيل على الأقل، ولكنه لا يدخل باب المقارنات.

وفي مواضع كثيرة تساءلت: هل أنا مطمئنة كل الاطمئنان إلى أن نقادنا أخذوا ما صدر منهم من آراء فيها من النقاد الإنجليز؟ وأحببت بالنفى في يقين. ولكنى أقيمت عليها، لأننى إذا كنت فقدت اليقين بالتأثير لصعوبة إثباته في بعض الأحيان فمازال عندى يقين بالاتفاق أو التقارب، اتفاق الفريقين وتقاربها في الرؤية. وذلك كاف ليدفعنى إلى التسجيل، على الرغم من اكتشافى التقارب بين الرؤية العربية والرؤية الإنجليزية.

وحاولت في كل موقف أن أتجنب التعميم، الذى لجأ إليه كثير من الباحثين قبلى، الذين اكتفوا بالتعليق على الأقوال المصرية بأنها متأثرة بالرومانسيين. وقصدت إلى التحديد، بتعيين الناقدين الإنجليزى الذى تأثر به الناقد المصرى، أو اتفق معه فى رأى. وسجلت ذلك فى كل موقف أمكننى التحديد فيه. واضطرت فى ذلك أحياناً إلى أن أعدد أسماء النقاد الإنجليز. وفي بعض المواضع القليلة ذكرت عامة الرومانسيين دون تحديد. والسبب فى الحالتين أن النقاد الإنجليز - أو غالبيتهم - كانوا قد اتفقوا على رأى واحد فصارت التفرقة بينهم عسيرة بل لا معنى لها.

ورأيت ألا أكتفى برأى واحد من نقادنا الرومانسيين فى كل رأى من الآراء، بل بذلت الجهد لأبين مواقفهم جميعاً، خاصة آراء عبد الرحمن شكرى وإبراهيم عبد القادر المازنى وعباس محمود العقاد وأحمد زكى أبى شادى. فاستقام الأمر فى مواقف كثيرة. ولم يستقم فى بعضها، فلم أعثر على موقف لأحد النقاد المصريين أو أكثر من ناقد بل لم أعثر فى بعض المواقف إلا على رأى ناقد واحد. وأعتقد أن السبب فى ذلك أن منهم من طالت به الحياة. وواصل النشاط فى الحياة الأدبية مثل العقاد وأبى شادى، ومنهم من اهتمت عن ذلك النشاط الأدبى مدة طويلة مثل شكرى، ومنهم من قصرت حياته مثل المازنى. فليس من الضروري أن نجد أقوالاً لكل واحد منهم فى كل موضوع أو موقف.

ولما كانت هذه الرسالة تهدف إلى النقد المقارن، وتتناول بالدرس أثر ظاهرة أدبية فى ظاهرة

أخرى، فإنها كانت تكفى بأسباب الاتفاق أو التقارب بين الأدباء المعنيين. ولا تنفى بتبع الموقف الشامل لأى واحد من الأدباء فى أى موضوع من الموضوعات، لأن ذلك - فيما أعتقد - وراء هدفها، ويمكن التمثيل لذلك بأننى لا أعد ما كتبه فى موقف المازنى مثلاً - أو غيره - من العاطفة مصوراً لموقفه الشامل منها، على الرغم من إطالنى فى الحديث عنها، وتتبعى لعناصر متعدد منها، واقتباسى أقوالاً متعددة صدرت منه عن العنصر الواحد.

كذلك رأيت أن تحقيق الهدف الذى أسمى إليه تحقيقاً دقيقاً، وتوضيح مجال الدراسة الذى أعنى به، يفرضان على الاعتماد الملتزم بالنصوص، فعلت ذلك وغاليت فيه إلى درجة أعتقد أن بعض الدارسين سيعيبها، ولكنى فعلت ذلك عن عمد. فعلته وفاء بمنهج المدرسة الفرنسية التى لا تعترف إلا بالنصوص. وفعلته لأننى رأيت بعض الدارسين قبلى استنتجوا من أقوال النقاد المصريين ما لم أستطع أن أتفق معهم فيه. وفعلته لأننى أردت أن تكون هذه النصوص برهاناً على صحة ما استنتجته وما أقوله.

ورأيت أن أفنت الواحد بحسب العناصر التى يحتوى عليها، وأتناول كل عنصر على حدة، ولا أخلطه بغيره مما يندرج معه تحت عنوان عام واحد، مهما كانت درجة القرب بينها. لأننى رأيت أن هذا التفنيت يبرز الاتفاق أكثر مما يبرزه أى منهج آخر. بل يصل أحياناً إلى إثبات الاتفاق فى التعبير أو فى استخدام أحد المصطلحات، الشيء الذى قد يحتفى إذا ما أنهت بالنص غير مفت.

وأرجو أن تكون رسالتى قد حققت الهدف الذى رمت إليه، وأتمنى فى إخلاص أن يشاركنى القارئ ذلك الاعتقاد.

فقد كشفت أن النقاد الرومانسيين المصريين تناولوا جميع جوانب عملية الإبداع الشعرى. فتحدثوا عن الجوانب الأساسية، من إبداع فى، ومفهوم الشعر، وعناصره، ووظائفه، ومن نسق القصيدة، إلى جانب بعض الجوانب الإضافية مثل الدفاع عن الشعر وإمكانية ترجمته.

وكشفت أنهم بدءوا الحديث عن جزئيات لم يكن الإحيائيون قبلهم يتحدثون فيها، مثل حديثهم عن ترجمة الشعر والوحدة العضوية مثلاً، وأنهم أقاضوا فى جزئيات أوْماً إليها الإحيائيون أو تناولوها عبوراً من غير تفصيل، مثل الحديث عن الخيال.

وكشفت أن ما اتفق الرومانسيون والإحيائيون على الحديث عنه مثل العاطفة واللغة، اختلفوا فى نظرتهم إليه اختلافاً كبيراً يباعد بين الموقفين تباعداً ملحوظاً.

وكشفت القسط الذى أسهم به كبار النقاد الرومانسيين الأربعة فى حركة النقد المصرى، والاتفاق والاختلاف بينهم.

وكشفت أن النقاد المصريين اعتمدوا اعتماداً تاماً على النقاد الإنجليز في بعض الجزئيات، مثل التفرقة بين الخيال والوهم والوحدة العضوية، وتأثروا بهم في جوانب أساسية مثل عملية الإبداع ومفهوم الشعر، وتأثروا بهم مع تأثرهم بالتراث العربي واجتهادهم في بعض الجزئيات، مثل الحديث عن بعض عناصر الشعر.

وكشفت مقدار الدين الذي تدين به حركة النقد الرومانسية المصرية لحركة النقد الرومانسية الإنجليزية عامة، ولكل واحد من نقادها الكبار خاصة، وما يدين به كل واحد من نقادنا الرومانسيين الكبار لكل واحد من النقاد الإنجليز الكبار.

وصححت بعض المقولات التي شاعت في عالم الأدب العربي وصارت من الحقائق التي لا يشك فيها، مثل القول بأن هازلت أكثر النقاد الإنجليز تأثيراً في العقاد والمازني. فإن دينها لوردزورث وكولردج لا يقل عن دينها له. وعند تحرى الدقة تجد المنهج العلمي يفرض علينا النظر إلى كل موضوع على حدة، لأن التأثير انفرد به كولردج في موضوع الوحدة العضوية مثلاً، وكاد ينفرد به في موضوع الخيال خاصة التفرقة بينه وبين الوهم، وبرز وردزورث بوضوح لا يخفاء فيه في موضوع الإبداع الفني. كذلك أبانت الرسالة أن المازني كان قريباً من شلي قر به من هازلت بل ربما كان أكثر قرباً من شلي.

وكشفت الصراع الذي خاضه شعرنا ونقادنا من أجل تجديد الشعر العربي، والانتقال به من عصر الإحياء إلى عصر الرومانسية، وتجهيد كل الطرق ليحترف به المجتمع الأدبي في مصر، عن طريق تقى ترجمة الكتب والأعمال وكتابة المقالات، وعقد الاجتماعات، والنوادي وإثارة المساجلات والمناقشات في الصحف والمجلات.

وكشفت مدى أهمية معرفة اللغات الأجنبية، واتساع ثقافة الشعراء والكتاب والنقاد وتنوعها، وأثر ذلك العظيم في دفع الحركة الأدبية إلى الأمام والارتقاء ثراءً وابتكاراً.

كان هدفنا من هذا البحث كبيراً، جاهدنا ما وسعنا الجهد إلى تحقيقه. فإن تحقق منه جزء ولم يتحقق أجزاء، فحسبنا أننا لم ندخر وسعاً، ولم نبخل بجهد. ولنا في مستقبل الدراسات النقدية والأدبية المقارنة آمال ما تزال عريضة، نساهم في تحقيقها أفراداً وجماعات بإذن الله. وهو وحده سبحانه وليّ التوفيق.



الملاحق

نصوص النقد الإنجليزى
محاضرة ولى الدين يكن

نصوص النقد الإنجليزي

1. of the objects which I proposed to myself, it was not the least important to effect, as far as possible a settlement of the long-continued controversy concerning the true nature of poetic diction and at the same time to define with the utmost impartiality the real poetic character of the poet, by whose writings this controversy was first kindled.
(*Biographia literaria*, Ch. I, P.I.)
2. The process of creation here described sounds like the deliberate evocation of a past emotion which reappears only as «Kindred» and not identical with what it was in the past. In many passages Wordsworth acknowledged the share of consciousness in poetic composition.
(Wellek, *Hist. Of Mod. Crit*, P.139).
3. It was the union of deep feeling with profound thought; the fine balance of truth in observing, with the imaginative faculty in modifying the objects observed; and, above all, the original gift of spreading the tone, the atmosphere, and with it the depth and height of the ideal world, around forms, incidents and situations of which, for the common view, custom had bedimmed all the lustre, had dried up the sparkle and the dew-drops.
(B. L. Ch IV, 41).
4. To find no contradiction in the union of old and new,.... to carry on the feelings of childhood into the powers of manhood; to combine the child's sense of wonder and novelty with the appearances which everyday for perhaps forty years had rendered familiar.
(B. L., Ch IV, P. 41).
5. What is poetry is so nearly the same question with, what is a poet that is answer to the one is involved in the solution of the other. For it is a distinction resulting from the poetic genius itself which sustains and modifies the images, thoughts, and emotions of the poet's own mind.
(B.L. Ch. XIV, P. 150).
6. In one place, Coleridge tries to introduce a distinction between «Poesy» and

«Potry»: Poesy is a generic name of all fine arts, poetry is to be limited to works whose medium is words.

(Wellek, 1955, P. 166).

7. A poem is that species of composition which is opposed to works of science by proposing for its immediate object pleasure, not truth; and from all other species (having this object in common with it) it is discriminated by proposing to itself such delight from the whole, as is compatible with a distinct gratification from each component part.

(B.L., Ch. XIV, P. 148).

8. The writings of Plato, and Bishop Taylor, and the *Theoria Sacra* of Burnet, Furnish undeniable proofs that poetry of the highest kind may exist without metre, and even without the contradistinguishing objects of a poem.

(B. L., Ch XIV, 149).

9. Many people suppose that poetry is something to be found only in books, contained in lines of ten syllables, with like endings, but wherever there is a sense of beauty, or power, or harmony, as in the motion of a wave of the sea, in the growth of a flower that spreads its sweet leaves to the air, and dedicates its beauty to the sun, there is poetry, in its birth.

(Lectures 1).

10. There is no thought or feeling that can have entered into the mind of man, which would be eager to communicate to others, or which they would listen to with delight, that is not a fit subject for poetry.

(Lectures 2).

11. He sees all men as living «in a world of their own making» so that» if poetry is a dream, the business of life is much the same «Man» is a poetical Animal», because dreams, wishes, and aspirations make up his world; poetry by giving perfect expression to the «inmost recesses of thought, or to unrealised passions, relieves» the indistinct and importunate cravings of the will.

(Foukes: *Romantic Criticism*, P. 108).

12. Plato banished the poets from his commonwealth, lest their descriptions of the natural man should spoil his mathematical man, who was to be without passions and affections, who was neither to laugh nor weep, to feel sorrow nor anger, to be cast down nor elated by anything. Tpiuiwas a chimera, however, which never existed but in the brain of the inventor; and Homer's poetical world has outlived Plato's Philosophical republic.

(Lectures 4).

13. The action and reaction are equal; the keenness of immediate suffering only gives us a more intense aspiration after, and a more intimate participation with the antagonist world of good.
(Lectures 9).
14. Impassioned poetry is an emanation of the moral and intellectual part of our nature, as well as of the sensitive, of the desire to know, the will to act, and the power to feel; and ought to appeal to these different parts of our constitution, in order to be perfect.
(Lectures 9).
15. Oaths and nicknames are only a more vulgar sort of poetry or rhetoric.
(Lectures 10).
16. It is the perfect coincidence of the image and the words with the feeling we have, and of which we cannot get rid in any other way, that gives an instant satisfaction to the thought. This is equally the origin of wit and fancy, of comedy and tragedy, of the sublime and pathetic.
(Lectures 11).
17. Painting gives the object itself, poetry what it implies. Painting embodies what a thing contains in itself, poetry suggests what exists out of it, in any manner connected with it.....
(Lectures 16).
18. Poetry in its matter and form is natural imagery or feeling, combined with passion and fancy.
(Lectures 17).
19. When composition begins inspiration is already on the decline, and the most glorious poetry that has ever been communicated to the world is probably a feeble shadow of the original conceptions of the poet.
(Shelley, Defence, P. 153).
20. Humble and rustic life was generally chosen because in that condition the essential passions of the heart find a better soil in which they can attain their maturity, are less under restraint, and speak a plainer and more emphatic language.
(Morley, P. 850).
21. It was published as an experiment, which, I hoped, might be of some use to ascertain, how far, by fitting to metrical arrangement a selection of the real language of men in a state of vivid sensation, that sort of pleasure and that

quantity of pleasure may be imparted, which a poet may rationally endeavour to impart.

(Morley, P. 849).

22. By now he has moved so far from the preface that he feels poetic diction to require a certain aloofness from the language of real life.....
(Watson, 1966, P: XI).
23. The very act of poetic composition itself is, and is allowed to imply and to produce, an unusual state of excitement, which of course justifies and demands a corresponding difference of language, as truly, though not Perhaps in as marked a degree, as the excitement of love, fear, rage or jealousy.
(Biographia Literaria, Ch 18, P. 181).
24. Metre in itself is simply a stimulant of the attention, and therefore excites the question, why is the attention to be thus stimulated? Now, the question cannot be answered by the pleasure of the metre itself; for this we have shown to be conditional, and dependent on the appropriateness of the thoughts and expressions to which the metrical form is superadded.
(Biographia Literaria, Ch. 18, P. 179).
25. Thoughts that voluntarily move Harmonious numbers.
(Lectures 17).
26. It is the music of language answering to the music of the mind, untying as it were the secret soul of harmony.
(Lectures 18).
27. As often as articulation passes naturally into intonation, there poetry begins. Where one idea gives a tone and colour to others, where, one feeling melts others into it, there can be no reason why the same principle should not be extended to the sounds by which the voice utters these emotions of the soul, and blends syllables and lines into each other.
(Lectures 19).
28. In this respect, I entirely agree with those modern critics who assert that in order to move men to true sympathy we must use the familiar language of men..... But it must be the real language of men in general and not that of any particular class to whose society the writer happens to belong.
(Th. Hutchinson P. 274).
29. The faculty by which the poet conceives and produces- that is, images- individual forms in which are embodied universal ideas or abstractions.
(Wellek, 1955, P. 146).

30. Imagination, has no references to images that are merely a faithful copy, existing in the mind, of absent external objects, but is a word of higher import, denoting operations of the mind upon those objects, and processes of creation or of composition, governed by certain fixed laws.
(J. Morley P. 880)
31. O Cuckoo. shall I call thee Bird
Or but a wandering voice?
(Morley P. 204, 881.)
32. These processes of imagination are carried on either by conferring additional properties upon an object, or abstraction from it some of those which it actually possesses, and thus enabling it to react upon the mind which hath performed the process like a new existence.
(Morley P. 881)
33. As a huge stone is sometimes seen to lie
Couched on the bald top of an eminence,
Wonder to all who do the same espy
By what means it could thither come, and whence,
So that it seems a thing endued with sense,
Like a sea-beast crawled forth, which on a shelf
Of rock or sand reposeeth, there to sun himself.
(Morley. P. 881.)
34. Such seemed this man; not all alive or dead
Nor all asleep, in his extreme old age.
(Morley P. 882)
35. 4thly, Imagination and Fancy, to modify, to create, and to associate.
(J. Morley P. 878.)
36. My objection is only that the definition is too general. To aggregate and to associate, to evoke and to combine, belong as well to the Imagination as to the Fancy;.....
(Morley P. 883)
37. Imagination..... recoils from everything but the plastic, the pliant, and the indefinite.
(Morley P. 883)
38. as far back as 1801, in one letter to Thomas Poole....., he speaks of the human mind as made in the image of the Creator, and in a letter to Richard

Harp, in January, 1804, he describes one imagination as a dim analogy of creation.

(Brett, 1969, P. 421)

39. The explanation which Mr. Wordsworth has himself given will be found to differ from mine, chiefly, perhaps, as our objects are different... But it was Mr. Wordsworth's purpose to consider the influence of fancy and imagination as they are manifested in poetry, and from the different effects to conclude their diversity in kind; while it is my object to investigate the seminal principle, and then from the kind to deduce the degree.

(*Biographia Literaria*, Ch. IV, P. 44)

40. If we translate disease into health, delirium becomes fancy, and mania imagination: Fancy assembling and juxtaposing images without fusing them; Imagination moulding them into a new whole in the heat of a predominant passion, (Willey, *Nineteenth Cent. St. P.* 13)

41. This power..... reveals itself in the balance or reconciliation of opposite or discordant qualities: of sameness, with difference; of the general, with the concrete; the idea, with the image; the individual, with the representative; the sense of novelty and freshness, with old and familiar objects.....

(*Biographia Literaria*, Ch. XIV, P. 150)

42. As fire converts to fire the things it burns,
As we our food into our nature change.

43. From their gross matter she abstracts their forms,

And draws a kind of quintessence from things;
Which to her proper nature she transforms.

To bear them light on her celestial wings
Thus does she, when from individual states.

She doth abstract the universal kinds;
which than re-clothed in divers names and fates.

Steal access through our senses to our minds.
(*Biographia Literaria*, Ch. XIV, P. 150)

44. The fancy is indeed no other than a mode of memory emancipated from the order of time and space; and blended with, and modified by that empirical phenomenon of the will, which we express by the word 'Choice', But equally with the ordinary memory, it must receive all its materials ready made from the law of association.

(*Biographia Literaria*, Ch. XIII, P. 144)

45. I hold to be the living power and prime agent of all human perception, and as a repetition in the finite mind of the eternal act of creation in the infinite I am.
(*Biographia Literaria*, Ch. XIII, P. 144)
46. The secondary I consider as an echo of the former, Co-existing with the conscious will, yet still as identical with the primary in the kind of its agency, and differing only in degree, and in the mode of its operation. It **dissolves**, **diffuses**, **dissipates**, in order to recreate; or where this process is rendered impossible, yet still, at all events, it **struggles to idealize and to unify**. It is essentially vital, even as all objects (as objects) are essentially fixed and dead.
(*Biographia Literaria*, Ch. XIII, P. 144)
47. And as imagination bodies forth
The forms of things unknown, the poet's pen
Turns them to shape, and gives to airy nothing
A local habitation and a name.
Such tricks hath strong imagination
(Lectures 3.)
48. (as flame bends to flame) strives to like itself to some other image of kindred beauty or grandeur.
(Lectures 5)
49. "Our eyes are made the fools" of our other faculties.
(Lectures 5)
50. This is the universal law of the imagination:
That it would but apprehend some joy,
It comprehends some bringer of that joy;
Or in the night imagining some fear,
How easy is each bush suppos'd a bear.
(Lectures 6).
51. It is the undefined and uncommon that gives birth and scope to the imagination; We can only fancy what we do not know.
(Lectures 14)
52. He begins by stating as an axiom what Coleridge tries to prove the power of the imagination to perceive, in some sense, essential reality with a directness impossible to the discursive faculties.
(Hough, *Rom. Powts*, P. 151)
53. The poet must "bind together by passion and knowledge the vast empire of human society". Readers must be "humbled and humanized, in order that they

may be purified and exalted". **Thus poetry effects a catharsis:** Partly of false feelings, such as the prejudices arising through false refinement and social snobbery, and partly of bad and vicious feelings such as hatred or malice... He produces an "accord of sublimated humanity".

(Wellek, 1955, P. 140)

54. "Every great poet is a teacher: I wish either to be considered as a teacher, or as nothing".
55. A second promise of genius is the choice of subjects very remote from the private interests and circumstances of the writer himself.... from the alienation and, if I may hazard such an expression, the utter **aloofness** of the poet's own feelings from those of which he is at once the painter and the analyst.
(Biographia Literaria. Ch XV, P.p 152-3)
56. Still, they are distinct and widely differnt faculties. Genius and imagination are unifying, reconciling.... while talent and fancy are only combinatory and thus mechanistic, associationist.
Genius is a gift, talent is **manufactured**; genius is creative, talent mechanical.
(Wellek, 1955, P. 164)
57. "Sincerity" is Wordsworth's constant standard for judging poetry, including his own. In the curious three essays "Upon Epitaphs" (1810) he assumes that the composer of an epitaph must give proof that he himself has been moved "that he is a" sincere mourner" that his heart was not cold, that his soul labored.
(Wellek, 1955, P. 137)
58. My first impression I often find detestable; and it is frequently true of second words as of second (1) thoughts, that they are best.
59. Shakespeare's characters..... may be termed **ideal realities**. They are not the things themselves, so much as abstracts of the things, which a great mind takes into itself, and there naturalized them to its own conception.
(Brett, Fancy & Imag. P.56)

محاضرة ولي الدين بك يكن
في
النادى الملوكى الأدبى بالإسكندرية
عن مجلة المقتطف

فلا اشتراكية بقولها انها توزير العمل اولا ثم توفير المنفعة على قدر العمل قد اخذت هذا المبدأ عن اساس رامن هو نظام الحلي نفسه والمثل بنظام الاجتماع على هذه الصورة يحصل القيام بالواجب من قليل نيل الحق فلا ينقل الكبير حق الصغير ولا يوافق الصغير عن حق الكبير والأحق الضرر بالاثين على حدٍ سوى وساء حال الاجتماع عموماً . بل العلم بذلك من هذا السبيل يسهل القيام بالعمل المفروض منه عن مبادئ قومية . مكينة . وهذا ما حلني على القول بان الاشتراكية لا تنتشر في نظام الاجتماع الا اذا انتشرت مبادئ العلوم الطبيعية نفسها وهكذا كانت واتول تصبح الاشتراكية لا مذمومة من المذاهب او تملأ من العالم مضمناً في نظام الاجتماع كما كانت تبدو في عالم النظريين بعيدة المثال بل نتيجة لازمة للعلم الطبيعي نفسه ولا يتم ذلك كما ينبغي الا اذا انتشر العلم الطبيعي انتشار العلوم النظرية في الماضي وتدرجت الطبائع عليه كما تدرجت على تلك كما سبق القول

فاذا لم تفهم ما هي الاشتراكية الصحيحة كما اسمها ولم تفهم كذلك اهمية علاقتها بالعلوم الطبيعية بعد كل هذا البيان فالقنب ليس علي بل القنب حيث لم يعل على تشبعت من مبادئ علومك النظرية القديمة التي تدرجت عليها حتى اليوم . وهذه ان لم اكن قد تمكنت من التماسك بضاد اساسها الذي انجبت عليه غشي ان اكون قد التفتك فيها والتك اول طريق المدى

الشعر المصري وكيف ينبغي ان يكون^(١)

سادتي . ما احسن مجلسكم وما احسن بشاكلة في حسن . ولكن هيهات . من اين اوتي لساني تلك الفصاحة . وبقي استطاع خاطري هذه الاجادة . غير اني لا ارضى لنفسي معذرة . لا بد من كلمة قولها . اني عليكم كما استطيت . لا كما ينبغي . فاتقوا مني بالتفصيل . ان على آثاركم كثيراً مما تستفيض به قرائع اخواني الشعراء اذا تصابوا بمدى على هذا الموقف . تلك انثالي العصر الجديد . يجي بها دولة الادب الجديدة . في هذه البهجة القديمة

فجئت ان امسح بجل هذه الساعة . ان عندي احاديث اعددتها لما . ونمى هذا النادي الادبي متكاملاً بقدر وقتي . فتواقت الامتثال وكان الفضل لكم في تحقيقها . فتساجلوا معه الشكر . ولكم هندي المزيد

(١) عطية لحضرة ولي الدين بك بكن طبع في النادي الملوكي الادبي بالاسكندرية في ٢٨ نوفمبر ١٩١٥

أما بعد . فان حديثي لكم اليوم هو في « الشعر المصري وكيف ينبغي أن يكون » هذا موضوع غفيرة وأنا خائف منه . انه لصعب المسالك . كثير الشعب . اذا انطأتم بكم في مجاهد اجهدكم . ولكنني ادع صبة واسلك بكم سبلة . فسي ان تمنوني صفحا او تستطيعوا معي صبرا

سادتي . ان في مواضع الحسن من الانفس قوى كاشنة . الحقيقة تسكنها والخيال يوسعها . نفل في معترك الجدل والامس مشددة ومخاذلة . فاذا عراها طرب او ادركها حنين فاضت معاني على البدائ وتدفقت الفاظ من الالسن . كذلك يلهم الشعر فان المرخ في الوزن ورمع القوافي كان نظماً . وان تألف في الديباجة وطرز بالجلل كان بياناً ما كل نظم شعراً ولا كل شعر نظماً . ولو كان النظم وحده ميلاً الى الشعر ما قدر عنه احد من الراضين . بل ان في البيان شعراً لا تبلغ ليرات الاوزان مبلغة من الانفس ولا يقع ونهذ القوافي وقلة من الاذان . وغير من كليهما ترجيع التباري بالاصحار . وهجنة التمام بالاصائل . وحليف الاشجار بين الرياض . وغرير المياه في الغدران . وانتظام الاداء في سلوك الاشعة . وتلاجب القرائش على مجامع الازهار . كل ذلك شعر لا تعتمد فيه ولا تكلف . واضمح منه زفير الساعد ودمعة الميجور . وانهم الموجع . ودعوة المظلم . فذلك اما صباية نفس او ذوب فؤاد . ان فطرة الطل على ورقة الزرد بيت يرى ولا يسمع . وان القور الساطع من القود القدن بيت يكتب ثم يحي . وفي حياة كل خاتمة وموت كل ساكنة ديوان من الشعر . يستمد منه كل خاطر ويؤديه كل لسان

قال ابن اوس الطائي يصف احدي قصائده :

حذيت حقله الحضرمية لرحفت واجابها القندير والذنين
اسية وحشية كثرت بها حركات اهل الارض وهي سكوت
يبوعها غفل وحلي قريضا حلي المدسة ونسيها موشون
اما اللطاني فهي ابكار اذا نصت ولكن القوافي عرن
فهذا وصف للكثف غير الجيد . ولو كنت اجيد الشعر لمحاولت ان اقول :
صف الموى بلوحج فأثرا حيات بنو ذا الحراك سكوت
حذي صباية انفس لم يحون ولقد كشابه انفس وعيون
لو القود يفيض عند حنين شعراً فما كان الثمران يكون
ولا نطق الاثامون بالشعر فلقوا به الحسن منا . ثم استخفوا كلامهم من امانتي

الانفس والاعين . فقال ملك ملوك الشعر امرؤ القيس في وصف جبل :
 كأن ثبيراً سبى مرانين وبكى كبير اناس في مجاد مومل
 وقال فاضى الشعراء الثابتة في وصف السلطان

فانك كالليل الذي هو مدركي وان قلت ان اى عنك واسع
 وقال علقمة في مدح رجل اكرمه

لمري لقد لاحت عبون كثيرة الى ضوء تار باليناع فمرو
 تشب لفرودين يصلحانها ويأت على النار الندى والحلق

ولم في الحكاية ووصف الحال اشياء كثيرة كالمطقات وكراية ابن ابي ربيعة . ثم اخذ
 المحضرمون والمولدون يهذبون الشعر وبضيق مسالكه حتى بات لا يجاوز الحجة ابواب
 وهي المدح والمجاء والزائد والفخر . ثم انت طائفة من ادعياء الشعراء دخلوا فيه
 الصناعات الفنية كالجناس والتورية وما لا يستحيل بالانكاس والطنش والشعر وغير ذلك
 حتى اصبح الشعر وقد ادرك عصره كالحلقة . فيها صنوف من الحمى : كل يوصفها على ذوقه
 ولا يقبل منه احد ما يكون خارجاً عن القفلة . ولا يرضون ممن لا يرضى رضى ساجد
 دالت دولة الشعر العربي من منذ ثمانية اعصر . وآخر من عرفت من ملوك الشعر هو ابن
 المعتز . ولقد اتى بهذا الفن الذي سماه البدع اسد به شعر الناس فالحلح بده شاعر الى العصر
 الماضي . فطلع فيه الروح البارودي محمود سامي باشا . فأكرمه الله يوم الجمعة ان يقول :

اسمع في قلبي ديب النقي ولحج الشبهة في خاطري
 فوفت يومئذ الى جانب المحزين من شعراء الدولة العباسية . ثم نشأ بعده كثير من
 الناس واتاه اكثرهم او كاد . ولان كان في ايماننا من قربت المسافة بينهم وبين ابن تمام
 والنجري والشمسي فليس في ايماننا من خلفوا شعراء لما الا الخليل
 يقول لامارتين : ايها اليالي . اطوي سجيل الانبي في سكوت
 ايها الكواكب نهدي متواصلة في سبيلك القهانة

شمسي جناحك

ايها الارض خففي من اصدائك

وانصتي لأمواجك على الرمال

ايها البحر عز صور الاله

الذي منك الامواج

ولينا اناس لجسوا على جبال العيس لا يدعونها . ووقفوا على اطلال لم يروها يدعونها
وما زلت طرباً حين سمعت شوقي بك يقول في وصف عبده الحرلي
يسمع الليل منه في الصبح يالي ل ليسني مستهلاً في غرابه
وقوله ' وقد اوجز قصة كل عاشق في بيت واحد
نظرة فاجسامه لسلام فكلام فموعد فلقاء
ثم شاء ان يسلك سبيلاً جديدة قال
صوفي جمالك هنا اتسا بشر من التراب وهذا الحسن روحاني
او فاقيني فلنكأ تأويته ملكا لم يخذ شركاً في العالم الثاني
فما اتخى الا ' وقد ادركا ' الاعياء . ووقف لا يتقدم خطوة بعد ذلك
سادني . احب لكم حبيبة الشعراء عندنا . اذن فاصموا :

رحم هو القدر وما تان ما التهادت ورمأة في الصدر وابريق هو العنق وفوق هذا
التركيب العجيب وردتان تكوتان وجنتين وعقران بصيران صدفين وحق من الحاج
يصبح لنا . اما البينان فسمان واما الحاجبان ففوسان يقوم بينهما سيف هو الانف ثم
يتراكب الشعر فيكون اعلاه ' عناليدكرم ويكون اسفله ' حية . فن كان يثبت على لقاء هذه
الحبيبة المحرقة فاني الريح منها الى الله

على ان في ابائنا شاعرين ما احداثا للشعر عهداً جديداً . اريد صديقي خليل بطران
واحد محرم . اما خليل فمنايه احسن من الفاضل واما محرم فالفاضة اجل من معانيه . قال
هذان الشاعران في فنون كثيرة ولم يقتصر على تكلف المدح . وما اراد شيئاً الا احسانه
يقول خليل في إحدى مراثيه

ما ت كنفر الفروع بلزها	بعد الزدى حسنها الى امد
في جاء اوراه وبين حل	ازهاره من مبشر وفدي
في عز ملك الصبي وحاشية	من غر آماله بلا عذر
في مقصي مجدر وصوفه	اذ يقتل السعد لاهياً وبدي
وبسلم المكر غير ملقت	ونعم الدهر غدير مرتعد
ويترك اليوم حاراً وبللاً	منقداً في لسان منتقد
باراحلاً في الفناء عن نم	تتري ومن بسطة وعن رعد

وتاركا رصعاً فائداً
لا انكرت ووحك التي امنت
مصوراً بالجراح سلك الظلم
ما ظفرت من مخاوف الجسد
وله مثل هذا مرتجلاً:

آه من تار الجوى نعمي التي
آه من صاع الثوى فهو الذي
تجمر البركان من قلب رزين
يرمل الاحزان كالسيل الدفوق
ان تذيبوا هذا اكبادنا
يا بيتنا فالودي القبي الدفوق

وقصيدة خليل في وصف بعاك تقي مجزة خالدة وهي اشهر من اثن عشر . ويقول
محرم في وصف الخزان

ارى المرمين لد حشا وشاخا
فناجيهما وقد قدرا خلفا
وانك لو تسومعا صجوداً
علي الجند يحجب ما عبيد
ومن معجزات محرم قوله في ير الوالدين

تليجاني فاجياني
اشرقا في كل افق
ان هذا الدور عهد
انه ابهى المراتي
يا اميري اينا
انا للامر مطيع
اتريدان حياتي
من انا لو لم تكونا
اننا مبدأ امرسي
ليس في الدنيا جزاء
انتا لا التيران
واظلمنا في كل آن
بين نفسي والامان
انه اشقى الاماني
ما الذي بتفتيل
فانظرا ما تأمران
فهي ما اوليجاني
انتا انتأمانني
انتا مرجع شاني
الذي اسديتاني

وديون محرم كاروض في احسن ايام الربيع . فنزه عما في دواوين السراء من قولم
وقال يدح فلانا وقال بهجو فلانا . وازدان بكل عنوان جديد . كالخزان والدين والاضيلة
والاخلاق والآداب وحنو الجاهل وشهيدة العفاف واباء المذارى وسارقة الطفل . وغير ذلك

هذان اقدرا الشراء على خلق المعاني واكثرهم فتونا واجودهم فريحة . وهما مع فضلها لم يهيا العصر العشرين شيئا من مبتغاه . ولو شئت لقد كنت لكم بعض ما قاله شاعر صغير القدر . لا فضل له الا حُكم . ولكنني ادعه في عجزه ولا اطيل ملائكم اليوم سادتي . ان لغة الضاد في يومها كما كانت من منذ خمسة عشر عصرا . شعر اولها يكررون ما قاله اسلافهم ولا يحسنون التكرار . ولقد يجد الشاعر الف كلمة لشيء واحد مما سقط من الاستخدام كالريح والدرج ولا يجد كلمة واحدة لشيء لا يزال بصره . فمن منا بقدر ان يسمي ما بهذا المكان من الالاث . كل ما نراه باعينا نعرفه ولا نعرف له اسما . لا بد من وضع كلمات يقع عليها الاختيار وتؤدي بها المعاني الجديدة . ثم لا بد من اختيار اشياء غير هذه التي ابتذلها التكرار

غرقت البساتينك وبارثلها شاعر فيما علمت . ولو كان لها راث فهو قائل مثل غيره . ورر عادت الى البحر . وينبغي ان تلبس المائي ثياب الحداد . والكوث مظلم . والدموع كالطر . وما شاعر بتارك خنق هذه المعاني المسكينة وهي تستغيث وتطلب ان تفتح رقابها اجل ان من معاصب الشراء في عصرنا الجديد لنهم مقيدون باستمارات وتشايبه ورثوها عن السلف فن خرج عنها خرج عن الفداحة . ولذا كان الصبح شعرائنا اكثرهم حنقا لشعر القدم . ولا ادرى كيف يقبل المرء في ايامنا شباب البداوة . وتأليف الكلام المطبوع اصعب فتولوا واحسن اثر . ولو كانت القرائح غير مكدودة في القلب ومرصاة في سبيل الاجتهاد لكان حظنا من الادب اكثر من حظ بني العرب . لأن لغة الضاد لغة شعر . يحسد اهلها اهل سائر اللغات . ولولا في لغة الضاد واوزانها ووجوه الاقادة فيها تسحدث اغاني تجذب القلوب من بين الصدور . وليست لغة على وجه الارض مثل هذه القرائل

سادتي . اذا عرفت الامة قدر الحسن . وانانية على المزيد . حق لها ان تطالبه بأخر ما يستطيع . فاما وشعراؤكم عيال طريكم . فلا تطالبوا منهم اكثر مما عدم . اذا تقدمت الامم بأنارها في الادب لما ان تقهر علينا ان نصفق . وربما نشأ في هذه الامة شاعر لا يقدر به الجد عن بلوغ الغاية . فانظروهم معي . ارجو ان تعيشوا لا يام الودود واذا لم اكن معكم فاني احبيكم بشعري القديم من وراء استر النعيب

المصادر والمراجع

الكتب العربية

- ١ - إبراهيم عبد القادر المازني: حصاد الهشيم - الطبعة السابعة - المطبعة المصرية بمصر ١٩٦١.
- ٢ - إبراهيم عبد القادر المازني: ديوانه - مطابع كوستاتسوماس وشركاه بالقاهرة - ١٩٦١/١٣٨١.
- ٣ - إبراهيم عبد القادر المازني: شعر حافظ - الطبعة الأولى - مطبعة اليوسفور بمصر ١٩١٥/١٣٣٣.
- ٤ - إبراهيم عبد القادر المازني: الشعر: غاياته ووسائله.
- ٥ - إبراهيم عبد القادر المازني: صندوق الدنيا - الطبعة الأولى - مطبعة الترقى - ١٩٢٩/١٣٤٨.
- ٦ - إبراهيم عبد القادر المازني: ع الماشي - مكتبة مصر ومطبعاتها. د.ت.
- ٧ - إبراهيم عبد القادر المازني: قبض الريح - الدار القومية بمصر - ٢٤ نوفمبر ١٩٦٠.
- ٨ - إبراهيم عبد القادر المازني: مختارات من أدب المازني - الدار القومية بمصر - ٦ يوليو ١٩٦١.
- ٩ - أحمد أمين: النقد الأدبي - لجنة التأليف والترجمة والنشر بمصر ١٩٥٢/١٣٧١.
- ١٠ - أحمد حسن الزيات: في أصول الأدب - الطبعة الثالثة - مطبعة الرسالة ١٩٥٢/١٣٧٢.
- ١١ - أحمد زكي أبو شادي: أصداء الحياة - الطبعة الثانية - مطبعة التعاون - ١٩٣٧.
- ١٢ - أحمد زكي أبو شادي: أطراف الربيع - الطبعة الأولى - أول سبتمبر ١٩٣٣.
- ١٣ - أحمد زكي أبو شادي: أنداء الفجر - الطبعة الثانية - مطبعة التعاون - يولية ١٩٣٤.
- ١٤ - أحمد زكي أبو شادي: أنين ورنين - الطبعة الأولى - المطبعة السلفية - ١٩٢٥/١٣٤٣.
- ١٥ - أحمد زكي أبو شادي: شعراء العرب المعاصرون - الطبعة الأولى - دار الطباعة الحديثة بمصر - ١٩٥٨.
- ١٦ - أحمد زكي أبو شادي: الشفق الباكي - المطبعة السلفية بمصر - ١٩٢٦/١٣٤٥.
- ١٧ - أحمد زكي أبو شادي: فوق العباب - الطبعة الأولى - مطبعة التعاون بالقاهرة - أول يناير ١٩٣٥.

- ١٨ - أحمد زكى أبو شادى: قضايا الشعر المعاصر - الطبعة الأولى - الشركة العربية للطباعة والنشر بمصر - مارس ١٩٥٩.
- ١٩ - أحمد زكى أبو شادى: قطرة من يراع في الأدب والاجتماع - الطبعة الأولى - مطبعة الظاهر بالقاهرة - ١٣٢٦.
- ٢٠ - أحمد زكى أبو شادى: قطرتان من النثر والنظم - مطبعة المؤيد بالقاهرة - ١٩٢٧/١٣٢٣.
- ٢١ - أحمد زكى أبو شادى: مذهبي - مطبعة التعاون بمصر. د.ت.
- ٢٢ - أحمد زكى أبو شادى: مسرح الأدب - مكتبة ومطبعة المؤيد بالقاهرة - د.ت.
- ٢٣ - أحمد زكى أبو شادى: الينبوع - الطبعة الأولى - يناير ١٩٣٤.
- ٢٤ - أحمد شوقي: أسواق الذهب - مطبعة الهلال بمصر - ١٩٣٢.
- ٢٥ - أحمد شوقي: الشوقيات - مطبعة الآداب والمؤيد بمصر - ١٨٩٨.
- ٢٦ - أحمد ضيف: بلاغة العرب في الأندلس - الطبعة الثانية - مطبعة الاعتماد بمصر ١٩٣٨/١٣٥٦.
- ٢٧ - د. أحمد عبد الحميد غراب: عبد الرحمن شكرى - العدد ١١ من أعلام العرب - الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٧.
- ٢٨ - أحمد محرم: ديوانه - هدية النيل - طبع مصر ١٩٠٨.
- ٢٩ - أرشيبالد مكليش: الشعر والتجربة - ترجمة سلمى الخضر الجيوسى - دار القنطرة العربية بالاشتراك مع مؤسسة فرنكلين - بيروت ١٩٦٣.
- ٣٠ - د. إسحق موسى الحسينى: النقد الأدبي المعاصر في الربع الأول من القرن العشرين - مطبعة الجبلوى بمصر ١٩٦٧.
- ٣١ - ألن نيت: دراسات في النقد - ترجمة عبد الرحمن ياغى - مكتبة المعارف - بيروت - ١٩٦١.
- ٣٢ - د. أنس داود: رواد التجديد في الشعر العربى الحديث - دار الجيل للطباعة بمصر ١٩٧٥.
- ٣٣ - د. أنس داود: عبد الرحمن شكرى: نظرات في شعره - الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ١٩٧٠.
- ٣٤ - د. جابر أحمد عصفور: مفهوم الشعر - دار الثقافة للطباعة والنشر بالقاهرة - ١٩٧٨.
- ٣٥ - الحسن بن رشيق القيروانى: الصلوة في محاسن الشعر وآدابه ونقده. الطبعة الرابعة - دار الجيل - بيروت - ١٩٧٢.
- ٣٦ - حسين بن أحمد المرصفى: الوسيلة الأدبية إلى العلوم العربية - المجلد الأول طبع مطبعى

المدارس (أو المعارف) الملكية ١٢٩٢/١٨٧٥ - المجلد الثاني طبع مطبعى المدارس الملكية
ووادى النيل ١٢٩٦/١٨٧٩.

- ٣٧ - د. حسين نصار: الطبيعة والشاعر العربى - مكتبة مصر ١٣٩٢/١٩٧٢.
- ٣٨ - د. حلمى على مرزوق: تطور النقد والتفكير الأدبى الحديث فى مصر فى الربع الأول من
القرن العشرين - الطبعة الأولى - دار المعارف بمصر - ١٩٦٦.
- ٣٩ - حمزة فتح الله: المواهب الفتحة فى علوم اللغة العربية - المطبعة الأميرية بمصر ١٣١٢ هـ.
- ٤٠ - خليل مطران: ديوانه بدار الهلال بمصر - ١٩٤٩.
- ٤١ - د. رجاء عيد: الشعر والنظم - دار الثقافة للطباعة والنشر بالقاهرة - ١٩٧٥.
- ٤٢ - روز غريب: النقد الجمالى وأثره فى النقد العربى - الطبعة الأولى - دار العلم للملايين -
بيروت - ١٩٥٢.
- ٤٣ - ريمون طبعان: الأدب المقارن والأدب العام - الطبعة الأولى - دار الكتاب اللبنانى - بيروت
١٩٧٢.
- ٤٤ - د. سعيد حسين منصور: التجديد فى شعر خليل مطران - الطبعة الثانية - الهيئة المصرية
العامة للكتاب - الإسكندرية - ١٩٧٧.
- ٤٥ - سلامة موسى: الأدب للشعب - سلامة موسى للنشر والتوزيع - مصر - د.ت.
- ٤٦ - شلى: بروميتيوس طلبقا - ترجمة د. لويس عوض - مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر
بمصر ١٩٤٧.
- ٤٧ - د. شوقى ضيف: الأدب العربى المعاصر فى مصر - دار المعارف بمصر ١٩٥٧.
- ٤٨ - د. شوقى ضيف: فصول فى الشعر ونقده - دار المعارف بمصر ١٩٧١.
- ٤٩ - د. شوقى اليمانى السكرى: تطور النقد الأدبى فى إنجلترا من أقدم العصور إلى الآن - مكتبة
النهضة المصرية - ١٩٥٦.
- ٥٠ - صالح جودت: م.ع. الممشرى: حياته وشعره - مطابع كوستانتينوماس وشركاء بمصر
١٣٨٣/١٩٦٣.
- ٥١ - صالح جودت: ناجى: حياته وشعره - المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب بمصر ١٩٦٠.
- ٥٢ - صامويل تيلور كولريدج: النظرية الرومانتيكية فى الشعر - سيرة أدبية لكولريدج - ترجمة
د. عبد الحكيم حسان - دار المعارف بمصر ١٩٧١.
- ٥٣ - د. طه حسين: تجديد ذكرى أبى العلاء - الطبعة الثالثة - دار المعارف - ١٣٥٦/١٩٣٧.
- ٥٤ - د. طه حسين: حافظ وشوقى .

- ٥٥ - د. طه حسين: خصام ونقد - الطبعة الأولى - دار العلم للملايين - بيروت - حزيران ١٩٥٥.
- ٥٦ - د. طه حسين: شعر ناجى - الطبعة الثانية - دار المعارف بمصر - ١٩٨١.
- ٥٧ - د. عاطف جودة نصر: الخيال: مفهومه ووظائفه - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٨٤.
- ٥٨ - عباس محمود العقاد: آراء في الآداب والفنون - الهيئة العامة للكتاب - القاهرة - بيروت - د.ت.
- ٥٩ - عباس محمود العقاد: أنا -
- ٦٠ - عباس محمود العقاد: بعد الأعاصير - دار المعارف بمصر - ١٩٥٠.
- ٦١ - عباس محمود العقاد: حياة قلم - مطبعة الاستقلال الكبرى - د.ت.
- ٦٢ - عباس محمود العقاد: خلاصة اليومية والشنور - الطبعة الأولى - دار النصر للطباعة بالقاهرة - ١٣٨٨/١٩٦٨
- ٦٣ - عباس محمود العقاد: دراست في المذاهب الأدبية والاجتماعية - مطبعة دار العالم العربى - د.ت.
- ٦٤ - عباس محمود العقاد: وإبراهيم عبد القادر المازنى: الديوان - الطبعة الثالثة - مطابع الشعب بمصر - د.ت.
- ٦٥ - عباس محمود العقاد: ديوانه - مطبعة المقتطف والمقطم - ١٩٢٨/١٣٤٦.
- ٦٦ - عباس محمود العقاد: ردود وحدود - الطبعة الأولى - دار حراء بمصر - ١٩٦٩.
- ٦٧ - عباس محمود العقاد: ساعات بين الكتب - مطبعة المقتطف والمقطم - ١٩٢٩.
- ٦٨ - عباس محمود العقاد: شعراء مصر وبيئاتهم في الجيل الماضى - مطبعة حجازى بالقاهرة - ١٩٣٧/١٣٥٥.
- ٦٩ - عباس محمود العقاد: عابر سبيل - مكتبة النهضة المصرية - ١٩٣٧/١٣٥٦.
- ٧٠ - عباس محمود العقاد: الفصول - المطبعة الأولى - مطبعة السعادة - ١٩٢٢/١٣٤١.
- ٧١ - عباس محمود العقاد: اللغة الشاعرة - دار غريب للطباعة بالقاهرة - ١٩٧٧.
- ٧٢ - عباس محمود العقاد: مراجعات في الآداب والفنون - المطبعة المصرية بمصر د.ت.
- ٧٣ - عباس محمود العقاد: مطالعات في الكتب والحياة - المطبعة التجارية الكبرى بالقاهرة - ١٩٢٤/١٣٥٣.
- ٧٤ - عباس محمود العقاد: وحى الأربعين - طبع مصر - ١٩٣٣.
- ٧٥ - عباس محمود العقاد: يسألونك - مطبعة مصر - ١٩٤٦/١٣٦٥.

- ٧٦ - عبد الحمى دياب: التراث النقدي قبل مدرسة الجليل الجديد - دار الكاتب العربى بالقاهرة - ١٣٨٨/١٨٦٨.
- ٧٧ - عبد الحمى دياب: عباس العقاد ناقدًا - مطابع الشعب بمصر - د.ت.
- ٧٨ - عبد الحمى دياب: فصول فى النقد الأدبى الحديث - الدار القومية للطباعة والنشر - ١٩٦٥/٣/٣٠.
- ٧٩ - عبد الرحمن شكرى: الاعتراف - مطبعة جرجس غرزوزى بالإسكندرية - ١٩٦٦.
- ٨٠ - عبد الرحمن شكرى: الثمرات - مطبعة جرجس غرزوزى بالإسكندرية - ١٣٣٥.
- ٨١ - عبد الرحمن شكرى: ديوانه - منشأة المعارف بالإسكندرية ١٩٦٠ - وأطلقت عليه اسم (دواوينه) تمييزًا له عن كل واحد من دواوينه المستقلة.
- ٨٢ - د. عبد العزيز الدسوقي: تطور النقد العربى الحديث فى مصر - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٧.
- ٨٣ - د. عبد العزيز الدسوقي: جماعة أبولو وأثرها فى الشعر الحديث - مطبوعات معهد الدراسات العربية العالية بجامعة الدول العربية - ١٩٦٠.
- ٨٤ - د. عبد الفتاح الديدى: النقد والجمال عند العقاد - المطبعة الفنية الحديثة - ١٩٦٨.
- ٨٥ - د. عبد القادر القط: الاتجاه الوجدانى فى الشعر العربى المعاصر - دار النهضة العربية - بيروت - ١٩٨١.
- ٨٦ - د. عبد المنعم تليمة: مقدمة فى نظرية الأدب - دار الثقافة بالقاهرة - ١٩٧٦.
- ٨٧ - د. عبد المنعم تليمة: ود. عبد الحكيم راضى: النقد العربى - الجهاز المركزى للكتب الجامعية والمدرسية والوسائل التعليمية - ١٣٩٧/١٩٧٧.
- ٨٨ - عبد الوهاب محمد المسيرى: ومحمد على زيد: الرومانتيكية فى الأدب الإنجليزى - مؤسسة سجل العرب - ١٩٦٤.
- ٨٩ - د. عز الدين الأمين: نشأة النقد الأدبى الحديث فى مصر - الطبعة الثانية - دار المعارف بمصر - ١٣٩٠/١٩٧٠.
- ٩٠ - على أدهم: فصول فى الأدب والنقد والتاريخ - الهيئة المصرية - العامة للكتاب - ١٩٧٩.
- ٩١ - د. عماد حاتم: مداخل إلى تاريخ الآداب الأوربية - الدار العربية للكتاب - ليبيا - تونس - ١٩٧٩.
- ٩٢ - فاروق خورشيد: مع المازنى - دار الهلال بمصر - ١٩٨٤.
- ٩٣ - فان تيجم: الأدب المقارن - ترجمة د. سامى الدروبي - دار الفكر العربى - المملكة العربية السعودية - ١٣٦٥/١٩٤٦.

- ٩٤ - فان تيزم: الرومنطيقية - ترجمة بهيج شعبان - دار بيروت - ١٩٥٦.
- ٩٥ - فؤاد صروف: كلمته في تقديم ديوان (شعري) لمحمود أبي الوفا - دار المعارف بمصر - ١٩٦٢.
- ٩٦ - فيرون هول: موجز تاريخ النقد الأدبي - ترجمة د. محمود شكرى مصطفى ود. عبد الرحيم جبر - دار التجاح بيروت - ١٩٧١.
- ٩٧ - د. كامل السوافيرى: دراسات في النقد الأدبي - الطبعة الأولى - مكتبة الوعي العربى بالقاهرة - ١٩٧٩.
- ٩٨ - د. كمال نشأت: أبو شادى وحركة التجديد فى الشعر العربى الحديث - دار الكاتب العربى بالقاهرة - ١٩٦٧.
- ٩٩ - د. كيلافى حسن سند: قضايا ودراسات فى النقد - دار الثقافة بالقاهرة - ١٩٧٩.
- ١٠٠ - د. لويس عوض: دراسات فى أدبنا الحديث - مطابع الطنائى وشركاه بمصر - مايو ١٩٦١.
- ١٠١ - د. ماهر حسن فهمى: حركة البحث فى الشعر العربى الحديث - مكتبة النهضة المصرية - ١٩٦٣.
- المذاهب النقدية - دار قطرى بن الفجاءة للنشر والتوزيع - الدوحة - قطر - وكثيرا ما أشرت إليه باسم المؤلف فقط.
- ١٠٢ - د. محمد أحمد العزب: عن اللغة والأدب والنقد - الطبعة الأولى - دار المعارف بمصر - ١٩٨٠.
- ١٠٣ - د. محمد حسين هيكل: تراجم مصرية وغربية - مطبعة السياسة والسياسة الأسبوعية - ٢٠ ديسمبر ١٩٢٩.
- ١٠٤ - د. محمد حسين هيكل: ثورة الأدب - مطبعة السياسة بمصر - ٨ مايو ١٩٣٣.
- ١٠٥ - محمد خلف الله أحمد: من الوجهة النفسية فى دراسة الأدب ونقده - الطبعة الثانية - معهد البحوث والدراسات العربية - ١٩٧٠/١٣٩٠.
- ١٠٦ - محمد خليفة التونسي: فصول من النقد عند العقاد - مطبعة دار الهنا بمصر.
- ١٠٧ - د. محمد زغلول سلام: النقد الأدبى الحديث - منشأة المعارف بالإسكندرية - ١٩٨١.
- ١٠٨ - د. محمد زكى العشماوى: الأدب وقيم الحياة المعاصرة - دار النهضة العربية - بيروت - ١٩٨٠.
- ١٠٩ - د. محمد زكى العشماوى: قضايا النقد الأدبى بين القديم والحديث - دار النهضة العربية - بيروت - ١٩٧٩.

- ١١٠ - محمد عبد الفنى حسن: ود. عبد العزيز الدسوقي: روضة المدارس: نشأتها وأتجاهاتها الأدبية والعلمية. دراسة نقدية تحليلية - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٥.
- ١١١ - محمد عبد الفنى حسن: وأصدقائه: العقاد وقضية الشعر - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٩.
- ١١٢ - د. محمد عبد المنعم خفاجى: رائد الشعر الحديث - الطبعة الثانية - القاهرة - ١٩٥٥.
- ١١٣ - د. محمد غنيمى هلال: دراسات ونماذج في مذاهب الشعر ونقده - نهضة مصر - د.ت.
- ١١٤ - د. محمد غنيمى هلال: الرومانتيكية - مطبعة دار العالم العربى بمصر. د.ت.
- ١١٥ - د. محمد غنيمى هلال: المدخل إلى النقد الأدبى الحديث - الطبعة الثانية - المطبعة العالمية بمصر - ١٩٦٢.
- ١١٦ - د. محمد غنيمى هلال: النقد الأدبى الحديث - دار نهضة مصر - د.ت.
- ١١٧ - د. محمد مندور: إبراهيم المازنى - دار نهضة مصر - د.ت.
- ١١٨ - د. محمد مندور: الأدب وفنونه - دار نهضة مصر - ١٩٧٤.
- ١١٩ - د. محمد مندور: خليل مطران - دار العالم العربى بالقاهرة - د.ت.
- ١٢٠ - د. محمد مندور: الشعر المصرى بعد شوقي - مطبعة الرسالة بالقاهرة - ١٩٥٥، ١٩٥٧.
- ١٢١ - د. محمد مندور: فى الأدب والنقد - دار نهضة مصر - ١٩٧٨.
- ١٢٢ - د. محمد مندور: النقد والنقاد المعاصرون - دار نهضة مصر - ١٩٨١.
- ١٢٣ - د. محمد التوجى: طبعة الفن ومسئولية الفنان - الطبعة الثانية - مطبعة المعرفة بالقاهرة - مارس ١٩٦٤.
- ١٢٤ - د. محمود حامد شوكت: ود. رجاء محمد عيد: مقومات الشعر العربى الحديث والمعاصر - دار الجليل بمصر - ١٩٧٥.
- ١٢٥ - د. محمود الربيعى: فى نقد الشعر - دار المعارف بمصر - ١٩٦٨.
- ١٢٦ - محمود سامى البارودى: ديوانه - المطبعة الأميرية بالقاهرة - ١٩٥٢.
- ١٢٧ - محبى الدين رضا: بلاغة العرب فى القرن العشرين - الطبعة الثانية - المطبعة الرحمانية بمصر - ١٩٢٤.
- ١٢٨ - مصطفى صادق الرافعى: وحى القلم - مطبعة الاستقامة ١٣٦٠/١٩٤١.
- ١٢٩ - مصطفى عبد اللطيف السحرى: دراسات نقدية - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٣/١٣٩٣.

- ١٣٠ - مصطفى عبد اللطيف السحرقى: الشعر المعاصر على ضوء النقد الحديث - مطبعة المقتطف والمقطم ١٩٤٨.
- ١٣١ - مصطفى لطفى المنفلوطى: مختاراته - الطبعة الثانية - مطبعة الاستقامة بمصر - ١٩٣٧/١٣٥٦. ويحتوى على مقال (مقابلة بين الشعر العربى والشعر الأفرنجى): للشيخ نجيب الحداد (ص ١٢٦ - ١٤٦).
- ١٣٢ - سير موريس بورا: الخيال الرومانسى - ترجمة إبراهيم الصيرفى - الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٧.
- ١٣٣ - ميخائيل نعيمة: الغربال - المجلد الثالث من مجموعته الكاملة - دار العلم للملايين - بيروت - ١٩٧١.
- ١٣٤ - د. نصرت عبد الرحمن: فى النقد الحديث - الطبعة الأولى.
- ١٣٥ - وليم هارلت: مهمة الناقد - ترجمة نظمى خليل - الدار القومية بمصر - د.ت.

الدوريات

- ١ - أبولو.
- ٢ - الأقلام - العدد الخاص بالنقد الأدبي - نوفمبر ١٩٨٠.
- ٣ - الثقافة.
- ٤ - دراسات عربية وإسلامية - سلسلة أبحاث يشرف على إصدارها د. حامد طاهر - مكتبة الزهراء بالقاهرة - المجلد الثاني - جمادى الأولى ١٤٠٤/فبراير ١٩٨٤.
- ٥ - الرسالة.
- ٦ - الرسالة الجديدة.
- ٧ - السياسة الأسبوعية.
- ٨ - المجلة.
- ٩ - المصرية.
- ١٠ - المقتطف.
- ١١ - الهلال.
- ١٢ - Journal of Arabic Literature

الرسائل الجامعية

- ١ - محمد سليمان أشرف: تأثير الشعر المصري بالشعر الإنجليزي - رسالة دكتوراه قدمت إلى كلية دار العلوم بجامعة القاهرة سنة ١٩٧٠/٦٩.
- ٢ - Az-Zybaidi, Abd Al-Munim Khidir: Al-Akkad Critical Theoris. رسالة دكتوراه قدمت إلى كلية الآداب بجامعة أدنبرة سنة ١٩٦٦/٦٥.
- ٣ - Subhi, Hasan Abbas: The Influence of Modern English Writers on Arab Poets from 1939 to 1960. رسالة قدمت إلى جامعة أدنبرة في يونيو ١٩٦٨.

المراجع الإنكليزية

1. Abrams, M.H: English Romantic Poets with Modern Essays in Criticism, Oxford University Press, 1975.
2. Bradley, A.C: Oxford Lectures on Poetry, London 1955.
3. Brett, R.1.: Fancy and Imagination, Methuen & Co. 1973.
4. Clifford, G.L.: Eighteenth Centuray English Literature. New York 1959.
5. Coleridge, S.T.: Biographia Literaria, edited by J. Shawcross, Oxford University Press, 1958.
6. Foakes, R.A.: Romantic Criticism, London 1972.
7. Furst, Lilian R.: Romanticism, Methuen, London 1978.
8. Gayusi, Salma Khadra: Trends and Movements in Modern Arabic Poetry, Leiden, E.J. Brill 1977.
9. Hazlitt: Lectures on the English Poets (The World's Classics) Oxford University Press, London 1952.
10. Hazlitt: Selected Writings of William Hazlitt edited by Christopher Solvesen, Canada February 1972.
11. Hctor, P.H.M.: Matheu Arnold, University of Chicago Press 1964.
12. Hough, Graham: The Romantic Poets, Hutchinson of London 1976.
13. Lewis, C.Day: The Poetic Image, London 1969.
14. Peacock: Four Ages of Poetry, edited by Brett-Smith, Oxford 1972.
15. Semah, David: Four Egyptian Literary Critics, Leiden, E.J. Brill, 1974.
16. Shelley: The Complete Poetical Works of edited by Thomas Hutchinson, London, Oxford University Press 1929.
17. Shelley: Selected Poetry, Prose and Letters, edited by A.S.B. Glover for the Nonesuch Press, London 1951.
18. Shelley: Shelley's Literary and Philosophical Criticism, edited with an introduction by John Shawcross, London 1909.
19. Shelley: Shelley's Prose, or The Trumpet of a Prophecy, edited by David Lee

- Clark, University of New Mexico press, 1966.
20. Smith, G.C.: A study of Wordsworth, London 1944.
 21. Warren, Austin & Wellek, Rene: Theory of Literature, Lowe & Brydone, London 1954.
 22. Wellek, Rene: Concepts of Criticism Yale University Press 1976.
 23. Wellek, Rene: A History of Modern Criticism, 2-The Romantic Age, Yale University Press, 1970.
 24. Willey, Basil: Nineteenth, Century Studies, Coleridge to Matthew Arnold, Cambridge University Press, 1949.
 25. Williams, W.E.: A book of English Essays, Pelican Books 1973.
 26. Wimsat, W.K. & Brooks, Cleanth: Literary Criticism-2, Romantic & Modern Criticism, University of Chicago Press 1978.
 27. Wordsworth, William : The Complete Poetical Works of, edited by John Morley, London 1907.

محتويات الرسالة

الصفحة

٥	تمهيد:
٥	حدود البحث
١١	أدلة التأثير
١٨	مشاكل البحث
٢١	مدخل:
٢٣	(١) الصراع بين الكلاسية والرومانسية
٣٢	(٢) مصادر النقد العرب
٣٢	طرق انتقال الأعمال الأدبية
٣٣	١ - الندوات
٣٤	٢ - الترجمة
٣٦	٣ - التأليف
٣٧	(أ) الكتب
٤٦	(ب) المجلات
٥١	الفصل الأول: النقد الإنجليزي:
٥٣	مقدمة
٥٧	١ - مفهوم الشعر
٧٠	٢ - لغة الشعر
٧٨	٣ - الخيال والتوهم
٩٠	٤ - وظيفة الشعر
٩٤	٥ - الصدق والرمز
٩٧	الفصل الثاني: النقد الرومانسي المصري:
٩٩	مقدمة

١٠٠	(١) الإبداع الفني :	١٠٠
١٠٠	١ - مد وجزر	١٠٠
١٠٣	٢ - عند فيض العاطفة	١٠٣
١٠٤	٣ - تخيل التجربة	١٠٤
١٠٥	٤ - استعادة التجربة	١٠٥
١٠٦	٥ - العاطفة غير جامحة	١٠٦
١٠٧	٦ - مراقبة النفس	١٠٧
١٠٨	٧ - العاطفة تجبر على النظم	١٠٨
١٠٨	٨ - لا إرادى	١٠٨
١١٠	٩ - مشاركة الإرادة	١١٠
١١٢	١٠ - الاحتيال عليه	١١٢
١١٣	١١ - الذهن جرة تتوقد وتخمّد	١١٣
١١٣	١٢ - أسعد الأوقات	١١٣
١١٤	١٣ - شعور الطفولة	١١٤
١١٥	١٤ - دور الثقافة	١١٥
١١٩	خلاصة	١١٩
١٢٢	(٢) تعريف الشعر :	١٢٢
١٢٢	مقدمة	١٢٢
١٢٢	١٥ - التفرقة بين الفنون	١٢٢
١٢٣	١٦ - الشعر والموسيقى	١٢٣
١٢٣	١٧ - الشعر والتصوير	١٢٣
١٢٥	١٨ - التسوية بين الشعر والنثر	١٢٥
١٢٦	١٩ - الشعر تاريخ النفوس	١٢٦
١٢٧	٢٠ - الشعر والعلم	١٢٧
١٢٧	خلاصة	١٢٧
١٢٩	(٣) الدفاع عن الشعر :	١٢٩
١٢٩	مقدمة	١٢٩

الصفحة

٢١ - الإنسان حيوان شعري	١٣٠
٢٢ - الشعر ضرورة جسمية	١٣٠
٢٣ - كل إنسان شاعر	١٣١
٢٤ - الشعر لا غنى عنه	١٣١
٢٥ - الشعر ليس حلية	١٣٢
٢٦ - تفوق الشعراء	١٣٣
٢٧ - نبوة الشعراء	١٣٤
٢٨ - مثالية الشعر	١٣٧
خلاصة	١٤٠
(٤) عناصر الشعر:	١٤٢
مقدمة	١٤٢
العاطفة:	١٤٢
٢٩ - الشعر لغة الوجدان	١٤٧
٣٠ - الشعر مرآة الشعور	١٤٧
٣١ - كل العواطف سواء	١٤٨
٣٢ - ما فقد العاطفة ليس شعرا	١٤٨
٣٣ - صلق الشعور	١٥٠
٣٤ - تصوير الشيء كما يحس به	١٥٣
٣٥ - الإعجاب بالقدماء	١٥٤
٣٦ - تبير عن الجماعة	١٥٥
خلاصة	١٥٨
الخيال:	١٦١
مقدمة	١٦١
٣٧ - الخيال روح الشعر	١٦٢
٣٨ - العاطفة تنير الخيال	١٦٣
٣٩ - الخيال خالق	١٦٣
٤٠ - الخيال مؤلف	١٦٤

٤١	- خلع غشاء الألفة	١٦٤
٤٢	- كشف العلاقات بين الأشياء المتباينة	١٦٥
٤٣	- خلع الحجب عن الجمال	١٦٧
٤٤	- التفرقة بين الخيال والوهم	١٦٧
٤٥	- الخيال طريق المعرفة	١٦٩
٤٦	- العلاقة بين الخيال والحقيقة	١٦٩
٤٧	- التعاون بين الخيال والتفكير	١٧٠
٤٨	- الخيال والحلم	١٧١
٤٩	- تجسيد المجردات	١٧٢
٥٠	- الاعتماد على الأساطير	١٧٣
٥١	- رفض الرمزية	١٧٣
٥٢	- الوهم وتداعى المعاني	١٧٦
٥٣	- الوهم والهذيان	١٧٦
٥٤	- الوهم وصغار الشعراء	١٧٦
٥٥	- عيب المبالغة	١٧٦
٥٦	- تقدم العلم يخلص من المبالغة	١٨٠
٥٧	- التشبيه لا يراد لذاته	١٨٠
٥٨	- التشبيه والظواهر السطحية	١٨١
٥٩	- التشبيه يقوم على جوهر الأشياء	١٨٢
٦٠	- التشبيه والإحساس	١٨٢
٦١	- التشبيه للتعبير	١٨٤
	خلاصة	١٨٥
	الدوق:	١٨٨
	مقدمة	١٨٨
٦٢	- العناية بالجمال	١٨٩
٦٣	- الشعر يجعل القبح جمالا	١٩٠
٦٤	- الشعر والجمال والحق	١٩١
٦٥	- الجمال والتناسق	١٩٢

١٩٢ خلاصة
١٩٣ التأمل :
١٩٣ مقدمة
١٩٣	٦٦ - عدم الفصل بين العاطفة والفكر
١٩٩	٦٧ - كشف الأسرار
٢٠١	٦٨ - البحث عن جوهر الأشياء
٢٠٣	٦٩ - التعبير عن الحقيقة العميقة
٢٠٣	٧٠ - التعبير عن الحقيقة العالمية
٢٠٤	٧١ - التعبير عن الحقيقة الأزلية
٢٠٥	٧٢ - التأمل الفلسفى والشعر
٢٠٦	٧٣ - الشاعر فيلسوف
٢٠٧	٧٤ - الفيلسوف شاعر
٢٠٧ خلاصة
٢١٠ اللغة :
٢١٠ مقدمة
٢١٠	٧٥ - الشعر يقتضى لغة خاصة
٢١١	٧٦ - قصور اللغة
٢١٢	٧٧ - لغة الشاعر من لغة قومه
٢١٣	٧٨ - اللغة العامية
٢١٣	٧٩ - بساطة اللغة
٢١٤	٨٠ - عدم التفرقة بين الألفاظ
٢١٥	٨١ - كراهية الزخرف
٢١٨	٨٢ - الزخرف ناتج عن العبث
٢١٩	٨٣ - الزخرف ناتج عن فتور العاطفة
٢١٩	٨٤ - ألوان الزخرف
٢٢١	٨٥ - الزخرف يضر بالتأثير
٢٢١	٨٦ - إمكانية الترجمة

الصفحة

٢٢٢ خلاصة
٢٢٥ الموسيقى:
٢٢٥ مقدمة
٢٢٥ ٨٧ - الموسيقى ليست من ماهية الشعر
٢٢٦ ٨٨ - الشعر المرسل
٢٢٧ ٨٩ - عدم ضرورة الوزن
٢٢٨ ٩٠ - ضرورة الوزن
٢٢٨ خلاصة
٢٣٠ الموضوعات:
٢٣٠ ٩١ - كل شيء صالح للشعر
٢٣٢ (٥) وظائف الشعر:
٢٣٢ ٩٢ - رفض المبت
٢٣٣ ٩٣ - التعبير عن الإحساس
٢٣٤ ٩٤ - التصوير
٢٣٤ ٩٥ - مرآة حياة الأمة
٢٣٧ ٩٦ - تصوير مثالي للحياة
٢٣٧ ٩٧ - نقد الحياة
٢٣٨ ٩٨ - التوصيل العاطفي
٢٤٠ ٩٩ - الإمتاع الفني
٢٤٢ ١٠٠ - باب السعادة
٢٤٣ ١٠١ - صقل النفوس
٢٤٤ ١٠٢ - التهذيب الاجتماعي للإنسان
٢٤٦ ١٠٣ - الشعر والأخلاق
٢٤٩ ١٠٤ - الشعر والدين
٢٥٢ ١٠٥ - التعليم والوعظ
٢٥٤ خلاصة

٢٥٦	الوحدة العضوية :
٢٥٦	مقدمة
٢٥٨	١٠٦ - عيب التفكك
٢٦١	١٠٧ - تسمية القصيدة المفككة
٢٦٢	١٠٨ - الحكم على الأبيات منفردة
٢٦٣	١٠٩ - الحكم على جملة القصيدة
٢٦٤	١١٠ - القصيدة أجزاء متناسقة
٢٦٤	١١١ - القصيدة أجزاء متكاملة
٢٦٥	١١٢ - وجوب رباط عام
٢٦٦	١١٣ - رباط من الخيال والعاطفة
٢٦٧	١١٤ - القصيدة كائن حي
٢٦٧	خلاصة
٢٧١	الخاتمة
٢٧٥	الملاحق
٢٧٧	نصوص النقد الإنجليزي
٢٨٥	محاضرة ولي الدين يكن
٢٩٣	المصادر والمراجع
٢٩٣	الكتب العربية
٣٠١	الدوريات
٣٠١	الرسائل الجامعية
٣٠٢	المراجع الإنجليزية

١٩٩٢ / ٨٧-٩	رقم الإيداع
ISBN 977-02-3850-3	الترقيم الدولي

١ / ٩١ / ٢١١

طبع بطابع دار المعارف (ج.م.ع.)

هذا الكتاب

لهذا البحث أربعة حدود ، تبين المجال الذى يدور فيه ، وأول هذه الحدود أننا ندرس النقاد الرومانسيين وحدهم ، فلا ندرس المدرسة التى كانت سائدة فى الميدان الأدبى قبل وجود الرومانسيين ، وهى مدرسة الإحيائيين . أما الحد الثانى فهو أننا ندرس النقاد الرومانسيين فى مصر وحدها ، بالرغم من أن كل دارس للشعر العربى الحديث يعرف أن ذلك الاتجاه سيطر على الأدب العربى فى كل أقطاره . كما يعرف أن التشابه الشديد غلب على كل من مدرسة أبولو المصرية ومدرسة المهجر . والحد الثالث يتعلق بالحدود الزمنية إذا قصرنا البحث على ما بين الحربين العالميتين ، لأن تلك الفترة هى التى ازدهرت فيها الحركة الرومانسية الحقة فى مصر . والحد الرابع أن هذا البحث قد اقتصر على النقد الإنجليزى .